

И.О. СТЕПАНЕЦ, Е.И. БЕЛЕНЬКИЙ

**СОЦИАЛЬНО-ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ
В УСЛОВИЯХ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ ВЛАСТИ В УКРАИНЕ**

*Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко,
г. Киев, Украина
landjat@ukr.net, jobknu@ukr.net*

Публикация сфокусирована на проблемах и перспективах развития малых городов Украины в условиях реформы местного самоуправления и децентрализации власти. Авторы анализируют количественные показатели объединения территориальных общин, влияние реформы на прирост доходов городских бюджетов.

В 2015 году в Украине началась реформа местного самоуправления, последствиями которой стали децентрализация власти и объединения территориальных общин. Это дало толчок новым социально-экономическим географическим исследованиям в сферах региональной экономики, управления развитием территории, урбанизационных процессов и развития малых городов*, сельских территорий, депрессивных регионов и т. п.[1].

Развитие малых городов в условиях децентрализации власти в Украине является интересной темой для практических социально-экономических исследований и геоурбанистики. Данной проблематикой занимается значительная часть ученых: географов, архитекторов, специалистов в области градостроительства и планировки территории. Большой вклад в развитие, систематизацию и анализ знаний о развитии малых городов Украины сделали: О.В. Гладкий, О.Л. Дронова, С.И.Ищук, Г.М.Лаппо, Ю.И. Питюренко, Б.С. Посацкий, А.В. Сорванец.

Очень важно проанализировать взаимосвязь между реформой местного самоуправления и малыми городами. На самом деле, она довольно тесная, ведь малые города выступают весомым элементом всей административной системы. Суть реформы заключается в добровольном объединении территориальных общин (ОТО), то есть «группирование» общин вокруг одного центра. Центр общины выбирается сознательно и должен соответствовать определенным критериям. В первую очередь он должен быть способным предоставлять населению соответствующие услуги: образовательные, медицинские, административные, социальные и тому подобное. В Украине по состоянию на начало 2017 зарегистрировано 366 объединенных территориальных общин [5]. Благодаря картосхеме можно увидеть, что больше половины ОТО – сельские территориальные общины. И это вполне понятно, ведь сельские территории имеют меньше векторов развития, поэтому в некоторых моментах они просто вынуждены объединяться, чтобы выжить. Но малые города имеют в чем другую ситуацию, и совместно с поселками городского типа они образуют 163 ОТО.

* К малым городам авторы относят также поселки городского типа (пгт). Поселок городского типа является промежуточным звеном между сельскими и городскими поселениями, но в соответствии с национальным законодательством, население пгт относится к горожанам, большая часть которых не задействованы в сельском хозяйстве.

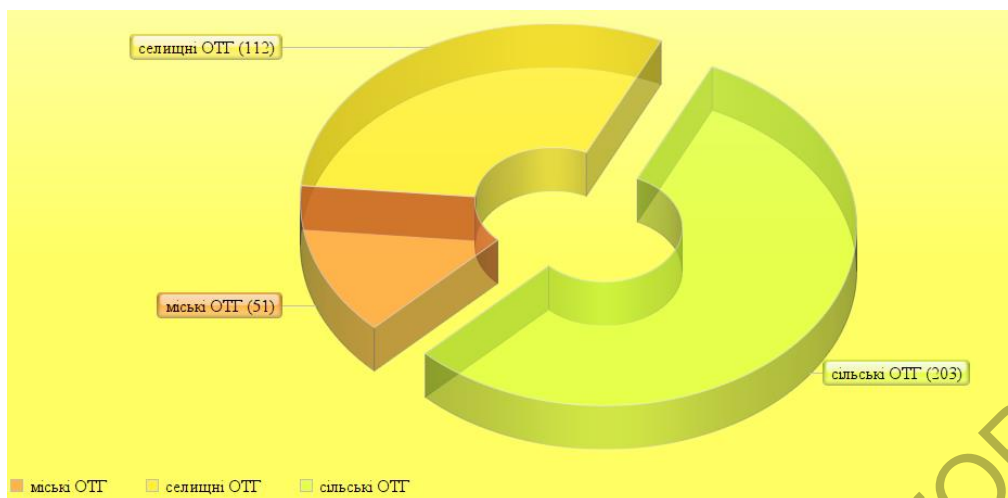


Рисунок 1 – Распределение ОТГ по типу «центра»

Мы видим, что частично реформа акцентирована на малые города, потому что в них сосредоточены локально важные предприятия, административные учреждения и т. д. Их экономические возможности, инфраструктура, ресурсный потенциал мощнее, поэтому в качестве центров общественной активности, они могут ускорять темпы как собственного развития, так и развития общины. К тому же, в условиях децентрализации власти, малые города имеют дополнительные материальные преференции от государства, как и города областного значения [2].

Когда речь идет о способности общин и дотации от государства, эксперты отмечают, что это в первую очередь касается государственных субвенций на медицину и образование, которые распределять сама община и 60 % налога на доходы физических лиц, которые останутся в местных бюджетах. Кроме того источником поступлений является 5 % акцизного налога, 25 % экологического налога, 100 % единого налога и также 100 % налога на прибыль предприятий. На местах будут оставаться и доли от сборов за предоставление административных услуг, рентной платы за пользование недрами местного значения, платы за государственную регистрацию и лицензирование, административных штрафов, местных ссуд, платы за выдачу местных гарантий, 1,5 % от объема продаж продукции, 90 % средств от продажи земель несельскохозяйственного назначения и 50 % сборов за вред нанесенный окружающей среде и другие доходы. Кроме собственных доходов, общины могут использовать средства Фонда регионального развития, а также подавать на гранты от европейских и мировых учреждений для реализации своих проектов. Принимая во внимание данную информацию, можно сделать вывод о поощрении к объединению в экономическом плане со стороны государства [3].

В свою очередь, добровольное объединение общин возможно на основе определенных оснований: способности органов местного самоуправления решать общественные проблемы, историко-культурных, географических особенностей развития регионов и населенных пунктов, развития инфраструктуры, доступности услуг тех или иных сфер деятельности, соответствующего финансового обеспечения. Населенные пункты, где нет концентрации предприятий или сельских хозяйств, не смогут себя обеспечить. И подавляющее большинство из них – сельские поселения. Поэтому выходом для общин является лишь присоединение к более сильным, локально близким городам или поселкам, для совместного существования. В этом случае малые города имеют ряд преимуществ: значительное количество населения, наличие административных и хозяйственных учреждений и организаций, лучше развитую инфраструктуру, значительный ресурсный

и кадровый потенциал. Как показывает статистика, именно малые города эффективно использовали преимущества реформы местного самоуправления в Украине. Анализируя данные о доходах городов, можно сделать вывод, что наибольший рост доходов наблюдается в городах, численность населения которых не превышает 100 000 человек. Стоит отметить, что 6 из 10 лидеров – это малые города. В частности, наибольший процент роста доходов в г. Чугуево (Харьковская область) – 238 % прироста за 3 года. Если анализировать региональные параметры, то можно сделать вывод, что положительно реформа повлияла на малые города как западных (Закарпатская, Ивано-Франковская, Волынская области), так и восточных регионов (Харьковская область) [4].

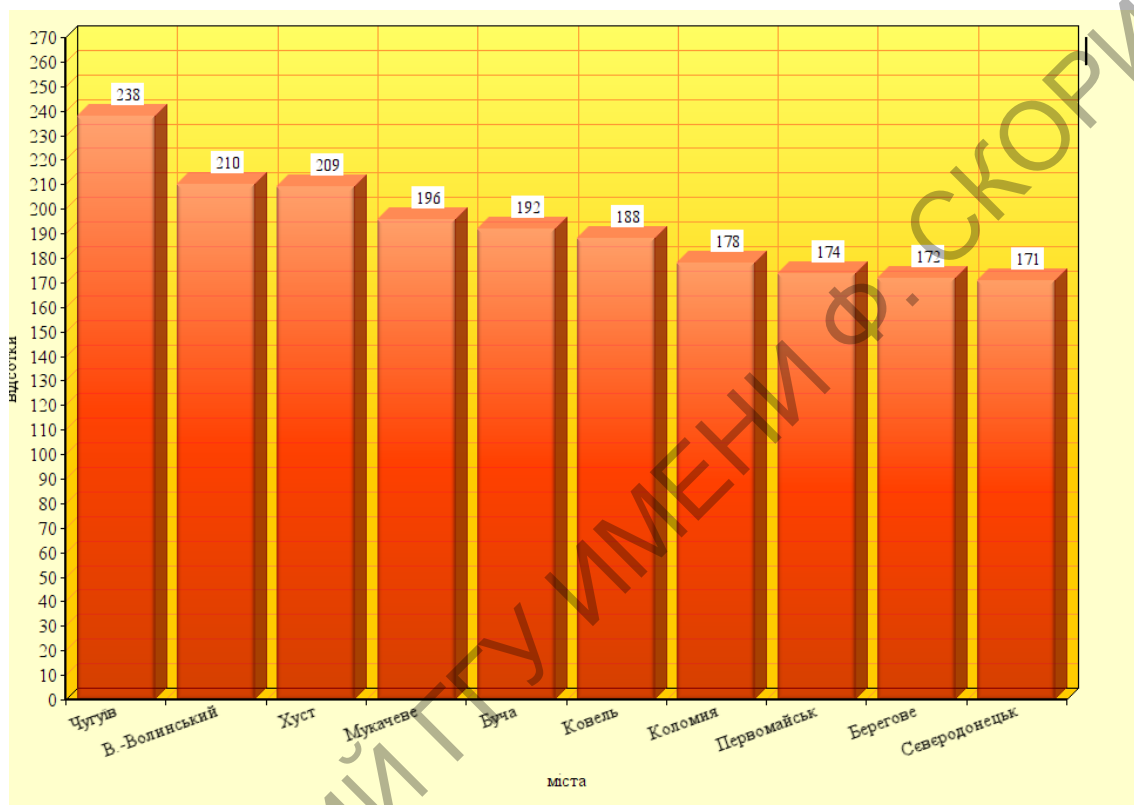


Рисунок 2 – Динамика роста доходов городов в условиях децентрализации власти

Хотя по количеству ОТО лидируют Тернопольская, Житомирская и Днепропетровская области, но по приросту доходов в городских бюджетах они не показывают значительных позитивных изменений. Следовательно, количество не всегда влияет на качество, и важным фактором в данном случае может быть готовность местной элиты брать ответственность за развитие общества, умение эффективно использовать ресурсы и распоряжаться средствами [5].

Однако общественность насторожена в связи с плохой информированностью значительной части населения различных регионов Украины о преимуществах и возможных недостатках децентрализации власти. Кроме того, определенное количество общин выступили против реформы, так убеждены, что способны решать собственные потребности самостоятельно, без объединения.

В настоящее время идет первый этап административно-территориальной реформы – подготовка и утверждение перспективных планов формирования способных территориальных общин. Добровольное объединение территориальных общин в дальнейшем может стать причиной усиления административно-территориальной реформы,

вплоть до изменения административно-территориального устройства Украины. В итоге, можно говорить, что реформа местного самоуправления, административная реформа, будут полезными для развития малых городов. Они предоставят малым городам полномочия и возможности самостоятельно определять траектории своего развития, что в свою очередь будет способствовать увеличению рабочих мест, поступлению инвестиций, развития социальной инфраструктуры. Малые города станут центрами общин, в которых будут концентрироваться общественные блага.

Список литературы

- 1 Дронова, О.Л. Геоурбанистика : уч. пособ. / О.Л. Дронова; Киев. нац. ун-т им. Тараса Шевченко. – Киев : Киевський университет, 2014. – 419 с.
- 2 Олийнык, Я.Б. О стратегии регионального развития Украины: общественно-географический аспект / Я.Б. Олийнык, Н.Д. Пистун, А.Л. Мельничук // Экономика Украины. – 2015. – № 12. – С. 39–47.
- 3 Пальчук, В. Первый этап административно-территориальной реформы – согласование перспективных планов формирования приспособленных территориальных общин [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nbuviar.gov.ua/index.php>
- 4 Калачова, Г. Бюджетная децентрализация: жизнь или смерть больших и малых украинских городов портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://voxukraine.org/2016/11/15/budget-decentralization-ua/>
- 5 Остапенко, П.О. Презентация реформы децентрализации власти портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tdukr.com/uk/pages/page/decentralizaciya-vladi/>

I.O. STEPANETS, E.I. WHITE

THE SOCIAL AND GOGRAFICHESKY CHARACTERISTIC OF DEVELOPMENT OF THE SMALL CITIES IN THE CONDITIONS OF DECENTRALIZATION OF THE POWER IN UKRAINE

This publication considers the problems and prospects of development of small towns in Ukraine in terms of local government reform and decentralization of power. The authors analyze the quantitative indices of the local communities, the impact of the reform on the urban growth of budget revenues.