

## ОСТРОВА ЭГЕЙСКОГО МОРЯ И ПРОВИНЦИЯ АЗИЯ

Какие острова Эгейского моря входили в состав провинции Азия в период от установления римского владычества до провинциальной реформы Диоклетиана? В историографии преобладает мнение<sup>1</sup>, что все острова, входившие в диоклетиановскую *provincia Insularum* (засвидетельствованную в составе *diocesis Asiana* с 294 г. н.э.)<sup>2</sup>, составляли часть провинции Азия с самого момента ее организации Манием Аквиллием в 129–26 годах до н.э.<sup>3</sup> В этой статье мне хотелось бы показать, что данная точка зрения неверна для времени до середины II в. н.э.

Начнем с двух свидетельств античных авторов, которые показывают, соответственно, наименьшую и наибольшую островную территорию провинции Азия. С одной стороны, в «Географии» Клавдия Птолемея, в которой материал дан по римским провинциям, к Азии отнесены только Пороселена<sup>4</sup> (Ptol. Geogr. V. 2. 4), Тенедос, Лесбос, Икария, Самос, Аморг, Кос, Астипалея, Сима, Касос, Карпаф и Родос (V. 2. 19). Сведения Птолемея (или, вернее, его источника, Марина Тирского) в ряде случаев доказуемо относятся ко времени около 110 г. н.э.<sup>5</sup> Помимо того, А.Х.М. Джонс убедительно показал, что по край-

<sup>1</sup> Вопрос оставлен без обсуждения в стандартных работах по административному устройству провинции Азия. Часто повторяемые аргументы в пользу того, чтобы рассматривать острова Эгейского моря как часть этой провинции, восходят к исследованию выдающегося немецкого эпиграфиста Ф. Хиллер фон Герtringена по истории острова Фера: *Hiller von Gaertringen F. Thera, Untersuchungen, Vermessungen und Ausgrabungen in den Jahren 1895–1898. Bd 1. В., 1899. S. 174.* Единственной работой, в которой предлагается систематическая критика тезиса Хиллера фон Герtringена, остается монография С.А. Жебелёва, к сожалению, практически не известная западной науке (характерно, что страницы оксфордского экземпляра остались неразрезанными, когда я раскрыл его в 2006 г.): *Жебелёв С.А. АХАИКА. В области древностей провинции Ахавии. СПб., 1903. С. 75, 188–190, прим. 1 (с дополнениями на с. 377).* Хорошее собрание материала есть в важной работе Пантелеса Нигделиса по истории Киклад в эллинистический и римский периоды: *Νιγδελῆς Π.Μ. Πολίτευμα καὶ κοινὼν τῶν πόλεων τῶν Κυκλάδων κατὰ τὴν ἐλληνιστικὴ καὶ αὐτοκρατορικὴ ἐποχῆ. Θεσσαλονίκη, 1990. Σ. 101 sqq., 219 sqq.* Костас Бураселис в своей монографии, посвященной истории острова Кос, придерживается, как кажется, взглядов, сходных с выдвигаемыми здесь, но подробно их не аргументирует: *Buraselis K. Kos between Hellenism and Rome. Philadelphia, 2000. P. 144–145.*

<sup>2</sup> О создании этой провинции см. *Wilkes J. Changes in Roman provincial organisation, A.D. 193–337 // САН<sup>2</sup>. Vol. 12 / Ed. by A.K. Bowman, P. Garnsey, A. Cameron. 2006. P. 709.* Датировка ее самого раннего упоминания – в рескрипте Диоклетиана и Максимиана Диогену, президу Островов (*praeses Insularum*), 294 г. не вполне надежна: возможны также 300, 302 и 305 г. (см. стандартный справочник: *PLRE. Vol. 1. P. 255*); аргументы в защиту традиционной датировки см. *Barnes T.D. The New Empire of Diocletian and Constantine. Cambr. Mass., 1982. P. 157.*

<sup>3</sup> О его роли в организации провинции см. *Gray E.W. M'. Aquillius and the Organization of the Roman Province of Asia // Proceedings of the X<sup>th</sup> Intern. Congress of Classical Archaeology. Ankara, 1978. P. 965–977.*

<sup>4</sup> Русская транскрипция названий островов дана по «Географии» Страбона в пер. Г.А. Стратановского (М.–Л., 1964).

<sup>5</sup> См., например, *Berggren J.L., Jones A. Ptolemy's Geography: An Annotated Translation of the Theoretical Chapters. Princeton, 2000. P. 23* (с дальнейшей библиографией).

ней мере информация Птолемея о δήμοι Азии (Geogr. V. 2. 13, 15, 18) восходит к официальным перечням<sup>6</sup>. Однако определить источник и датировку сведений Птолемея в каждом конкретном случае затруднительно<sup>7</sup>, и a priori датировать его сведения об административной принадлежности островов правлением Траяна было бы ошибкой.

С другой стороны, согласно «Синекдему» Гиерокла (Hier. Synecd. 686.1–687. 6), информация в котором обычно считается в большей своей части восходящей к источнику времен царствования Феодосия II (408–450 гг.), в составе проуincia Insularum числились Родос, Кос, Самос, Хиос, Митилена и Мефимна на Лесбосе, Петелос (название испорчено, и удовлетворительного объяснения до сих пор предложено не было), Тенедос, Пороселена, Андрос, Тенос, Наксос, Парос, Сифнос, Мелос, Иос, Фера, Аморг и Астипалея<sup>8</sup>. Эти два текста – единственные античные источники, в которых дается список островов провинции Азия, претендующий на полноту. Сведения Плиния Старшего (к которым мы вернемся ниже), нашего важнейшего источника по административному устройству этой провинции в эпоху Раннего принципата, в этом пункте неполны. Простейшим заключением из них было бы, что до определенного момента в истории Ранней Римской империи (возможно, даже позднее правления Траяна) островная часть провинции Азия сводилась к островам, перечисленным у Птолемея, а Кикладские острова были включены в ее состав позднее<sup>9</sup>. Как мне представляется, этот вывод можно подтвердить и дополнить сведениями из других источников.

<sup>6</sup> Jones A.H.M. *The Cities of the Eastern Roman Provinces*. 2<sup>nd</sup> ed. Rev. by M. Avi-Jonah et al. Oxf., 1971. P. 509. К аналогичному официальному источнику могут восходить сведения Птолемея о Галатском и Полемоновом Понте: Ramsay W.M. *The Historical Geography of Asia Minor*. L., 1890. P. 69, 447.

<sup>7</sup> Рэмзи весьма скептически в отношении ценности сведений Птолемея для других регионов Малой Азии (*The Historical Geography*... P. 68 – по поводу ошибок в Птолемеевом описании Пафлагонии; P. 69; 372 – аргументы в пользу датировки описания Каппадокии и Киликии принципатом Гая (Калигулы); ср., однако, аргументацию С. Дмитриева (*Dmitriev S. Observations on the Historical Geography of Roman Lycania // GRBS*. 2000. 49. P. 366 ff.), который датирует это описание правлением Адриана.

<sup>8</sup> Исчерпывающие примечания к данному списку даны в изд.: Le Synekdemōs d'Hiéroclès et l'opuscule géographique de Georges de Chypre / Texte, introduction, commentaire et notes par E. Honigmann. Bruxelles, 1939. P. 32. Сведения Гиерокла удобно представлены в виде таблицы в кн.: Jones. *The Cities*... P. 525 (анализ источников и ценности информации Гиерокла см. P. 514 ff.); сводка сведений прочих позднеантичных источников об островах Эгейского моря дана Й. Кодером: TIB. Bd 10: Aigaion Pelagos (Die nördliche Ägäis) / Hrsg. von J. Koder. 1998. S. 73. Пропуск Симы, Карпафа и Касоса в списке Гиерокла едва ли значим, так как предположительно они в этот период все еще были «приданы» Родосу: см. Fraser P.M., Bean G.E. *The Rhodian Peraea and Islands*. Oxf., 1954. P. 154. Not. 2.

<sup>9</sup> Пропускам мелких островов в Додеканезах в обоих списках, по всей видимости, не следует придавать большого значения. Некоторые из них, возможно, были пропущены источниками Птолемея, так как не были самоуправляющимися полисами (так, Калимна в период Раннего принципата принадлежала Косу: о датировке калимнийских официальных документов по косским эпонимным магистратам, монархам см. Newton C.T. // *GIBM*. II. P. 92), а списки Гиерокла печально известны своей неполнотой (см. также предыдущее прим.). По убедительной догадке А.Х.М. Джонса (*The Cities*... P. 77), эта группа мелких островков входила в конвент (судебный округ) Алабанды. То, что Патмос также находился под властью наместника Азии, является естественным выводом из его географического положения и, возможно, подтверждается легендой об изгнании на этот остров св. Иоанна Богослова из Эфеса (см. Ramsay W.M. *The Letters to the Seven Churches of Asia*. L., 1904. P. 83 ff.): римский наместник, как о том свидетельствуют Ульпиан (D. 48. 22. 7. 1 = Lenel, Pal., Ulp. 2243) и Модестин (D. 48. 19. 31. 1 = Lenel, Pal., Modest. 163), не имел права карать ссылкой на остров за пределами своей провинции без императорской санкции.

Аргументы против того, что Киклады находились под управлением проконсула Азии в эпоху Поздней республики и в первый век существования империи носят в основном негативный характер. Во-первых, еще в эпоху Северов Эфес сохранял привилегию быть первым городом провинции Азия, к которому проконсул причаливал по прибытии в провинцию<sup>10</sup>. Трудно понять, каким образом подобная привилегия могла зародиться, если Киклады составляли часть провинции с самого начала: свидетельства останков, сделанных проконсулами Азии по пути в провинции на Делосе, священном острове Аполлона, весьма многочисленны, а Делос никогда не принадлежал эфесцам<sup>11</sup>.

Во-вторых, очевидно, что острова не составляли судебного округа (*conuentus*)<sup>12</sup> сами по себе, и ни один реестр *iurisdictiones* провинции Азия в литературных или документальных источниках не включает никаких островных полисов, не вошедших в Птолемеев список. Плиний Старший упоминает только Эрес на Лесбосе (в составе Адрамитийского округа: *Plin. NH. V. 123*), а знаменитая надпись из Эфеса – фрагмент полного списка общин провинции Азия по конвентам, датированный примерно 75 г. н.э. (*I Eph. Ia [IK 11] 13*), свидетельствует, что Самос в эпоху Флавиев входил в Милетский округ (стб. I, стк. 36), Хиос (стб. II, стк. 8) и Митилена (стб. II, стк. 9) в Пергамский (если подзаголовок в начале столбца II восстановлен Х. Хабихтом верно)<sup>13</sup>, а Кос в Галикарнасский (стб. II, стк. 16)<sup>14</sup>. Включение Киклад было бы для любого из округов весьма значительным расширением, и его затруднительно согласовать с числом общин в каждом округе, которое дает Плиний Старший. Было бы проще найти им место в провинции Ахайя, судебно-административное устройство которой остается нам неизвестным. Впрочем, трудно понять и то, каким образом такие знаменитые полисы, как Хиос и Митилена, могли быть помещены в категорию *aliaeque inhonoraе ciuitates* (*Plin. NH. V. 126*)<sup>15</sup>.

<sup>10</sup> Эта привилегия была подтверждена императором Каракаллой (*D. 1. 16. 4. 5 = Lenel, Pal., Ulp. 2142*; см. об этом тексте: *Hurler F. Le proconsul et le prince d'Auguste à Dioclétien. Bordeaux, 2006. P. 248–249*).

<sup>11</sup> См. о Делосе подробнее ниже.

<sup>12</sup> О судебных округах провинции Азия см. *Mitchell S. The Administration of Roman Asia from 133 BC to AD 250 // Lokale Autonomie und römische Ordnungsmacht in den kaiserzeitlichen Provinzen vom 1. bis 3. Jahrhundert/Hrsg. von W. Eck. München, 1999. P. 22–29*.

<sup>13</sup> *Habicht Chr. New Evidence on the Province of Asia // JRS. 1975. 65. P. 78*.

<sup>14</sup> А.Х.М. Джонс (*The Cities... P. 79, 85*) предлагал отнести Хиос к Смирнийскому округу, а Лесбос (на основании сведений Плиния Старшего об Эресе) и Пороселену к Адрамитийскому. Его догадка должна быть верна в отношении Пороселены. Возможно, Эрес и Митилена относились к разным конвентам (см. *Habicht. New Evidence... P. 80*), или информация Плиния устарела к моменту составления эфесского списка. Старое предположение, что останков Цицерона на Самосе по пути в Киликию (*Cic. Fam. 70 [III.8]. 4; Att. 106 [V. 13]. 1*) свидетельствует о статусе центра судебного округа для Самоса, очевидно неверно; см. *Marshall A.J. Governors on the Move // Phoenix. 1966. 20. P. 234. Not. 12*.

<sup>15</sup> Плиний упоминает (*NH. V. 132*), что Родос, Самос (*V. 135*) и Хиос (*V. 136*) имели статус *ciuitates liberae*, но не связывает их ни с какой провинцией. Объяснение, что как “свободные города” они были исключены из *formula prouinciaе*, списка входивших в провинцию общин не убедительно: Плиний упоминает Афродисиаду в *conuentus* Алабанды (*NH. V. 109*), хотя нам достоверно известно из письма Траяна смирнийцам (*AR 14; I Smyrna I [IK 24.1] 593; GCERE 48*), что этот город в *formula prouinciaе* не входил. Помимо этого, Астипалея могла быть частью Азии в правление Августа (по возможной интерпретации императорского судебного решения: *GCERE 6*), а Кос определенно был подвластен наместнику Азии ко времени принципата Клавдия, как явствует из знаменитого письма проконсула Гн. Домиция Корбулона (*Inscr. Cos. ED43*). Более вероятно, что для описания островов Плиний пользовался иным источником, чем для большей части Азии. Аналогичная гипотеза уже предлагалась для объяснения отсутствия в его труде административных сведений о Милете и близлежащих городах (*Habicht. New Evidence... P. 70–71*).

В-третьих, по-видимому, не наблюдается никакой связи между монетной системой провинции Азия и монетой, имевшей хождение на островах<sup>16</sup>. Хотя этому аргументу и не следует придавать чрезмерного значения, в силу закрытого характера монетной системы Азии и ее возможных связей с системой судебных округов<sup>17</sup> он может иметь определенный вес в ряду других.

В-четвертых, из *lex portorii prouvinciae Asiae*, найденного в Эфесе, ясно, что в 75 г. до н.э. никакие острова, кроме лежащей совсем близко к берегу Малой Азии Пороселены (*SEG XXXIX. 1180*, стк. 24), не принадлежали к таможенной зоне провинции. На этом основании первые издатели эфесской надписи предположили, что до этой даты никакие острова в состав Азии не входили<sup>18</sup>. Однако этот вывод отнюдь не надежен. Альтернативная гипотеза С. Митчелла<sup>19</sup>, что острова Эгейского моря могли быть своего рода «оффшорной зоной», так как к 62 г. н.э., когда таможенный устав был опубликован, к списку гаваней не было сделано никаких добавлений, представляется более привлекательной.

В-пятых, заслуживает внимания, что в 29 г. до н.э. знаменитая делегация островитян Гиароса (предположительно относившегося к той же провинции, что и все Киклады), встреченная Страбоном (*X. 5. 3*, р. 485С), отправилась просить Октавиана о снижении подати именно тогда, когда он был в Коринфе, а не в то время, когда он находился в провинции Азия ранее, в тот же год (по всей видимости, намного дольше, чем в Коринфе: *Cass. Dio LI. 18. 1; 20. 6–21. 1*). Впрочем, их решение могло, конечно, мотивироваться и условиями навигации в тот год.

Рассмотрим теперь аргументы в пользу противоположной точки зрения. Наиболее полно их дает французский исследователь Ролан Этьенн в своей книге об истории острова Тенос<sup>20</sup>. Его основные доводы таковы. Во-первых, он обращает внимание на изобилие надписей в честь наместников Азии и их подчиненных на Кикладах. В исчерпывающем перечне кикладских надписей в честь римских должностных лиц, который он дает в своей книге<sup>21</sup>, одиннадцать относятся к служившим в Азии, и только два – к тем, кто служил в Македонии. Во-вторых, он связывает создание так называемого «объединенного собрания» на Делосе (включавшего, кроме афинских граждан, и прочих рези-

<sup>16</sup> В описании сироссской чеканки времен Флавиев Э. Бернетт, М. Амандри и И. Каррадайс (*RPC II. 1. P. 66*) утверждают, что этот остров был частью Азии, но они делают этот вывод не на основании сиросских монет, а просто принимают аргументы Р. Этьенна, о которых см. ниже. Гипотеза, что монетный двор для чеканки кистофоров (азиатской провинциальной монеты) существовал на Хиосе, была убедительно опровергнута Хамфри Сазерлендом (*Sutherland C.H.V. The Cistophori of Augustus. L., 1970. P. 91*).

<sup>17</sup> См. об этом *Mileta C. Zur Vorgeschichte und Entstehung der Gerichtsbezirke der Provinz Asia // Klio. 1990. 72. S. 427–444*.

<sup>18</sup> *Engelmann H., Knibbe D. Das Zollgesetz der Provinz Asia. Eine neue Inschrift aus Ephesos // EA. 1989. 14. S. 62*. См. выше о сведениях Плиния Старшего (если принять ту точку зрения, что и в этой своей части они основывались на каталоге, составленном при Августе для Агриппы).

<sup>19</sup> *Mitchell S. Geography, Politics and Imperialism in the Asian Customs Law // The Customs Law of Asia / Ed. by M. Cottier, M.H. Crawford, C.V. Crowther et al. Oxf., forthcoming 2008*. Я чрезвычайно благодарен Ч. Краутеру за возможность ознакомиться с этим изданием до его выхода в свет.

<sup>20</sup> *Étienne R. Ténos II: du milieu du IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. au milieu du III<sup>e</sup> siècle ap. J.-C. P., 1990. P. 127–134*.

<sup>21</sup> *Ibid. P. 253–264*.

дентов острова), впервые упоминаемого в 126/5 г. до н.э. (I Delos 1645), – с завершающим этапом в деятельности Манья Аквиллия по организации провинции Азия. Наконец, в-третьих, на основании составленного им крайне полезного каталога приглашений «зарубежных судей» из островных полисов<sup>22</sup>, Этьенн приходит к выводу, что их услуг «в особенности искали в Малой Азии»<sup>23</sup>.

Ни одно из этих доказательств, однако, не убеждает в полной мере. Нет никаких оснований думать, что «зарубежные судьи» обязательно приглашались из той же самой провинции даже и в период империи: например, в серии надписей в честь зарубежных судей из храма Зевса Осого в Миласе (городе провинции Азия), относящейся к началу II в. н.э., часто упоминаются судьи из провинции Ликия-Памфилия (I Mylasa I [IK 34] 361, 362, 366, 367, 369, 370, 372)<sup>24</sup>, Алабанда около того же времени пригласила как «ксенокрита» (ξενοκρίτης) Эвдокима, сына Дамократа, из Спарты (SEG XI. 491), совершившего также поездку на Самос в качестве «зарубежного судьи», а Спарту в свою очередь, около 150 г. н.э. посещали как «зарубежные судьи» некие Исохрис, сын Исохриса (SEG XI. 493), и Эвтих, сын Эвтиха (SEG XI. 526), оба из провинции Азия. Аналогичные примеры для позднереспубликанского времени (к которому относится большая часть наших источников по этому вопросу) слишком многочисленны для того, чтобы приводить их здесь. Хронологическое совпадение конституционных изменений на Делосе и *lex provinciae* Манья Аквиллия также не доказывает существования причинной связи, а надписи должностных лиц провинции Азия, останавливавшихся на Кикладах (особенно на Делосе) по пути в Эфес, следует отличать от надписей, упоминающих об их власти над островами, которые, как мы увидим, появляются в основном только во II в. н.э. Здесь стоит отметить также, что хотя флот, действовавший из Азии, по очевидным причинам преследовал пиратов по всему Эгейскому морю<sup>25</sup>, в речи Цицерона в защиту Флакка (27–32), в которой можно было бы ожидать упоминания этого факта, при обсуждении мер, предпринятых Флакком по подготовке флота, нигде не говорится, что наместнику Азии было поручено защищать от пиратов острова или что острова принимали участие во взносах на строительство флота. Из событий более позднего времени известно, что даже наместник Галатии-Памфилии мог действовать вооруженной рукой в Эгейском море, если ему случилось оказаться на месте в подходящий момент: смотри рассказ Тацита о захвате Луцием Кальпурнием Нонием Аспренатом Лженерона на Кифне (Hist. II. 9).

В недавнем исследовании статуса Афин<sup>26</sup> в период действия *lex Clodia provinciarum consularibus* высказывается также предположение, что посвящение храма Гермеса на Делосе, датируемое в посвящательной надписи «L. Cal[ur]nio L. f. | Pisone proco[s] | [ε]πι [ἀ]νθυλάτου Λ[ευκίου] | Καλλορνίου

<sup>22</sup> Лучшим введением в проблемы изучения этого эллинистического института остается работа Луи Робера: *Robert L. Les juges étrangers dans la cité grecque // Xenion. Festschrift für Pan. J. Zepos. Bd 1. Athen, 1973. P. 765–782 = idem. Opera minora selecta. Vol. 5, Amsterdam, 1989. P. 137–154.*

<sup>23</sup> *Etienne. Ténos II... P. 132.*

<sup>24</sup> См. *Кантор Г.М. Провинция Ликия: отеческие законы под римской властью // ВДИ. 2006. № 4. С. 73.*

<sup>25</sup> См., например, знаменитую группу надписей: I Delos 1855–1858.

<sup>26</sup> *Eilers C. Athens under the lex Clodia // Phoenix. 2006. 60. P. 122–132, особенно 123–127. Того же взгляда (без подробной аргументации) придерживается Этьенн, на работу которого Эйлерс не ссылается (*Etienne. Ténos II... P. 255, № 4.*)*

τοῦ Δ[ελυκίου] | [Πε]ρίσωρος» (I Delos 1737, сткк. 4–5), должно быть отнесено не к наместничеству Луция Кальпурния Пизона Цезонина в Македонии в 57–55 годах до н.э., но к проконсульству в Азии его деда (консула 112 г. до н.э.), носившего тот же набор имен, ок. 115 г. до н.э.<sup>27</sup> Греческая форма патронима в стк. 4 (вместо Λευκίου υἱός по образцу латинского Lucii filius) представляется автору исследования более соответствующей эпиграфическому стилю II в. до н.э., к тому же времени он относит и активное присутствие на Делосе римских купцов, совершивших посвящение. Дана ссылка и на дельийские надписи, сообщающие об остановках на острове должностных лиц провинции Азия. Все это направлено на то, чтобы отвергнуть данную надпись как доказательство кратковременной утраты Афинами в результате принятия lex Clodia статуса свободного города<sup>28</sup>. Однако если мы примем этот документ как свидетельство того, что Делос был частью провинции Азия, то окажемся перед серьезным затруднением: Делос в это время был владением Афин, и, насколько мне известно, нет ни одного другого случая, в котором бы часть территории полиса, находящегося в одной римской провинции, была бы в юрисдикции наместника другой<sup>29</sup>. Помимо этого, деятельность сообщества римских коммерсантов засвидетельствована на Делосе даже и позднее<sup>30</sup>, что ослабляет наиболее важный аргумент против традиционной даты.

Рассмотрим теперь эпиграфические данные о прочих островах. Единственным свидетельством о *Мелосе* является сообщение на постаменте статуи неко-

<sup>27</sup> О дате наместничества Л. Кальпурния Пизона Старшего см. *Ferrary J.-L. Les gouverneurs des provinces romaines d'Asie Mineure (Asie et Cilicie). depuis l'organisation de la province d'Asie jusqu'à la première guerre de Mithridate (126–88 av. J.-C.)* // *Chiron*. 2000. 30. P. 192.

<sup>28</sup> Аргументация Эйлерса представляется мне избыточной: как показал Нисбет (M. Tulli Ciceronis in L. Calpurnium Pisonem oratio / Ed. with comm. by R.G.M. Nisbet. Oxf., 1961. P. 172–180), критику Цицерона в речи «О консульских провинциях» вызывает тот факт, что Пизону была дарована юрисдикция in populos liberos (*Cic. Prov. cons.* 7), а не тот, что Афины (или Византий, пример которого Эйлерс не считает параллельным) утратили свою свободу. Если бы Афины не имели статуса, отличного от других городов провинции, аргументы Цицерона утратили бы свою силу, так что нет никакой необходимости постулировать риторическое преувеличение в речи «Против Пизона» (*Pis.* 37) для того, чтобы объяснить, почему Афины вновь были свободным городом к 52 г. до н.э.

<sup>29</sup> Территорию полиса нужно, разумеется, отличать от земель в собственности полиса, которые вполне могли находиться в другой провинции (как, например, земли острова Кос на Кипре: *AE*. 1934. 86); см. об этом различии: *Jones A.H.M. The Greek City from Alexander to Justinian*, Oxf., 1940. P. 359. Not. 67. На том же основании, на каком здесь предлагается считать Делос частью Македонии (а впоследствии Ахайи), можно предположить, что в результате пожалования триумвиром Антонием Андроса, Теноса и Наксоса пострадавшему от Кассия Родосу (*App.* B.C. V. 7) эти острова стали частью Азии. Однако Аппиан сам отмечает, что пожалование было вскоре отменено, так что это не имеет большого значения для определения их статуса при Ранней империи (дарение Антония было, по-видимому, отменено Октавианом после победы над ним: *Fraser, Bean. The Rhodian Peraea...* P. 163. Not. 1; 173; *Erschine A. Rhodes and Augustus* // *ZPE*. 88. 1991. P. 274. Not. 19; Хиллер фон Гертринген выдвинул на основании серии дат по “жрецу нимфы Родос” в IG XII. v 38 догадку, что родосское владычество закончилось спустя всего четыре года, но, как показал Робер, этот документ происходит с Аморга, а не с Наксоса (*Robert L. Trois inscriptions de l'Archipel* // *REG*. 1929. 42. P. 20–38.)

<sup>30</sup> *Ferrary J.-L. Délos vers 58 av. J.-C.* // *Insula Sacra: La loi Gabinia-Calpurnia de Délos* / Ed. par J.-C. Dumont et al. P., 1980. P. 37. То, что вышеупомянутый Пизон, будущий (на тот момент) наместник Македонии по lex Clodia, в бытность консулом выступил одним из rogatores закона о статусе Делоса (*RS. I. 22*), возможно, является дополнительным указанием на принадлежность Делоса к провинции Македония в эпоху Поздней республики.

его Сераподора (IG XII. iii. 1117)<sup>31</sup>, что его почтили статуей также и в Эфесе, впервые привлеченное Хиллером фон Гертрингеном. Как справедливо отмечает Жебелёв, мы даже не можем знать с уверенностью, был ли Сераподор уроженцем Мелоса, и в любом случае нет никакой нужды считать, что его могли почтить статуей только в его родной провинции.

Намного более надежные источники имеются об острове *Фера*. В начале III в. н.э. некто Т(ит) Фл(авий) Клитосфен Юлиан, родом с Феры, исполнял обязанности азиарха в провинциальном храме в Эфесе (IG XII. iii. 525, 526)<sup>32</sup>, что, между прочим, указывает на принадлежность Феры в этот момент к Эфесскому судебному округу. Более того, наместники, упоминаемые в надписях, свидетельствующих о постройках его деда, Тита Флавия Клитосфена Клавдиана, по-видимому, были проконсулами Азии. Строительный проект Клавдиана был одобрен, а самому ему были вотированы почести, 18 июля 149 г. при проконсуле, имя которого восстанавливают в лакуне как Попиллий Приск (IG XII. iii. 326, сткк. 32–33), отождествляя его с наместником, упомянутым в относящейся к тому же времени надписи Публия Ведия Антонина в Эфесе, а закончена работа был спустя примерно два года при проконсуле Муммии Сизенне (IG XII. iii. 325, стк. 8), которую обычно отождествляют с Публием Муммием Сизенной, ординарным консулом 133 г. Хотя интервал между консульством и наместничеством в Азии, пожалуй, чрезмерно длинен, это, как показал Сайм, может объясняться задержкой на императорской службе в Сирии, а даты этих наместничеств хорошо ложатся в лакуны, остающиеся в фастах, которые можно создать на основании «Священных речей» Элия Аристиди<sup>33</sup>. Приведенная здесь датировка не абсолютно убедительна<sup>34</sup>, но тот вывод, что в конце правления Антонина Пия Фера относилась к Азии

<sup>31</sup> Пропущен в LGPN I (из-за сомнений в его мелосском происхождении?).

<sup>32</sup> См. о poste азиарха: *Kearsley R.A. Asiarchs, Archiereis and Archiereai of Asia // GRBS. 1986. 27. P. 183–192; Friesen S.J. Asiarchs // ZPE. 1999. 126. P. 275–290.*

<sup>33</sup> О согласовании данных Аристиди и надписей см. *Behr C.A. Aelius Aristides and the Sacred Tales. Amsterdam, 1968. P. 74–75. Not. 49. О карьере П. Муммия Сизенны см. Syme R. The Proconsuls of Asia under Antoninus Pius // ZPE. 1983. 51. P. 277 = *idem. Roman Papers. Vol. 4. Oxf., 1988. P. 331–332; ср. также замечания Л. Петерсена: PIR<sup>2</sup> M710.**

<sup>34</sup> Доказательства существования Попиллия Приска не стопроцентно надежны: лакуна в надписи с Феры на рисунке в IG кажется слишком длинной для предлагаемой Хиллером реконструкции (фотографию см. *Hiller von Gaertringen. Thera... Taf. 14*, на нее дана ссылка в IG XII. iii. Suppl. P. 283, но она не позволяет уточнить это место надписи), и Жебелёв предложил читать в этом месте По. | Πε[τρωνί]ου Πρεῖσκου (возможно, отец одноименного члена коллегии Арвальских братьев; догадка не отмечена К. Вахтелем: PIR<sup>2</sup> P299). Что касается восстановления его имени в надписи из Эфеса (GIBM III. ii. 493; [I. Eph. V (IK 15) 1493]; GCERE 140, сткк. 17–18), то оно основывается только на не вполне надежном отнесении фрагментов, названных Хиксом f и g, к этой надписи (однако альтернативное решение, предложенное Вадингтоном, – восстановить в этой надписи имя Гая Попиллия Кара Педона, сталкивается с непреодолимыми затруднениями, так как он не мог быть наместником Азии уже при Антонине Пии, см. замечания К. Вахтеля: PIR<sup>2</sup> P838). Более того, как отметил еще Хикс (GIBM III. ii. 493), если эта надпись следует хронологически за непосредственно предшествующей ей GIBM III. ii. 492 [= I Eph. V. 1492], то она должна относиться к событиям позднее 150 г., а как показал Глен Бауэрсок (*Bowersock G.W. The Proconsulate of Albus // HSCP. 1968. 72. P. 289–294*) некоторые надписи на постройках Ведия Антонина вполне могут относиться ко времени около 160 г. н.э., что не согласуется с датой ферской надписи. Что касается Муммии Сизенны, то Дитц (*Dietz K. Die beiden Mummii Sisennae und der Wiederaufbau der Basilike Stoa von Thera // Chiron. 1993. 23. S. 295–311*) предполагает, что это консул-суффект 146 г., сын предыдущего, который мог быть проконсулом Азии в 160/61 г. (его гипотеза одобрена Ф. Готье: *Bull. ép. 1994. 449*).

представляется надежным: нам неизвестен никакой Муммий Сизенна, который мог бы около этого времени быть наместником Ахайи.

Что касается *Наксоса*, то проконсул Кассиан, известный только из почетной надписи на этом острове (IG XII, v 58), обычно считается проконсулом Азии<sup>35</sup>, но эта точка зрения основывается только на общих соображениях относительно границ провинций. В силу поздней даты надписи (в стк. 5 упоминается некий Марк Аврелий Эпиктет) это вероятно, но все же не несомненно: дате после создания *provincia insularum* и вообще много позднее эдикта Каракаллы (212 г.), предполагаемой в PLRE («III/IV s.»), может противоречить употребление *M. Aúr* вместо простого *Aúr*, и было бы, возможно, поспешным считать, что все острова Кикладского архипелага были переведены в провинцию Азия одновременно.

*Парос*, вне всякого сомнения, засвидетельствован в провинции Азия в правление Септимия Севера, когда послание Севера и Каракаллы от 31 мая 204 г., известное из многочисленных надписей по всей провинции (GCERE. 256A), было высечено в камне на острове<sup>36</sup>, но нет никаких надежных источников более раннего времени. Аргументом (никогда, насколько мне известно, не употреблявшимся) в пользу того, что Парос входил в провинцию Азия, может служить включение послания римского магистрата «Юлия Гая»<sup>37</sup> Παριανῶν относительно привилегий делийских иудеев в происходящее из этой провинции досье иудейских привилегий у Флавия Иосифа (Jos. A.J. XIV. 213–216). Однако К. Эйлерс доказал недавно<sup>38</sup>, что еще один документ с островов в этом досье, ψήφισμα Δηλίων (Jos. A.J. XIV. 231–232), происходит не с Делоса и не является народным постановлением. Что же касается нашего документа, то он был отнесен не к Паросу, как это обычно делается вслед за Ж. Жюстером<sup>39</sup>, а к Парию на Геллеспонте (что является наиболее естественным пониманием греческого текста) еще Омоллем<sup>40</sup>. Как я надеюсь показать в другом месте, Парий мог быть в то время центром Геллеспонтийского судебного округа (см. Sic. Fam. 130 [XIII. 53]), а практически все документы в досье Иосифа происходят именно из центров судебных округов. В любом случае, трудно основывать твердые выводы на этом досье в его современном состоянии. Нет необходимости и связывать (как это делает Нигделис) экспроприацию знаменитой статуи Гестии Тиберием в 6 г. до н.э. (Cass. Dio LV. 9. 6; ср. также Plin. NH. XXXVI. 25) с провинциальной принадлежностью Пароса: империй Тиберия был действителен во всех восточных провинциях<sup>41</sup>.

<sup>35</sup> Groag E. Die römischen Reichsbeamten von Achaia bis auf Diocletian. Budapest, 1939. Sp. 111. Ann. 458; PIR<sup>2</sup> C468; PLRE. I. P. 184. Пропущен у Б. Томассона (Thomasson B. Laterculi praesidium. Göteborg, 1980–1990).

<sup>36</sup> Паросская копия издана Хиллером фон Гертрингеном: IG XII, v 132.

<sup>37</sup> Возможно, Цезаря: Pucci Ben Zeev M. Who wrote a letter concerning Delian Jews? // Revue biblique. 1996. 103. P. 237–243.

<sup>38</sup> Eilers C. A Decree of Delos Concerning the Jews? (Jos. AJ 14.231–232) // SCI. 2005. 24. P. 65–74.

<sup>39</sup> См., например: Schürer E. The History of the Jewish People in the Age of Jesus Christ (175 B.C. – A.D. 135) / Rev. and ed. by G. Vermes, F. Millar, M. Goodman. Vol. III.1. Edinburgh, 1986. P. 71.

<sup>40</sup> Homolle Th. Les Romains a Délos // BCH. 1884. 8. P. 150.

<sup>41</sup> Νιγδελής, Πολίτευμα καὶ κοινωμία... Σ. 118. О статусе Тиберия см. Swan P.M. The Augustan Settlement. An Historical Commentary on Cassius Dio's *Roman History* Books 55–56. Oxf., 2004. P. 85, со ссылками на более раннюю литературу. О политическом контексте его действий см. Levick B.M. Tiberius the Politician. 2<sup>nd</sup> ed. L.–N.Y., 1999. P. 25.

Самое раннее свидетельство о принадлежности к Азии Сироса относится к тому же времени, что и для Пароса: послание Септимия Севера островитянам упоминает τὸν ἀν[θ]ρωπὸν τῆς Ἀσίας (LBW 192; IG XII. v 658; GCERE 657, стк. 17; скептицизм Жебелёва представляется мне в данном пункте необоснованным). Письмо Адриана Сиросу (IG XII. v 657, не входит в собрание Оливера), к сожалению, обрывается сразу же после прескрипта и не содержит упоминания никаких наместников.

Что касается *Теноса*, то единственным возможным ранним свидетельством является надпись в честь римского префекта (ὁ ἑταρχος) Квинта Кальпурния, сына Квинта (IG XII. v 841)<sup>42</sup>, которого Броутон относит, самое позднее, к 101 г. до н.э.<sup>43</sup> Однако более вероятно, что он служил под началом Квинта Кальпурния, консула 135 г. до н.э., (который мог – как единственный другой Квинт среди Кальпурниев – быть его отцом) в материковой Греции (где тот, по-видимому, был наместником преторского ранга: SIG<sup>3</sup> 683, стк. 43), чем под началом Луция Кальпурния Пизона Старшего в его уже упомянутое наместничество в Азии<sup>44</sup>.

На *Андросе* Публий Виниций, отец покровителя Веллея Патеркула, засвидетельствован как проконсул, патрон и эвергет (IG XII. v 756). Эту надпись обычно относят к тому времени, когда он был проконсулом Азии<sup>45</sup>. Однако Веллей (II. 101. 3) сообщает, что ранее он служил в Ахайе, по всей вероятности, как наместник (по крайней мере, если судить по прочим назначениям, упомянутым в той же фразе), и, как отметил уже Жебелёв, нет никакой возможности определить, о каком из этих двух наместничеств идет речь<sup>46</sup>.

Общая картина представляется ясной: не вызывающие сомнений документальные свидетельства принадлежности Кикладских островов к провинции Азия относятся, самое раннее, к середине II в. н.э. Это заключение можно подкрепить анализом свидетельств об изменениях в римской административной структуре в данном регионе именно в этот период.

Самая ранняя дата передачи островов в юрисдикцию проконсула Азии – это принципат Веспасиана, но источник, сообщающий ее, не вполне надежен. Руф Фест в своем «Бревиарии», преподнесенном императору Валенту в 370 г., говорит: «Таким образом, Родос и острова сначала пользовались свободой, а затем приобрели обыкновение сообразовываться с милостивыми предложениями римлян и при принцепсе Веспасиане была создана провинция»<sup>47</sup>. Разумеется, «провинция Островов» не могла быть создана при Веспасиане. Арнальдо

<sup>42</sup> Я благодарен Аннелиз Каземир (Британская школа в Риме) за то, что она обратила мое внимание на эту надпись. Возможность, что Кальпурний мог быть praefectus iure dicundo (ср. FIRA I. 73, стк. 11), а не префектом флота, как кажется, до сих пор не обсуждалась.

<sup>43</sup> Broughton T.R.S. The Magistrates of the Roman Republic. Vol. 1. N.Y., 1951. P. 577.

<sup>44</sup> См. Münzer F. Calpurnius 17a // RE. Supplbd 3. 1918. Sp. 229–230.

<sup>45</sup> Hiller von Gaertringen. Thera... S. 174; Groag. Die römischen Reichsbeamten... Sp. 111; Eilers C. Roman Patrons of Greek Cities. Oxf., 2002. P. 209, № C32.

<sup>46</sup> На провинциальную принадлежность Андроса мог повлиять тот факт, что с 199 г. до н.э. он был частью Пергамского царства (см. Allen R.E. The Attalid Kingdom: A Constitutional History. Oxf., 1983. P. 74–75, 154–155). Однако Атталидам принадлежала (и с более раннего времени) также Эгина, которая, безусловно, вошла в состав провинции Македония, а затем Ахайи.

<sup>47</sup> «Ita Rhodus et insulae primum libere agebant, postea in consuetudinem parendi Romanis clementer prouocantibus peruenerunt et sub Vespasiano principe prouincia facta est» (Fest. Brev. 10. 3).

Момильяно в краткой заметке о статусе Родоса называет утверждение Феста «попросту загадочным»<sup>48</sup>, но Марквардт<sup>49</sup> принимает это за свидетельство включения всей будущей *provincia Insularum* в состав Азии уже в это время. Следует отметить, что хотя Фест на всем протяжении своего труда говорит о постдиоклетиановских границах провинций, он любит начинать свое изложение с момента римской аннексии и, таким образом, может иметь в виду всего лишь утрату Родосом при Веспасиане статуса *ciuitatis liberae* (Suet. Vesp. 8; Oros. VII. 9. 10). Можно сравнить его замечание о создании провинции Ахайя: «*Graecis in fidem nostram confugientibus ad Achaiam accessimus*» (Fest. Brev. 7), с очевидностью неточное для республиканского времени. Другое решение предлагает Д. Мэйджи<sup>50</sup>: рассматривать провинцию, упоминаемую Фестом, как финансовый округ, управляемый прокуратором, наподобие *provincia Hellepontina*, известной со времени правления Домициана (ILS 1374, стк. 8)<sup>51</sup>.

Однако когда такой округ появляется в эпиграфических источниках, то он называется *regio Cycladica* (и то, что в него входил Родос, остается неподтвержденным). Самым ранним прокуратором провинции Азия, полномочия которого распространялись на Киклады, был Марк Ульпий Стефан, вольноотпущенник императора Траяна, *procurator XX hereditatium regionis Cariae et insularum Cycladum*, известный из надписи, найденной на острове Кос (*Nuova silloge epigrafica di Rodi e Cos*. 562; ILGR. 17; IK. 59. 100)<sup>52</sup>, чья служба прокуратором могла приходиться уже на принципат Адриана. Я не могу принять точку зрения Д. Поттера<sup>53</sup>, что упоминание Киклад надежно датирует эту надпись правлением Марка Аврелия: она основана исключительно на гипотезе, что прокураторский округ Кикладских островов появился только при этом императоре. Как сам Стефан, так и его жена, Ульпия Верекунда, получили свободу от Траяна (т.е. до 117 г.), и, учитывая обычную продолжительность жизни в древности, предположение, что данный не слишком значительный и, возможно, первый пост в своей карьере он получил уже после 161 г., довольно рискованно: в классическом исследовании Пола Вивера показано, что императорские вольноотпущенники обычно получали свободу после установленного для получения римского гражданства по *lex Aelia Sentia* возраста 30 лет<sup>54</sup>. Самая поздняя надежно датированная надпись с упоминанием вольноотпущенника Траяна, перечисляющая условия дара Сальвии Марцеллины и Публия Элия Зенона кол-

<sup>48</sup> Momigliano A. Rev. of Ch. Wirszubski, *Libertas as a Political Idea in Rome* // JRS. 1951. 41. P. 151. Аналогичное недоумение высказывает Гроар (*Die römischen Reichsbeamten...* Sp. 112).

<sup>49</sup> Marquardt J. *Die römische Staatsverwaltung*. Bd 1. Lpz, 1881. S. 348–349.

<sup>50</sup> Magie D. *Roman Rule in Asia Minor to the End of Third Century after Christ*. Princeton, 1950. Vol. 2. P. 1428. Not. 9.

<sup>51</sup> См. Pflaum H.-G. *Subprocurator XX hereditatium regionis Helleponticae et Pergameiae* // ZPE. 1975. 18. P. 11–12.

<sup>52</sup> См. об этой надписи: *idem*. *Une inscription bilingue de Kos et la perception de la vice-sima hereditatium* // ZPE. 1971. 7. P. 64–68; ср. также Robert J. et L. // Bull. ép. 1971. 490. Бураселис (Kos... P. 144) выдвигает предположение, что Кос мог служить резиденцией прокуратора *Cariae et Cycladum*.

<sup>53</sup> Potter D. *Procurators in Dacia and Asia under Marcus Aurelius: A Case Study of Imperial Initiative in Government* // ZPE. 1998. 123. P. 271.

<sup>54</sup> Weaver P.R.C. *Familia Caesaris: a social study of the Emperor's freedmen and slaves*. Cambr., 1972. P. 103.

легии Эскулапа и Гигиеи в память о покойном Ульпии Капитоне (ILS 7213), относится всего лишь к 153 г.<sup>55</sup>

Следующий прокуратор, который нес ответственность за сбор налога на наследство на Кикладах, засвидетельствован только при Септимии Севере: Марк Косконий Фронтон, *proc. Augg. item l ad uectig. XX her. per A[s]iam, Lyciam, l Phrygiam, Galati[am], insulas Cycladas* (CIL X. 7584; [ILS 1359], сткк. 5–8), прокураторство которого Пфлаум относит к промежутку между 197–209 годами н.э.<sup>56</sup> Более того, в титулатуре его непосредственных предшественников Киклады не упоминается: Гай Валерий Фуск, при Коммодe служил *per Asiam, [L]yciam, Pam[ph]yliam* (ILS 1426, сткк. 4–5), Квинт Петроний Новат – несколько ранее в правление Севера *per Asiam, Phrygiam, Lyciam, Galatiam* (AE. 1967. 644), а Марк Романий Ювенциан, который, по-видимому, жил примерно в то же время, что и Косконий Фронтон, был попросту *proc. XX. her. prou. Asiae* (I Eph. VII. 2 [IK 17, 2] 4335)<sup>57</sup>.

Конечно, границы прокураторских округов вовсе не обязательно имели что-либо общее с границами провинций<sup>58</sup>: Ликия-Памфилия и Галатия, по крайней мере, не были частью провинции Азия ни при Адриане, ни при Северах. Однако не слишком вероятно, что часть другой провинции (а не целая провинция) могла быть помещена под финансовым управлением прокуратора провинции Азия. К тому же должностные лица провинции Азия сенаторского ранга со специальной ответственностью за Киклады также известны уже в последние годы принципата Антонина Пия: некий Гай Ветгий Сабиниан Юлий Хоспит засвидетельствован как *leg. l Aug. ad ordinandos status insularum l Cycladum* (ILAfr 281, сткк. 16–18)<sup>59</sup>, а Луций Севиний Прокул как *leg. pro pr. Asiae et insul. l Cyclad.* (AE. 1969/70. 601, сткк. 6–7; ср. также I Eph. VII.1 [IK 17, 1] 3037)<sup>60</sup>. Было бы соблазнительно связать изменения в статусе Киклад с их деятельностью, которая, по-видимому, носила экстраординарный харак-

<sup>55</sup> См. полный каталог свидетельств о вольноотпущенниках Траяна, доступный в Интернете: *Weaver P.R.C. Repertorium Familiae Caesarum et Libertorum Augustorum*. P. 188–222. <http://www.uni-koeln.de/phil-fak/ifa/altg/eck/weaver.htm>

<sup>56</sup> PIR<sup>2</sup> C1525; *Pflaum H.-G. Carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain*. Vol. 2. P., 1960. P. 706–708, № 264; *Bruun C. Adlectus Amicus Consiliarius // Phoenix*. 2001. 55. P. 353. Бауэрсок (*Bowersock G.W. Martyrdom and Rome*. Cambr., 1995. P. 95) предлагает датировать его назначение в Малой Азии совместным правлением Марка Аврелия и Луция Вера, но это едва ли верно, так как вся засвидетельствованная карьера Коскония протекала в совместное правление неких двух императоров, а совместное правление Марка и Вера для этого слишком коротко.

<sup>57</sup> См. замечания А. Штробахa о дате: PIR<sup>2</sup> R78. Как это, так и более раннее прокураторство Ульпия Стефана не позволяют с уверенностью постулировать ясную линию развития от Валерия Фуска (Азия, Ликия, Памфилия) через Петрония Новата (Азия, Фригия, Ликия, Памфилия) к Косконию Фронтону (Азия, Ликия, Фригия, Галатия, Киклады). Случаи Фуска, Новата и Фронтона кратко рассматриваются Вернером Эком, который справедливо предостерегает, что простой ответ невозможен: *Eck W. Die politisch-administrative Struktur der kleinasiatischen Provinzen während der hohen Kaiserzeit // Oriente e Occidente. Indigeni, Greci e Romani in Asia minore/A cura di G. Urso*. Pisa, 2007. P. 206.

<sup>58</sup> См. о провинции Азия: *Drew-Bear Th., Naour Chr. Divinites de Phrygie // ANRW*. Bd II. 18. 3. 1990. P. 1974–1977.

<sup>59</sup> См. о дате (в конце правления Антонина Пия): *Hüttl W. Antoninus Pius*. Prag, 1933. Bd 2. S. 61.

<sup>60</sup> О дате его назначения (вероятно, уже при Марке Аврелии и Луции Вере) см. замечания А. Штробахa (PIR<sup>2</sup> S63, с дальнейшей библиографией).

тер<sup>61</sup> (стоит отметить, что Веттий Сабиниан исполнял в правление Марка Аврелия целый ряд важных поручений, который был увенчан вверением ему попечения о столице в момент мятежа Авидия Кассия)<sup>62</sup>, но с этим вступают в противоречие датировка по проконсулу Азии на острове Фера уже в 149 г. н.э. и, особенно, название прокураторского поста Марка Ульпия Стефана. На этом основании можно предположить, что передача Кикладских островов в ведение проконсула Азии состоялась скорее в правление Адриана, который, как известно, принимал активное личное участие в делах этой части империи<sup>63</sup>. Это подтвердило бы точность данных Марина Тирского, приведенных Птолемеем, для эпохи Траяна в данном случае. Однако в отсутствие новых открытий это может быть лишь гипотезой.

## THE AEGEAN ISLANDS AND THE PROVINCE OF ASIA

G. M. Kantor

The accepted theory of the provincial affiliation of the Aegean islands, going back to the work of F. Hiller von Gaetringen, is that all the islands included in the Diocletianic *provincia insularum* had formed a part of the province of Asia ever since its organisation by Manius Aquillius in 129–126 BC. In this article it is argued that it cannot apply to for the islands not mentioned as part of the *provincia Asia* in the *Geography* of Ptolemy (with the possible exception of Andros) for the period before the mid-2nd century AD. when the procuratorial district of *Caria et Cyclades* appears. It is suggested that this change occurred in the reign of Hadrian, who is known to have made other territorial adjustments in the region and, therefore, should be considered separately from the reforms of the organisation of Asia that took place under Marcus Aurelius. The importance of this conclusion for our assessment of Ptolemy's data is emphasized.

<sup>61</sup> Г. Бауерсок связывает административные изменения в провинции Азия с парфянской войной 160-х годов (*Martyrdom...* P. 93 ff.). Д. Поттер (*Procurators in Dacia and Asia...* P. 270–274), кроме того, проводит связь между раздроблением крупных провинций под управлением наместника сенаторского ранга на прокураторские округа (которое он объясняет финансовыми затруднениями Марка Аврелия) и провинциальными реформами второй половины III в. н.э. Этот контекст вполне может быть верен в отношении внутренних областей провинции, но миссия Веттия Сабиниана в любом случае датируется слишком рано для этого.

<sup>62</sup> ILafr 281, сткк. 6–7: *missis... ad tutelam urbis* (с примечаниями Р. Канья и А. Мерлена ad loc.); см. подробнее о его карьере: *Egger R. // Gnomon*. 1942. 18. S. 328–329; *Birley A.R. Marcus Aurelius*. London–Boston, 1966. P. 324 (опущено во втором издании).

<sup>63</sup> Стоит также отметить, что именно при Адриане происходит децентрализация управления сбором *uicesimae hereditatum*: *Pflaum H.-G. Les procurateurs équestres sous le Haut-Empire romain*. P., 1950. P. 61.