

*Г. В. Арсентьев*

*О. В. Пожарная*

*Брестский государственный университет им. А. С. Пушкина*

## **ПЕРВАЯ ПОПРАВКА К КОНСТИТУЦИИ США И ЕЁ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ В РЕШЕНИЯХ ВЕРХОВНОГО СУДА США**

Традиционно основополагающие права и свободы человека закрепляются в основном тексте Конституции государства. Своеобразное исключение из этого правила – Конституция США, создатели которой посчитали излишним прописывать в ней положения о правах и свободах личности. При этом «отцы-основатели» исходили не только из естественного характера прав и свобод, исключаящего, по их мнению, необходимость дополнительной законодательной фиксации. Тревожил их и потенциальный факт юридического закрепления четкого перечня прав и свобод,

следствием чего могло стать ограничение и ущемление граждан в контексте реализации ими иных прав, не упомянутых в Конституции. Однако под давлением общественности конституционное законодательство молодого государства все-таки претерпело изменения, когда в 1791 году большинство штатов ратифицировало Билль о правах – первые 10 поправок к Конституции, содержащие открытый перечень личных и политических прав и свобод граждан.

В рамках данного исследования мы рассмотрим первую поправку и ее интерпретации в решениях Верховного суда США. Первая поправка к Конституции США гласит следующее: «Конгресс не должен издавать законов, устанавливающих какую-либо религию или запрещающих ее свободное исповедание, ограничивающих свободу слова или печати или право народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями об удовлетворении жалоб» [1].

Как видим, в этой статье использованы достаточно абстрактные и широкие по объему юридические категории, которые, очевидно, нуждались в последующей конкретизации. А поскольку США – страна прецедентного права, эта функция по большей части оказалась возложенной на Верховный Суд США. Этот высший судебный орган, наделенный правом контроля над конституционностью законов, при вынесении своих решений должен для начала истолковать четкую, но порой излишне лаконичную норму Конституции или поправки к ней, установив и раскрыв при этом ее истинный смысл и содержание.

Так, свобода слова, закрепленная в первой поправке к Конституции США, предполагает беспрепятственное, без вмешательства со стороны правительства, выражение гражданами своих мыслей, суждений и соображений в качестве субъектов демократического общества. Однако абсолютная свобода – это, скорее, философская категория, с юридической же точки зрения, определенные ограничения свободы личности, не только возможны, но порой необходимы.

Подтверждением этого тезиса выступает, например, факт того, что материалы, относящиеся к категории непристойных и неприемлемых, в США исторически исключались из-под защиты первой поправки. Аналогичное правило действует и в отношении высказываний, содержащих угрозу, провоцирующих непристойное поведение или совершение поступков, представляющих общественную опасность [2].

Свобода прессы (печати) является своеобразной разновидностью свободы слова и реализуется посредством размещения публикаций в печатных средствах массовой информации, а также в электронном формате. И здесь также есть определенные ограничения, выводящие из-под действия первой поправки как материалы, которые носят лживый, дискредитирующий или клеветнический характер, так и информацию, позорящую или бесчестящую конкретное лицо.

Сложившаяся практика такого, более широкого, понимания первой поправки к Конституции США, тем не менее не снимает всех возможных вопросов относительно свободы слова. Это во многом связано с тем, что «непристойное поведение», «клеветнический характер», «угроза безопасности» и иные категории, упомянутые нами выше, являются субъективными и, следовательно, вполне логично предполагают проблемы их четкой квалификации.

Интерпретация положений подобного рода Верховным судом США в рамках отдельных судебных процессов призвана сократить количество спорных вопросов и привести некое единообразие в понимание основных положений поправок федеральной Конституции. Деятельность, осуществляемая высшей судебной инстанцией страны в этом направлении, может быть проиллюстрирована конкретными примерами из практики.

Из многочисленного перечня судебных прецедентов, связанных с толкованием первой поправки в контексте использования свободы слова, выделим дело «Schenk v. United States» 1919 года, когда Верховный суд оставил в силе судебный приговор в отношении активиста Социалистической партии Чарльза Шенка, обвиненного

в распространении листовок, содержащих призыв к молодым людям уклоняться от службы в армии во время Первой мировой войны. Мотивируя свое решение, Верховный суд обратил внимание на то, что у в условиях военного времени подстрекательство к сопротивлению воинскому призыву может представлять серьезную угрозу для национальной безопасности, а, следовательно, в этом случае допускается ограничение свободы слова граждан со стороны государства [2].

Сформулированная в рамках дела «Schenk v. United States» идея «прямой и явной угрозы» («clear and present danger») национальной безопасности как основания ограничения свободы слова легла в основу ряда более поздних судебных решений. Но в некоторых случаях Верховный суд США все-таки ставил свободу слова (печати) и право граждан на получение достоверной информации выше, нежели потенциальную угрозу государственным интересам.

Подобное решение было принято в ходе рассмотрения дела «New York Times Co v. United States», когда высшая судебная инстанция страны позволила газетам «New York Times», «Washington Post» опубликовать секретные документы Пентагона касательно участия США в войне во Вьетнаме без риска, что на эти публикации распространится действие государственной цензуры. Верховный суд посчитал, что, во-первых, администрации президентов Гарри Трумана, Дуайта Эйзенхауэра, Джона Кеннеди и Линдона Джонсона вводили общественность в заблуждение относительно степени вовлеченности США в этот военный конфликт, а, во-вторых, не усмотрел в публикациях «New York Times» и «Washington Post» серьезной и непоправимой опасности государственным интересам. При этом в судебном решении было подчеркнуто, что обязанность доказывания возможности причинения вреда национальной безопасности из-за размещения в прессе определенной информации возлагается на руководство страны [2].

Что касается свободы совести, то, гарантируя ее, первая поправка к Конституции США воспрещает правительству устанавливать государственную религию либо же отдавать предпочтение одной религии в ущерб остальным. Хотя и явно не указывая на это, первая поправка также закрепляет общепринятое и освященное временем отделение церкви от государства.

Верховный Суд США сыграл немаловажную роль и в толковании этой части первой поправки. Из судебных прецедентов в данной сфере можно отметить дело «Reynolds v. United States» 1878 года, когда Верховный суд оставил в силе федеральный закон, запрещающий полигамные браки, обозначив тем самым определенные пределы религиозной свободы в Америке. В решении суда указывалось, что первая поправка запрещает государству вмешиваться в вопросы веры, однако это вовсе не исключает его права законодательно определять условия заключения брака [2].

Интересным видится дело «Sherbert v. Verner» 1963 года, истцом по которому выступала Адель Шерберт. Она являлась последовательницей адвентистов седьмого дня и по своим религиозным убеждениям (запрет на работу с субботой) не могла продолжать трудиться по графику шестидневной рабочей недели, на который перешел ее работодатель, что и стало причиной ее увольнения. Не найдя другой работы, Адель обратилась за пособием по безработице, в получении которого ей было отказано. Попытка обжаловать это решение в суде штата Южная Каролина также завершилась неудачно. А вот Верховный суд США принял сторону Адель Шерберт и отменил решения нижестоящих судов, мотивируя это тем, что они являются неконституционными по своей сути, поскольку ограничивали и обременяли свободу исповедания истцом своей религии [2].

Помимо упомянутых выше основополагающих прав американских граждан, первая поправка к Конституции также закрепляет право на свободу собраний, обращение с петициями и выражение протестов. Эти, безусловно, широкие по объему права также были неоднократно истолкованы Верховным судом. В качестве одного из примеров такой интерпретации (весьма громкой и по сей день спорной) приведем дело 1991 года

«Texas v. Johnson». Грегори Ли Джонсон, выражая свой протест против администрации президента Рональда Рейгана, публично сжёг американский флаг. Суд штата Техас признал действия Джонсона незаконными, поскольку они были направлены на осквернение государственной символики. Примечательно, что на тот момент времени в 48 из 50 штатов действовали запреты на аналогичные действия в отношении национальных символов. Тем не менее Верховный суд США посчитал допустимым реализацию гражданином своего права на протест в такой форме и аннулировал законодательные постановления Техаса и ещё 47 штатов, запрещавшие сжигать государственный флаг США. При этом ряд судей, принимавших участие в подготовке и вынесении этого решения, исходили из того, что основной принцип первой поправки к Конституции США предполагает отсутствие у государства права запрещать выражение идей гражданами лишь на том основании, что общество эти идеи по каким-то причинам не поддерживает [2].

Таким образом, мы можем сделать вывод, что Верховному суду США принадлежит ведущая роль в интерпретации текстов поправок к Конституции. В результате этой деятельности удаётся устанавливать все более четкие границы дозволенного поведения граждан страны, в том числе и тех действий, которые попадают под юрисдикцию первой поправки к Конституции США, при неукоснительном соблюдении основополагающих принципов свободы слова, совести, собраний, печати и опротестования решений государства. Такая форма конституционного правотворчества позволяет оперативно приспособлять достаточно абстрактные нормы основного закона к конкретным жизненным обстоятельствам, к сиюминутным потребностям общества, что, на наш взгляд, является несомненным достоинством правовой системы США.

### **Список использованных источников**

1. Билль о правах. [Электронный ресурс] – Режим доступа <https://photos.state.gov/libraries/adana/30145/publications-other-lang/RUSSIAN.pdf>. – Режим доступа : 23.01.2021
2. History [Electronic resource] : A&E Television Networks Website. – Mode of access: <https://www.history.com/topics/united-states-constitution/first-amendment>. – Date of access: 23.01.2021.