

А. С. Нерад

О. М. Ленцевич

канд. юрид. наук, доц.

Белорусский государственный экономический университет

АБСОЛЮТНАЯ МОНАРХИЯ В РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ XIX в.: СОВРЕМЕННАЯ ОЦЕНКА

Вопрос о такой составляющей государственного устройства, как форма правления, остается актуальным в теории права и сегодня. Если рассматривать идеи ученых, философов и правоведов любой исторической эпохи о государстве и праве, в большинстве концепций прослеживается попытка осмысления различных форм осуществления государственной власти. Современный исследователь встретит в них анализ

существовавших на тот момент форм правления, их сравнительную характеристику, а также тенденции их сменяемости по степени целесообразности и общественной полезности, как для конкретного государства, так и для соответствующего исторического периода.

Как известно, и в современном мире существуют такие формы правления, как республика и монархия, прошедшие проверку временем, имеющие длительный период существования, начиная с эпохи Древних цивилизаций. В современном мире встречаются как абсолютная, так и ограниченная формы монархии. Сама по себе монархическая форма правления является своего рода пережитком прошлого и в большинстве случаев имеет представительный характер. Это означает, что монарх сам не принимает важных стратегических внутри- и внешнеполитических решений, а выступает в качестве представителя государства на международной арене. Ярким примером такого государства на сегодняшний день является Великобритания. Однако в мировой практике такое положение вещей было не всегда. Монархия как форма правления начала активно отмирать только в XX веке; до этого же она пользовалась большой популярностью не только в странах Европы, но и во всем остальном мире [1, с. 23].

Говоря об абсолютной монархии, следует отметить, что исторически данная форма правления была более популярна, чем ограниченная. Это обусловлено рядом объективных причин, связанных с различными сферами жизни общества для конкретного исторического этапа. Так, для абсолютной монархии XIX века, когда речь идет о формировании современных государств, были характерны следующие черты: наивысшая степень централизации государственной власти; контроль над всеми сферами жизни общества; сосредоточение всей полноты законодательной и исполнительной власти в руках монарха. Для XIX века наиболее ярким представителем государства с такой формой правления принято считать Российскую империю [2, с. 47].

В настоящее время абсолютная монархия воспринимается как нечто архаическое, как правило, с негативной оценкой. При этом любое государственно-правовое явление следует рассматривать с разных сторон. Обратимся к выявлению положительных черт абсолютной монархии XIX в.

1) Эффективность в принятии решений. Очевидно, что если в государстве появляется какая-либо проблема, требующая немедленного разрешения, намного проще и быстрее это будет осуществляться одним человеком, нежели целым собранием людей, высказывающих свои «за» и «против». Однако стоит иметь в виду, что данный плюс может быть применен только к тем государствам, которые имеют сравнительно небольшие территориальные размеры. Например, к Российской империи это не относилось; наоборот, на большой территории эффективность централизованного управления существенно снижается, так как один человек чисто физически не в состоянии полноценно углубиться в проблемы каждого региона огромного государства [2, с. 251].

2) Легче осуществляются долговременные государственные преобразования, потому что курс редко меняется, чаще всего со смертью монарха или его свержением. Известно, что для проведения любого рода реформ нужно определенное количество времени, поэтому при частой сменяемости власти эта деятельность становится затруднительной.

3) Логично, что монарх не будет улучшать свое благосостояние за счет государственного бюджета, потому что он является государством. Это значит, что исключается вероятность коррупции и воровства среди огромного государственного аппарата.

4) Власть передается наследственным путем, что уменьшает вероятность политических кризисов. После смерти правителя в любом государстве самым актуальным вопросом становится вопрос, кто же займет его место. При абсолютной монархии такой вопрос исключается. Так, после смерти монарха, его место по наследству передается его

потомкам. Даже если таковые будут отсутствовать, трон займет любое лицо, чаще всего мужского пола, связанное с монархом кровным родством.

5) Исключается пришествие к власти случайного человека. Это значит, что каждого монарха еще с раннего возраста готовят к занимаемой им должности. Его цель – не сама власть, а улучшение и развитие государства.

Наряду с перечисленными плюсами, абсолютная монархия имеет и ряд отрицательных черт.

1) Вероятная некомпетентность наследника в делах государственного управления. Несмотря на усиленную подготовку и обучение будущего монарха, он может просто не иметь врожденных способностей для такой власти. Такая ситуация была при правлении Николая II, который из-за отсутствия правильного политического мышления потерял контроль над государством, в результате чего был свергнут. Также, если преемников нет, то династия прерывается и возникает политический кризис, которого бы не было, если бы глава государства избирался посредством выборов. Так, например, сын Ивана Грозного Федор, который, по словам своего отца, был «постник и молчальник, более для кельи, нежели для власти державной рожденный», из-за слабого физического и психического здоровья рано умер, не успев оставить наследников, из-за чего пресеклась московская линия династии Рюриковичей [3, с. 34].

2) Пожизненное государственное обеспечение делает монарха далеким от реальности, в которой живет его народ и все государство. Ближнее окружение абсолютного монарха очень часто окружает его иллюзией реальности, в которой нет никаких серьезных проблем. Однако истории известны и исключения, например, правитель Российской империи XIX века Александр II, знал о проблемах обычных людей и в связи с этим принял манифест об отмене крепостного права [3, с. 15].

3) Единство и централизация власти не способны эффективно решать проблемы на большой территории. Для Российской империи данная проблема была наиболее острой, нежели в других странах. Это обуславливалось ее огромными территориями, из-за чего многие локальные проблемы (особенно при отсутствии местного самоуправления) оставались нерешенными [2, с. 252].

4) Правитель не несет ответственности перед народом или кем-либо еще, потому что его никто не выбирал, более того, он даже не считает нужным корректировать свой режим, потому что его действия могут не отвечать общественным интересам. То есть, фактически, при абсолютной монархии правитель может делать абсолютно все, вплоть до казни и жестоких пыток, при этом не нести никакой ответственности за это.

5) Тотальная диктатура, при которой люди становятся не полноправными гражданами государства, а личной бесправной собственностью монарха.

Таким образом, абсолютная монархия, несмотря на наличие определенных положительных аспектов, все-таки не является идеальной формой правления. Ее самыми главными недостатками видятся отсутствие элементов демократии, централизация управления, вседозволенность и ненаказуемость монарха. Наличие таких серьезных минусов в конечном итоге привело к практически полному свержению абсолютной монархии. В настоящее время подобная форма правления существует в таких государствах как Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Катар, Бруней и Ватикан. Вечное стремление людей к свободе, плюрализму и демократии повлекло за собой отказ от монархической формы правления, в частности абсолютизма. Тем самым возросла популярность народовластия, которое нашло свое отражение в республиканской форме правления. Такие стремления народа считаются прогрессивными в современном мире, особенно на Западе. Так, можно проследить закономерность, что только консервативные в данном вопросе страны Востока все еще придерживаются традиционной формы правления, а именно абсолютной монархии.

Список использованных источников

1. Кареев, Н.И. Западно-европейская абсолютная монархия XVI, XVII и XVIII веков: Общая характеристика бюрократического государства и сословного общества старого порядка / Н.И. Кареев. – СПб.: тип. М.М. Стасюлевича, 1908. – VIII, 452 с.
2. Ландина, Л.В. Абсолютизм и абсолютная монархия в российской историографии последней трети XIX – начале XXI в. / Л.В. Ландина; под науч. ред. В.С. Кошелева. – Минск: Энциклопедикс, 2020. – 815 с.
3. Орловский, Е.Ф. Исторические основы русского самодержавия / Сост. Е. Орловский. – Гродно: тип. Губ. правл., 1893. – 43 с.