

**О. В. Крышевич**

*канд. юрид. наук, проф.*

**И. В. Ершова**

*канд. юрид. наук, ст. научный сотрудник*

*Национальная академия внутренних дел Украины*

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ**

Мировое сообщество идет путем постоянной трансформации в любых сферах человеческой жизни, т.к. общественно-политический и государственный строй, развитие современных технологий коренным образом изменяют содержание соответствующих экономических отношений. Сегодня существует одна из основных задач законодательной

реформы мошенничества и выделения его специальных видов, при этом необходимость учета в уголовной ответственности за мошенничество новых преступных схем обманного получения имущества (связаны со сферой обманных действий: мошенничество в кредитовании, при получении выплат, с использованием платежных карт, в сфере предпринимательской деятельности, в сферах страхования и компьютерной информации); дальнейшая дифференциация уголовной ответственности за мошенничество; обеспечение на должном уровне защиты интересов пострадавших от мошенничества граждан. Любое из мошенничеств располагает специальными составами вслед за классической нормой об уголовной ответственности за мошенничество и использует именно этот термин для обозначения преступления, предполагает традиционные же способы - обман и (или) злоупотребление доверием. Преступник при совершении мошенничества получает имущество фактически из рук потерпевшего, который им введен в заблуждение и действует под его - заблуждения - влиянием. Обман может быть описан в диспозиции статьи, а может подразумеваться, поскольку законодатель употребляет общее понятие-мошенничество.

Сегодня на рынке сформировалась культура мошенничества, которая является одной из причин, сдерживающих кредитование, так как заемщики все чаще пытаются добиваться неуплаты по кредитам и злоупотребляют этим, однако существует ряд оснований, по которым таких неплательщиков можно привлечь к уголовной ответственности, это предусмотрено статьями Уголовного кодекса Украины [1]. В целом в Украине этот вид злоупотребления является достаточно распространенным не только среди клиентов - физических лиц, но и представителей малого и среднего бизнеса. Действия, которые могут быть признаны мошенничеством это и предоставление банку ложных данных о балансе предприятия, о финансовых показателях бизнеса, а также неверные данные о заработной плате и махинации с залоговым имуществом, когда заемщик завладел чужим имуществом путем обмана или злоупотребления доверием и передал его в залог. Недостоверность информации, полученной от заемщика, на первом этапе устанавливается внутренними службами банка. Обычно проверку документов и предварительное расследование, до обращения банка в правоохранительные органы, проводят департаменты безопасности и управления рисками, подразделение по работе с проблемной задолженностью, а также по верификации кредитных решений. В случае судебного разбирательства проводится дополнительная проверка документов органами досудебного расследования. Согласно ст. 190 КК Украины в зависимости от «тяжести» дела (объема нанесенного ущерба) такие действия могут повлечь штраф до 50-ти необлагаемых минимумов доходов граждан, исправительные работы на срок до 2-х лет или ограничение свободы на срок до 3-х лет. Однако если мошенничество было совершено в крупных размерах - ущерб составляет больше 6 тыс. необлагаемых минимумов граждан или путем незаконных операций с использованием компьютерной техники, то речь может идти о лишении свободы на срок до восьми лет. При особо крупных размерах - ущерб более 18 тыс. необлагаемых минимумов граждан, - или при мошенничестве, совершенном организованной группой из нескольких человек, наказание предусматривает лишение свободы на срок от 5-ти до 12-ти лет с конфискацией имущества.

Банк может привлечь заемщика к ответственности в случае подделки документов, штампов и бланков, а также их сбыта (ст.358 УК Украины), за незаконные действия в отношении залогового имущества, или такого, на которое наложен арест, которое описано или подлежит конфискации (ст. 388 УК Украины), а также за мошенничество (ст. 190 УК Украины) и невыполнение судебного решения (ст. 382 УК Украины). При установлении службой безопасности банка вышеописанных случаев дело по инициативе такого финучреждения переходит в компетенцию Национальной полиции Украины, которая проводит расследование и может привлечь недобросовестного заемщика к уголовной ответственности. Если у физических лиц и предпринимателей ответственность несет сам

заемщик, то в случае с юридическими лицами она возникает в первую очередь у должностных лиц с правом подписи. Как правило, невозврат денег по договору (кредита, займа) лежит в сфере регулирования гражданского права. Но кредитора, так и у должника, не имеющего возможности или желания выплачивать проценты и тело кредита, вызывает возможность и основания для привлечения должника к уголовной ответственности за нарушение обязательств по кредитному договору. Необходимо отметить, что Уголовный кодекс (УК) Украины не предусматривает ответственности за, собственно, факт невозврата долга. То есть данное деяние не является уголовно наказуемым. В данном случае можно говорить исключительно о гражданско-правовой (хозяйственно-правовой) ответственности должника, не исполняющего или исполняющего договор ненадлежащим образом. И только в случае неисполнения решения суда существует возможность применить к виновным лицам статью 382 УК Украины (умышленное неисполнение приговора, решения, определения, постановления суда, которое вступило в законную силу). Если в действиях лица имеются признаки состава преступления либо умысел на хищение (предположим, что лицо не намеревалось возвращать долг), или умысел на мошенничество с кредитными ресурсами, то в этом случае может быть возбуждено уголовное дело и такие составы преступлений прямо предусмотрены УК Украины, поэтому невозможно однозначно утверждать, что невозврат денег по кредитному договору не является поводом для возбуждения уголовного дела. Умысел как на квалифицирующий признак, если лицо берет кредит с конкретной целью - для целевого использования с дальнейшим потреблением или в обороте и потом, соответственно, возвратом средств, то, конечно, это исключительно гражданские правоотношения. В случае невозврата денег по кредитному договору основным признаком преступления является умысел - должник должен заведомо умышленно брать средства с целью их невозврата. Если кредитные отношения возникли между физическими лицами, при возбуждении уголовного дела следует учитывать такие факторы, как характер отношений между сторонами и кредитную историю должника.

*Мошенничество в сфере кредитования* определяется как хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Однако ложь в информации и (или) документах - традиционный и давно известный способ мошенничества классического, который в ряде случаев требует дополнительной квалификации, если подделываются документы или используются поддельные документы. Как и мошенничество вообще, квалифицированное мошенничество в сфере кредитования - это всегда хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, совершение хищения путем предоставления заемщиком кредитору (банку или иному кредитному учреждению) заведомо ложных и недостоверных сведений. Ими может быть любая фактическая информация, оговоренная условиями предоставления кредита и официально переданная заемщиком или его представителями кредитору. Согласно ст. 222 УК Украины устанавливает уголовную ответственность за мошенничество при получении выплат, т.е. за хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. Здесь мы встречаемся с двумя разновидностями традиционного обмана: кроме указанного в первой специальной норме документального (или информационного) обмана, еще обманом путем умолчания об истине. Отличие между этими преступлениями состоит в наличии или отсутствии признаков хищения. В этих случаях, когда умысел на невозвращение кредита существовал уже в момент заключения кредитного договора, имеет место мошенничество. А в тех случаях, когда такой умысел отсутствовал, имеет место незаконное получение кредита. Отличие между этими преступлениями состоит в наличии или отсутствии признаков хищения. В этих случаях, когда умысел на невозвращение кредита существовал

уже в момент заключения кредитного договора, имеет место мошенничество, а в тех случаях, когда такой умысел отсутствовал, имеет место незаконное получение кредита. Мошенничество с использованием платежных карт (ст. 190 УК Украины) есть хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации. Если не принимать во внимание средство совершения преступления (платежную карту), то ничего нового в схеме преступного обманного завладения чужим имуществом нет и в этой норме, хотя в уголовном законодательстве других государств (например, в Китае) данный состав прописан более подробно.

Признак злоупотребления доверием в Уголовном кодексе Литовской Республики не указан. В качестве специфического обстоятельства необходимо отметить, что некоторые страны СНГ обязательным условием возбуждения уголовного дела за совершение простого мошенничества в отношении близкого выделяют заявление потерпевшего или его близких родственников (Армения, Беларусь). Положительным моментом уголовного законодательства Беларуси является то, что за совершение простого мошенничества преступник может быть освобожден от уголовной ответственности и условиями освобождения преступника от уголовной ответственности являются: 1) явка с повинной в правоохранительные органы; 2) активное содействие выявлению преступления; 3) полное возмещение причиненного ущерба. Однако Уголовный кодекс КНР, принятый 5-й сессией Всекитайского собрания народных представителей 6-го созыва 14 марта 1997 года и вступивший в силу 1 октября 1997 года, выделяет в качестве самостоятельных составов преступлений накопление капитала мошенническими противозаконными способами в целях незаконного владения данным капиталом в сравнительно крупном размере (ст. 192), получение в банке или иной финансовой организации мошенническим путем кредита на сравнительно крупную сумму в целях незаконного владения капиталом (ст. 193), осуществление мошеннической деятельности с финансовыми векселями (ст. 194), с аккредитивами (ст. 195), с кредитными карточками в сравнительно крупном размере (ст. 196), осуществление мошеннических действий с использованием фальсифицированных, поддельных государственных облигаций и иных выпущенных государством ценных бумаг в сравнительно крупном размере (ст. 197), мошенничество в области страхования в сравнительно крупном размере (ст. 198), хищение специальных квитанций об уплате НДС или других квитанций, которые могут быть использованы для возврата обманным путем экспортной пошлины и для компенсации (возврата) налогов (ст. 210) [1]. Китайский законодатель, так же как и российский, выделил их в отдельные статьи с целью придания значимости указанным составам ввиду распространенности их совершения и общественной опасности. уголовно-правовые составы (ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ) необходимо понимать «как специальные разновидности общего состава мошенничества», закрепленного в ст. 159 УК РФ. Тем самым нашла подтверждение позиция, согласно которой юридическая модель ст. 159 УК РФ является матрицей для производных от неё новых юридических конструкций и в совокупности с ними образует правовое поле для борьбы с мошенничеством, совершаемым в различных сферах деятельности [2]. В связи с этим профессор Н.А. Колоколов справедливо отметил, что увеличившееся число норм, по сути, касается одних и тех же действий, хотя и совершаемых в разных сферах [2]. Для квалификации мошенничества по ст.ст. 159.1-159.6 УК РФ фактические обстоятельства содеянного должны подпадать под признаки составов преступлений, закрепленных в этих статьях. При отсутствии хотя бы одного «специального признака», предусмотренного в «новых» составах, применяется ст. 159 УК РФ. На основании ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, именуемой «Мошенничество в сфере кредитования», этим видом мошенничества признано «хищение денежных средств заёмщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений»; ч.1 ст. 159.2 – «Мошенничество при получении

выплат» – «хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путём умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат»; ч. 1 ст. 159.3 – «Мошенничество с использованием платежных карт» – «хищение чужого имущества, совершённое с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путём обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации»; ч.1 ст.159.4 – «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности» - «мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности»; ч. 1 ст. 159.5 – «Мошенничество в сфере страхования» – «хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу» и ч.1 ст. 159.6. названной «Мошенничество в сфере компьютерной информации», под которым понимается «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокирования, модификации компьютерной информации либо иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей» [3]. Нормы, установленные новыми статьями УК РФ, являются бланкетными, так как в них определяются не все признаки предусмотренных ими преступлений и отсутствующие признаки определяются в других законах или нормативных акт. Основанием дифференциации уголовной ответственности за различные формы проявления мошеннических действий являются объекты преступных деяний, указанные в вышеперечисленных нормах и совпадающие со сферами деятельности, например банковской, ипотечной, страховой.

### **Список использованных источников**

1. Про судову практику у справах про злочини проти власності : Постанова Пленуму Верховного суду України від 6 листоп. 2009 р. № 1 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://scourt.gov.ua>.
2. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. URL: <http://law.edu.ru>
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2018. - № 18. - Ст. 2581.