

КРИТЕРИИ ПРИЗНАНИЯ ДОЛЖНИКА – ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА БАНКРОТОМ

Эффективность института банкротства физического лица, который многие годы, в кое-где и десятилетия, функционирует в национальном законодательстве ряда государств, не подлежит сомнению. Среди наиболее значимых аргументов в его пользу следует отметить возможность защиты как экономических интересов граждан, так и интересов всего общества в целом, поскольку финансовое благополучие людей влияет на социальную напряженность, уровень преступности, экономическое благосостояние; создание условий для возможного досудебного урегулирования проблем должника; сохранение социальной справедливости, которая необходима «честному должнику», если его несостоятельность наступила по не зависящим от него причинам; соразмерное и пропорциональное удовлетворение требований кредиторов вне зависимости от того, кто является должником. В условиях развивающейся рыночной экономики банкротство физических лиц-непредпринимателей позволяет добросовестному гражданину выбраться из «долговой кабалы», вернуть его к активной экономической жизни. Кроме того, в условиях экономического кризиса, в силу неизбежно возникающих тенденций, количество безнадёжных должников растёт. Отсутствие правового механизма избавления граждан от обязательств перед кредиторами, при котором учитывается баланс интересов должника и кредиторов, может привести к социальной напряжённости и провоцированию возникновения новых кризисов [1, с. 103 – 104]. Институт банкротства физического лица активно действует как в государствах с развитой рыночной экономикой, так и постсоветских государствах, причем его ареал постоянно расширяется [2]. Вышеперечисленные аргументы не ставят под сомнение тот факт, что в правовой системе Республики Беларусь данный институт займет своё место; это вопрос более или менее далёкой перспективы.

В теоретическом плане важным видится вопрос критериев признания должника-физического лица банкротом. В мировой практике сложилось два основных критерия, отражающих экономическую сущность банкротства: неоплатность и неплатёжеспособность. Неоплатность подразумевает, что стоимость имущества должника меньше суммы его обязательств. При этом не учитывается продолжительность неосуществления исполнения обязательств и размер задолженности. Под неплатёжеспособностью авторы подразумевают неспособность должника в установленный срок удовлетворять требования кредиторов на определённую сумму [3, с. 116], либо прекращение должником платежей по денежному обязательству и (или) обязательных платежей в форме прямого отказа платить, уклонения от платежа, других формах [4, с. 13].

При выборе критерия признания гражданина банкротом необходимо учитывать, что имущество должника-гражданина не подлежит обязательному учёту и контролю, в отличие от коммерческих организаций, где ведение бухгалтерского учёта (отчётности) является обязательным. При этом движимое имущество (особенно к моменту возбуждения процедуры банкротства), как правило, оказывается «разбросанным» между родственниками и близкими должнику людьми. Доказать, что данное имущество является собственностью должника, очень трудно. В связи с отсутствием бухгалтерского учёта почти невозможно контролировать приобретение и выбытие имущества из права собственности должника. Документально представляется возможным подтвердить только наличие у лица зарегистрированного автомобиля, ценных бумаг, депозитных и иных счетов, а также недвижимого имущества. Сбор информации об имуществе физического лица нередко граничит с нарушением права личности на частную жизнь.

Учитывая вышеуказанные особенности можно сделать вывод, что критерий неоплатности должника для кредиторов трудно доказуем, а для должника является благоприятным с точки зрения манипулирования нормами права. Поддерживая объём обязательств немного меньше, чем стоимость имущества, по сути, у должника появляется возможность годами не исполнять обязательства, не возбуждая процедуры банкротства. В первоначальной редакции Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» в отношении физических лиц сохранялся критерий неоплатности [5], однако в новой редакции закона (№ 476-ФЗ) законодатель не ввёл статью, посвящённую признакам банкротства граждан [6]. На практике используется критерий неплатежеспособности [4, с. 14].

На наш взгляд, действительно корректнее использовать в качестве признака банкротства должника-гражданина критерий неплатежеспособности: если должник не способен удовлетворить требования кредиторов в течение чётко оговоренного времени с момента, когда они должны были быть исполнены, можно начинать процедуру банкротства. Например, в Великобритании и Франции банкротство возможно, если просрочка по кредитам превышает 120 дней [7, с. 44], а в Германии и вовсе не более 4–6 недель [8, с. 80]. В Российской Федерации данный срок составляет 3 месяца (ст. 3) [5].

В настоящее время в Беларуси, согласно локальным нормативным банковским актам, как правило, через 90 дней просрочки служба банка по работе с проблемными активами начинает подключать юридическую службу. В частности, подаётся иск в суд, взыскивается залог, привлекаются к ответственности поручители, а также налагаются различные обременения, в том числе с целью обеспечения сохранности имущества должника [9, с. 239].

Для недопущения массового характера банкротств в законодательстве некоторых стран устанавливается минимальный порог, с которого у должника и кредитора возникает право инициирования процедур банкротства. Количественные ограничители размера неисполненных обязательств применяются в Канаде (1 тыс. долл. США), Великобритании (750 ф.ст.), России (7 тыс. долл. США в эквиваленте) [7, с. 57]. В статье экономиста Г.С. Цветковой содержится весьма информативная таблица, составленная автором, в которой содержатся отдельные положения законодательства о банкротстве физических лиц в странах мира, в том числе указан финансовый порог требований к гражданину [10, с. 1733].

В некоторых странах кредитор может подать заявление на банкротство должника независимо от суммы просроченной задолженности. Например, в Австралии, если должник планирует добровольно подать на банкротство, законодательство не оговаривает минимальный порог, с которого возможно инициирование процедуры. Поэтому начать можно с любой суммы задолженности. Достаточно заполнить и подать ходатайство должника и отчет о состоянии его дел в Орган финансовой безопасности. Если должник не в состоянии погасить долги и не смог заключить соглашение с кредиторами, и при этом он добровольно не сделал себя банкротом, кредитор может обратиться в суд, чтобы должника признали банкротом, при условии, если сумма задолженности составила 5 тыс. долл. США и более.

Для Республики Беларусь видится целесообразным установление как финансового порога требований к должнику, так и сроков невыплаты задолженности по кредитам. В статье А. Вагина фигурирует цифра минимального порога задолженности в 500 базовых величин [11, с. 132]. 90-дневный термин просрочки, используемый сейчас белорусскими банками, также довольно корректен, поскольку не позволяет должнику накопить серьезные штрафные суммы. Четкое определение критериев в этом случае – предмет скрупулёзного экономического анализа.

В сумму требований кредиторов, при установлении признаков банкротства, предлагаем включать все требования (включая проценты, штрафы, пени), за исключением требований лиц, за которыми было бы справедливо оставить право требования после завершения процедуры. Учитываться должны все требования, подлежащие списанию после завершения процедуры банкротства гражданина.

Главной идеей процедуры банкротства граждан является не только освобождение должника от непосильного долгового бремени, но и правовое закрепление баланса интересов должника и кредитора в ситуации, когда разрешение конфликта, возникшего между кредитором и должником в результате неисполнения обязательств последним, становится невозможным в рамках существующей системы. Это означает, что заинтересованность в использовании процедур банкротства должна возникнуть у обеих сторон, а право на подачу заявления должно быть предоставлено и должнику, и кредиторам.

Правовой институт несостоятельности (банкротства) физического лица является необходимым элементом развитой правовой системы правового государства с рыночной экономикой и имеет давний опыт функционирования в экономически развитых государствах. Введение данного института в белорусское законодательство позволит оздоровить и стабилизировать социально-экономическую ситуацию. Выполняя свою социальную функцию, государство таким образом поможет своим гражданам разрешить финансовые проблемы. Использование зарубежного опыта безусловно будет содействовать построению оптимальной модели банкротства физического лица в Республике Беларусь.

Список использованных источников

1. Говзич, В.Г. Несостоятельность (банкротство) физических лиц: теоретико-правовая характеристика института и перспективы в Республике Беларусь / В.Г. Говзич, О.М. Ленцевич // Вестник БГЭУ. – 2019. – № 6. – С. 100 – 109.
2. Говзич, В.Г. Институт банкротства физического лица: международный опыт и практика применения на постсоветском пространстве / В.Г. Говзич, О.М. Ленцевич // Вестн. Коми респ. акад. гос. службы упр. Сер. теор. и практика упр. – 2019. – № 22 (27). – С. 97 – 105.
3. Михневич, Т. Перспективы развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) физических лиц / Т. Михневич // Хоз-во и право. – 2011. – № 2. – С. 115 – 120.
4. Белых, В.С. Банкротство граждан (Критерии. Статус. Процедуры): учебно-практ. пособие / В.С. Белых, В.М. Богданов, В.А. Запорощенко; под общ. ред. В.С. Белых. – М.: Проспект, 2016. – 128 с.
5. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Федер. закон, 26 окт. 2002 г., № 127-ФЗ: в ред. от 30.12.2020 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2021.
6. О внесении изменений в федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника [Электронный ресурс]: Федер. закон, 29 дек. 2014 г., № 476-ФЗ: в ред. ФЗ от 29.06.2015 № 154-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2021.
7. Степанов, В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии / В.В. Степанов. – М.: Статут, 1999. – 203 с.

8. Задиран, С.В. Институт несостоятельности физических лиц: опыт Германии / С.В. Задиран // Право Беларуси. – 2003. – № 48. – С. 78–83.

9. Вагин, А.В. О введении института банкротства физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью / А.В. Вагин // Инновационное развитие и структурная перестройка экономики: сборник материалов XVI Международной научно-практической конференции, г. Минск, 26 апреля 2012 г. / Частный институт управления и предпринимательства, редкол.: В.К. Матюшевская [и др.]. – Минск: Изд-во ЧИУП, 2012. – С. 238–240.

10. Цветкова, Г.С. Институт банкротства физических лиц: мировой опыт и российская практика / Г.С. Цветкова // Рос. предпринимательство. – 2016. – Т. 17, № 15. – С. 1727–1738.

11. Вагин, А.В. О введении процедуры банкротства граждан / А.В. Вагин // Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. – 2013. – № 2. – С. 128–136.