

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НЕТРАДИЦИОННЫХ МЕТОДОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

М.М. Лабушев

С приходом в нашу жизнь гласности стало известно много таких фактов, которые раньше, мягко говоря, находились под запретом. Хотя не является секретом, что за помощью к гадалкам, ведуньям, знахаркам люди обращались и раньше, но фактически эта деятельность была предана гласности совсем недавно. Интерес к паранормальным явлениям в немалой степени поддерживают средства массовой информации. Издательский мир наводнили различного рода печатные издания с загадочными названиями. Одним словом, подобные явления парапсихологии и других областей околонучных знаний прочно вошли в нашу жизнь. Хотя большинство ученых и просто людей относятся к данным явлениям негативно, утверждают, что это есть не что иное, как порождение кризиса общества, но нельзя сбрасывать со счетов и факты подобных явлений, документально зафиксированные и подтвержденные свидетельствами очевидцев. Интерес к непонятным явлениям природы проявляют не только обычные граждане и ученые психологи, но и юристы. Интерес этот непосредственно связан с их деятельностью по расследованию преступлений.

По данной проблеме, особенно в последние годы, вышло в свет множество публикаций различных ученых и практиков. Однако однозначного ответа на вопросы о том применимы или нет подобные методы в уголовном судопроизводстве, о возможности использования информации, полученной из нетрадиционных источников в качестве доказательств, не существует. В связи с этим настало время проанализировать как подобные публикации, так и действующее законодательство все же ответить на подобного рода вопросы.

Рассмотрим два аспекта данной проблемы:

1. это использование экстрасенсорных способностей отдельных людей в области уголовного судопроизводства;

2. о допустимости применения гипноза при допросах на предварительном расследовании.

Итак, касаясь первого аспекта, необходимо сразу сказать, что применение или неприменение подобных знаний напрямую зависит от того, склонно ли им верить лицо, ведущее расследование преступления, или нет. Существует множество примеров положительных результатов использования знаний экстрасенсов в работе правоохранительных органов. Подобными примерами изобилуют различного рода печатные издания. Однако в них на вопрос о том, могут ли такие сведения быть использованы в качестве доказательств, вразумительного ответа не дается. Одни авторы считают, что легализовать такие данные можно путем привлечения экстрасенса (ясновидца) к участию в деле в качестве эксперта или специалиста, обосновывая это тем, что эти необычные люди обладают специальными знаниями. Но, проанализировав нормы УПК, касающиеся данных участников, становится очевидным, что познания экстрасенса выбиваются из того ряда областей знаний, в которых могут быть применены знания экспертов (специалистов). Определяющим в подобной ситуации является то, что на данный момент развития науки подобные специфические знания еще недостаточно проработаны и окончательно относительно возможностей их применения можно будет высказаться только после наработки достаточного репрезентативного эмпирического материала. Таким образом, на сегодняшний день с уверенностью можно говорить, лишь о том, что данные знания имеют вспомогательное значение и могут быть использованы в качестве ориентиров в рамках оперативно-розыскной деятельности. Однако некоторые авторы все же остаются на своих позициях и, ссылаясь на законодательство об оперативно-розыскной деятельности, обосновывают то, что все-таки полученная от экстрасенсов информация при соответствующем оформлении может выступать в качестве доказательств. Но и тут возникают некоторые проблемы. Ведь сам закон "Об оперативно-розыскной деятельности" не определяет, результаты каких именно оперативно-розыскные мероприятия могут быть легализованы. Таким образом, учитывая вышеизложенное обстоятельство и положение о том, что наш уголовный процесс носит состязательный характер, можно сделать вывод: совсем необязательно, что информация, полученная от экстрасенса, станет доказательством. По большому счету дело только судьи решать принять эту информацию или нет в качестве таковой. Хотя, если учесть, что судьи частенько не считают доказательствами результаты ОРМ, то надежды на то, что судья примет ко вниманию подобные знания ничтожно малы.

Что же касается применения гипноза при производстве такого следственного действия, как допрос, то многие ученые-процессуалисты считают подобную постановку вопроса более чем преждевременной. Они обосновывают это тем, что юристы ничего не знают о гипнозе, что никакой правовой основы для его применения нет. Однако, данным утверждениям есть что

противопоставить. Представляется, что при определенных условиях, которые будут изложены ниже, такое специфическое следственное действие, как допрос под гипнозом, может быть допустимо.

Итак, такими условиями являются:

1. применение гипноза при допросе только в отношении потерпевших или свидетелей. Если же допустить применение данной методики в отношении подозреваемого или обвиняемого, то автоматически происходит нарушение основных принципов и норм уголовно-процессуального законодательства, что недопустимо и является существенным нарушением закона;
2. проведение подобного следственного действия допустимо только при наличии явно выраженной воли самого субъекта;
3. применение такой методики, как гипноз, должно осуществляться высококвалифицированным специалистом в данной области, например, гипнотерапевтом.

Неквалифицированное использование и применение гипноза, как показывают специалисты в области психологии, способно нанести непоправимый вред человеку.

Вышеперечисленные условия обязательны и должны иметься в совокупности.

Также в качестве второстепенных условий проведения данного следственного действия, гарантирующих соблюдение прав и свобод граждан, могут выступать такие, как участие понятых, а так же фиксирование хода и результатов подобных действий на видеокамеру.

Однако все бы было хорошо, если бы не одно но. Как свидетельствуют сами специалисты в области гипноза, сведения, полученные в таком состоянии, могут быть и не соответствующими действительности. "Пациенты" могут вспомнить события, которые никогда не происходили в реальности. И это обстоятельство, к сожалению, в настоящее время является одним из основных препятствий применения гипноза при проведении следственных действий.

В заключение надо сказать, что все рассмотренные нетрадиционные методы ни в коем случае не могут противопоставляться традиционным, а должны служить дополнением к ним. Необходимо согласиться с тем, что результаты, полученные в результате использования таких методов, могут носить лишь ориентирующий характер. Доказательственное значение они смогут иметь лишь при соблюдении определенных условий, а так же при строгой научной обоснованности и проверке подобных явлений.