

# АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ФОРМ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Стрижак М.С.

В соответствии со ст. 60 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки.

Гражданско-правовая ответственность – это мера воздействия на нарушителя права, применяемая к лицам, допустившим правонарушение специально уполномоченными органами и состоящая в применении к правонарушителю установленных санкций. Основаниями гражданско-правовой ответственности являются противоправное поведение, последствия от причинения вреда (убытки), причинная связь и вина.

Особенностью гражданско-правовой ответственности является установление особых случаев ответственности независимо от вины.

Для нормального развития хозяйственной деятельности субъекта предпринимательской деятельности характерно, что его стороны должны надлежащим образом исполнять обязательства. В тех случаях, когда обязательство не исполнено или ненадлежащим образом исполнено, следует говорить о нарушении обязательств, предусмотренных договором. Нарушение обязательства наносит вред не только кредитору, но и как следствие приводит к перебоям в работе всего механизма товарно-денежных отношений в обществе. С целью предотвращения данных нарушений, а также устранения последствий стороны при заключении договора устанавливают ответственность в виде санкций (штраф, пеня, неустойка), возмещения убытков.

В настоящее время Гражданский кодекс устанавливает 3 формы ответственности:

1. возмещение убытков
2. уплата неустойки
3. взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами

Формы гражданско-правовой ответственности основываются ныне на новых принципах, отражающих требования экономики рыночного типа.

Одновременно усилена защита имущественных и личных неимущественных прав граждан и юридических лиц.

Гражданский кодекс 1998 года предусматривает наряду с традиционными и такую форму ответственности, как взыскание процентов по ст. 366 Гражданского кодекса Республики Беларусь за незаконное пользование чужими денежными средствами. Кроме этого, работа судов продолжает характеризоваться постоянным увеличением количества обращений субъектов хозяйствования различных форм собственности за защитой нарушенных прав и законных интересов. Подавляющее большинство дел составляют имущественные споры. Рост количества поступивших исковых заявлений произошел в основном по категории «неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам».

Проведя анализ исследуемых институтов гражданско-правовой ответственности можно выделить следующие проблемы:

1. Ввиду неоднозначного толкования на практике вопроса о расчете реального вреда, считаю необходимым изменить содержание ст. 14 ГК, изложив в следующей редакции: под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученная прибыль, которую это лицо получило бы, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

2. Проблематичным вопросом является также вопрос о возмещении упущенной выгоды. На практике сторонам достаточно сложно доказать и рассчитать размер этой части убытков, что приводит к значительным потерям хозяйствующих субъектов. В этой связи полагаю оправданным распространить опыт мировой практики по применению абстрактных убытков. Будет справедливо, если в ситуации недоказанности истцом точного размера

убытков, суд при разрешении спора будет исходить из минимального размера убытков, не требующего доказательств.

3. На практике возникают вопросы о порядке применения неустойки при нарушении договорных обязательств. Они вызваны тем, что ст. 311 ГК не делает разграничения и не дает определения понятиям пеня и штраф. Поэтому необходимо дополнить статью нормами соответствующего содержания.

4. Проблемы также связаны с применением норм ст. 366 ГК и распространением ее действия, согласно редакции, только на денежные отношения. Следует законодательно закрепить сложившуюся практику и распространить действие статьи на регулирование любых договоров в области хозяйствования.

5. Целесообразно установить однозначную терминологию в редакции ст. ст. 366, 762 ГК, употребив в общих случаях термин «ставка рефинансирования Национального банка».