

ВОСПИТАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА

М.А. Ковалев

С точки зрения благосостояния страны проблемы научного образования очень важны. Серьезно к этому вопросу стали относиться только с 1945 г., когда стали понимать, что научные исследования – это не роскошь, которую

можно позволить себе только в свободное от преподавания время. Конечно, такое антипрофессиональное отношение еще не умерло, однако в целом никто не может жаловаться на отсутствие уважения к исследовательской работе.

Сейчас в университетах отчетливо представляют, что научные исследования и подготовка стажеров имеют профессиональное значение и все это стоит дорого. Вопрос финансирования является очень существенным.

Поэтому даже сейчас мы еще не решаемся позволить студентам работать на хорошо сконструированном оборудовании, использовать новейшие достижения науки и техники для своего профессионального роста. А ведь какие бы возможности открылись перед ними, каких потрясающих результатов можно было бы достичь. Нельзя действовать по старому, когда перед проведением эксперимента требовалось длительное осмысление его сущности, взвешивание всех “за” и “против”, и потом в самый кульминационный момент, ставить простой, изящный и убедительный опыт.

Это не есть самый лучший путь для тех, кому необходимо быстро и эффективно накапливать данные.

Также следует отказаться от стереотипа, когда индивидуальные привычки и особенности мышления классиков науки считались эталоном достойным подражания. Скажем, способность Резерфорда обходиться без математики выдвигалась, как повод для минимизации математического аппарата в физических курсах. Мы не должны подстрекать студента брать пример с Резерфорда или кого-нибудь еще из великих - современное образование должно готовить образцового компетентного исполнителя и в тоже время поощрять наиболее способных быть выше этого образца. Когда математика служит обычным способом развития физической интуиции, то эта наука должна играть доминирующую роль. С другой стороны, если обучается экспериментатор, то нужно обучать его технике эксперимента. Совсем неважно, что Резерфорд работал одним методом, а Эйнштейн другим.

Главное, как можно лучше развить ум среднестатистического студента.

Конечно, это в некоторой степени умалает роль личности отдельного студента, что на данном этапе в принципе неизбежно. Но по крайней мере такой путь гарантирует адекватное образование для всех, а это можно назвать основной профессиональной задачей.

И в конце хотелось бы отметить, что нам, преподавателям, необходимо стремиться преодолевать границы различных шаблонов и подходить к своей деятельности с максимальной ответственностью.