

УДК 911.375:314:330.59(477)

С.А. ПОКЛЯЦКИЙ, С.Л. ЧЕМЕРИС, О.В. ГОРМИЗ

**УСЛОВИЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК АСПЕКТ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
(НА ПРИМЕРЕ БОЛЬШИХ ГОРОДОВ УКРАИНЫ)**

Институт географии НАН Украины

Tornst@i.ua, svetapetruk@mail.ru, scarlet lilac @i.ua

Обосновывается важность изучения различных категорий жизни (условия, способ, уровень, качество и др.) как современных прототипов человеческих потребностей.

В качестве предметного поля рассматриваются «условия жизни», а объектом выступают большие города Украины (более 100 тыс. жителей). На основе интегральной оценки рассчитан и проанализирован индекс условий жизни населения больших городов за 2005, 2010 и 2015 годы.

Человек – это существо, которое всегда стремится к саморазвитию, улучшения материального и духовного состояния, пытается понять смысл своего бытия и достичь счастья в максимальном его представлении. Достаточно символической в человеческих потребностях выступает фигура пирамиды, которая отождествляет движение каждого из нас. В процессе эволюции человек перешел от упрощенной модели-пирамиды достижения своих жизненных принципов к сложной, поскольку существенно вырос в понимании наших потребностей, желаний и ценностей. Наверное, наиболее известной и уже классической является работа американского психолога с украинскими корнями А. Маслоу, который разработал и предложил иерархическую модель потребностей человека из семи блоков: физиология, безопасность, любовь, уважение, познания, эстетика, самоактуализация. Однако, под действием времени, которое меняет все на своем пути, а также благодаря саморазвитию самого человека, сегодня приходится переосмысливать пирамиду человеческих потребностей. Речь идет о категориях, которые как можно шире отражают жизнь человека, а именно таких шести блоков: «условия жизни», «образ жизни», «уровень жизни», «качество жизни», «устойчивое развитие» и «счастье» [1]. Устойчивое (сбалансированное) развитие в своем смысле является олицетворением одного из ключевых блоков пирамиды человеческих потребностей XXI века. В то же время, достижение устойчивого развития предполагает преодоление других ключевых элементов, из которых состоит пирамида, одним из таких начальных блоков выступают «условия жизни».

Как и в человеческом или любом другом организме есть жизненно важные органы, без функционирования которых организм становится нежизнеспособен, так и в любой стране есть соответствующие «точки» или «полюса», без которых невозможны современная жизнь людей и движение страны вперед. По нашему мнению, в XXI веке для Украины (скорее всего и для большинства стран мира), такими жизненно важными точками выступают большие города (с населением более 100 тыс. человек). Большие города, по крайней мере, для Украины, являются последней линией сдерживания для населения от миграции за границу. В последние десятилетия отдельные звенья механических движений населения «село – город – региональный центр – столица – поселение любой категории за рубежом» выдерживаются достаточно четко. Соответственно для государства невероятно важно найти механизм предотвращения такого великого переселения сначала на уровне регионального центра (большого города), а потом – на меньших поселенческих уровнях [1]. Об актуальности подобных исследований свидетельствуют новые цели ООН в области устойчивого развития, которые были разработаны в 2016 году. Прежде всего, речь идет (цель № 11) об обеспечении открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов [2].

База необходимых показателей для данной работы формировалась путем поиска и отбора официальной статистической и другой опубликованной в открытых источниках информации. Акцент сделан на четырех составляющих формирования условий жизни населения больших городов Украины – экономической, социальной, экологической и социокультурной, а также демографического потенциала. Отбор данных был соотнесен с: необходимостью комплексной оценки, которая предусматривает учет важнейших характеристик по каждой из подсистем условий жизни населения больших городов; репрезентативностью и сбалансированностью показателей; «вынужденной» адаптацией к возможностям существующей статистической отчетности на уровне больших городов.

Данный этап был самым сложным, поскольку предусматривал написание и оформление более 50 писем в региональные статистические органы и медицинские органы статистики, ведение переписки и уточнения данных. Ради исследования динамики индекса условий жизни населения во внимание брались три ключевых года – 2005, 2010 и 2015 (наличие достоверной статистики до 2005 года очень недостаточно).

Индекс условий жизни населения рассчитывался на основе семи составляющих, которые широко представляют жизнь людей в городе (24 статистические показатели):

1) экономический потенциал (количество субъектов хозяйственной деятельности (на 1000 человек), количество малых предприятий (на 10 тыс. человек), среднемесячная номинальная заработная плата (грн.), объем реализованных услуг (грн. на 1 человека), объем розничного товарооборота (грн. на 1 человека));

2) инфраструктурно-образовательный потенциал (количество детских садов на 1000 детей в возрасте от 2 до 5 лет, количество школ на 1000 детей в возрасте от 7 до 17 лет);

3) жилой потенциал (обеспеченность населения жильем (м² на 1 человека), объем ввода жилья (м² на 10 тыс. человек));

4) потенциал экологической благоприятности (плотность выбросов от стационарных источников (кг на км²), плотность выбросов от передвижных источников (кг на км²), объем выбросов от стационарных источников (кг на 1 человека), объем выбросов от передвижных источников (кг на 1 человека));

5) потенциал здравоохранения (количество врачей всех специальностей (на 1000 человек), количество среднего медицинского персонала (на 1000 человек), количество больничных коек (на 1000 человек), емкость амбулаторно-поликлинических посещений в смену (на 1000 человек));

6) потенциал демографического роста (коэффициент рождаемости, коэффициент смертности, коэффициент прибывших, коэффициент выбывших);

7) трудовой потенциал (удельный вес детей, удельный вес трудоспособного населения, удельный вес людей старше 60 (прототип пенсионеров)).

В данном исследовании применен метод стандартизации показателей, когда в качестве нормированных индексов используются ранги (порядковые места) городов по каждому из показателей. Вследствие порядкового шкалирования города последовательно упорядочиваются по каждому из показателей от 1 до того количества городов, которые были представлены для показателей-стимуляторов, и в обратном порядке для показателей-дестимуляторов. После присвоения рангов по отдельным показателям, в каждой из групп находят средний ранг (место) того или иного города по всем показателям по группе:

$$\bar{R}_i = \frac{1}{m} \sum_{j=1}^m R_{ij} , \quad (1)$$

де: R_i – ранг i -того большого города за j -тим показателем;

m – число показателей.

Фактически этот средний ранг по группам и представляет собой балльный индекс (I_n), характеризующий положение того или иного города среди других. Общая оценка рассчитывается следующим образом: рейтинги полученные городами по каждому из показателей (балльный индекс) суммируются и делятся на количество показателей, в результате чего получаем средний балл (среднее место) того или иного города среди других городов.

$$I_{\text{ужн}} = I_1 + I_2 + I_3 + I_4 + I_5 + I_6 + I_7/7 , \quad (2)$$

где : $I_{\text{дп}}$ – индекс условий жизни населения;

I_1 – экономический потенциал;

I_2 – инфраструктурно – образовательный потенциал ;

- I_3 – жилой потенциал;
 I_4 – потенциал экологической благоприятности ;
 I_5 – потенциал здравоохранения;
 I_6 – потенциал демографического роста;
 I_7 – трудовой потенциал .

Общий индекс условий жизни населения больших городов выглядит следующим образом (таблица 1). Индекс условий жизни населения показал незначительные колебания в его величине в течение последних десяти лет. Более существенными колебания выглядят с позиции рейтинга городов. Например, позиции городов Винница и Запорожье за последние годы существенно улучшились, тогда как позиции городов Белая Церковь, Одесса и Кременчуг ухудшились.

Таблица 1 – Индекс условий жизни населения больших городов Украины

ГОРОДА		ИНДЕКС	РЕЙТИНГ 2005	ИНДЕКС	РЕЙТИНГ 2010	ИНДЕКС	РЕЙТИНГ 2015
1	Винница	12,60	27	13,55	24	14,02	20
2	Луцк	16,57	9	16,71	8	16,33	12
3	Днепр	16,30	10	15,94	12	16,53	11
4	Каменское	14,18	21	14,68	18	13,66	22
5	Кривой Рог	14,86	17	14,67	19	15,15	15
6	Никополь	13,31	24	13,98	22	14,52	19
7	Павлоград	15,71	11	16,21	9	15,17	14
8	Житомир	12,81	26	13,07	26	12,67	28
9	Ужгород	19,76	3	19,80	2	20,13	2
10	Запорожье	11,81	29	12,43	28	13,63	23
11	Бердянск	10,59	30	10,84	30	12,26	29
12	Мелитополь	12,12	28	12,10	29	12,76	26
13	Ивано-Франковск	17,05	8	18,20	5	19,79	3
14	Белая Церковь	15,29	13	13,78	23	13,04	25
15	Кропивницкий	15,22	16	16,02	10	15,55	13
16	Львов	17,99	6	16,91	7	17,36	7
17	Николаев	13,39	23	12,45	27	12,74	27
18	Одесса	15,47	12	15,64	15	13,86	21
19	Полтава	14,20	20	15,66	14	14,92	17
20	Кременчуг	14,58	18	14,66	20	11,69	30
21	Ровно	13,44	22	15,23	17	17,07	8
22	Сумы	15,23	15	15,85	13	16,61	10
23	Тернополь	18,72	4	18,99	3	18,21	4
24	Харьков	17,55	7	15,45	16	15,05	16
25	Херсон	15,28	14	15,94	11	16,75	9
26	Хмельницкий	18,14	5	17,55	6	17,73	5
27	Черкассы	12,92	25	13,44	25	14,53	18
28	Черновцы	20,96	2	18,37	4	17,50	6
29	Чернигов	14,54	19	14,41	21	13,47	24
30	Киев	22,51	1	20,56	1	20,23	1

Экономический потенциал крупных городов показал явное преимущество городов с населением более 1000000 жителей и близким к данной цифре – Киев, Харьков, Днепропетровск (Днепр), Одесса и Львов. Высокие индексы для данных городов характерны в течение всех трех исследуемых лет. То же самое касается и городов-аутсайдеров - Белая Церковь, Павлоград, Каменское (Днепродзержинск), Мелитополь и Чернигов (в последних двух – самые низкие зарплаты в группе больших городов, а по сравнению с Киевом эта цифра ниже фактически втрое за 2015 год).

Инфраструктурно-образовательный потенциал указал на то, что наиболее обеспечены детскими садами и школами являются города восточной и центральной Украины – Днепр (Днепропетровск), Каменское (Днепродзержинск), Никополь, Запорожье, Херсон). В то же время, такие тенденции скорее связаны с негативным демографическим потенциалом данных городов. Фактически весь инфраструктурно-образовательный потенциал это наследие, которое осталось еще со времен Советского Союза. В связи с отрицательным сальдо миграции и сокращением прироста населения эти города и получили высокие баллы. Несмотря на то, что в Виннице, Луцке или Киеве увеличивается население и даже строятся новые школы (что нельзя не отметить положительно), города с данными потоками не справляются.

Жилой потенциал, который рассчитывался на основе двух статистических показателей (обеспеченность населения жильем и объем ввода жилья), в 2015 году вывел в лидеры Тернополь, Ивано-Франковск, Киев, Ужгород и Винницу. Так Винница за период с 2010 смогла с последнего места по обеспеченности населения жильем подняться на 17 место (с 15,9 м² до 21,8 м²). Высокими показателями здесь тоже отмечаются города с низким демографическим потенциалом – население выезжает, а площадь остается. Низкие же показатели получили Бердянск, Белая Церковь, Запорожье, Житомир, Кременчуг. Достаточно посредственными показателями отличаются такие города как Одесса, Днепр (Днепропетровск) и Харьков, которые, скорее всего не в состоянии успеть с запросом населения.

Потенциал экологической благоприятности, показал всем давно известные негативные показатели для большей части восточных городов и городов, которые тяготеют к промышленному производству. В первую очередь это касается выбросов от стационарных источников. Высокие индексы характерны для городов, которые находятся на Западе (Ивано-Франковск, Черновцы), или же у побережья (Бердянск). В целом же, не приходится констатировать большие расхождения по данному индексу.

Потенциал здравоохранения, слабо коррелируется с региональными различиями. И вообще, если высокие индексы Киева в целом читабельны заранее, то этого явно не скажешь о Чернигове, Белой Церкви и Кривом Роге. Последний в этом списке в 2015 году вообще имел едва ли не лучшие показатели по количеству больничных коек, емкости амбулаторно-поликлинических посещений и количества среднего медицинского персонала. Низкие же индексы получают – Винница, Одесса, Бердянск, Запорожье и Житомир.

Потенциал демографического роста, который состоял из оценки четырех показателей (коэффициентов смертности и рождаемости, коэффициентов прибывших и выбывших) показал преобладание индекса для городов Западной и Центральной Украины. Явным лидером является город Киев, вместе со следующими городами – Ровно, Черновцы, Хмельницкий, Тернополь, Ивано-Франковск. Низкие показатели характерны для все тех же городов Днепропетровской и Запорожской областей.

Трудовой потенциал городов, который рассчитывался с помощью трех показателей (доля детей в возрасте до 16, доля трудоспособного населения (16–59 лет) и доля людей с возрастом более 60 лет (прототип пенсионеров)) вывел в 2015 году в лидеры Ровно, Луцк, Тернополь, Ивано-Франковск, Черновцы, Хмельницкий и Киев. Самые низкие баллы получили Бердянск, Никополь, Запорожье, Одесса и Мелитополь.

Понятно, что общая картина без городов АРК, Донецкой и Луганской областей не совсем четкой. Понятно, и то что массив статистических данных для построения анализируемых индексов желает быть лучшим. Однако эта ситуация дает определенные основания для размышлений. **Во-первых**, за все годы безоговорочным лидером, в нашем рейтинге является город Киев. Несомненно, столица сейчас является лучшим городом нашей страны. **Во-вторых**, наблюдается четкое повышение условий жизни населения с востока на запад. Это в свою очередь связано с упадком промышленного потенциала страны и с ситуацией, которая сейчас происходит на востоке и юге страны. **В-третьих**, рейтинг не в полной мере соответствует преждевременным ожиданиям. Рейтинг сам по себе всегда будет вызывать непредсказуемое нахождение определенных городов на тех или иных позициях. Однако, объективно по статистическим данным такие города как Харьков, Днепр (Днепропетровск) или Одесса показали очень посредственные индексы. Соответственно, в дальнейшем для большей объективности необходимо делать акцент не только на статистических данных, а и на социологических опросах.

S.A. POKLIATSKYI, S.L. CHEMERYS, O.V. GORMIZ

LIVING CONDITIONS OF THE POPULATION AS ASPECT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT (BY THE EXAMPLE OF BIG CITIES IN UKRAINE)

This article tells about one of the new areas of social geography (living conditions, lifestyles, living standards, quality etc.) as the prototype of modern human needs. As the subject field are considered living conditions and the object are the big cities of Ukraine (over 100 thousand inhabitants). Research based on the integral evaluation: calculated and analyzed index of the living conditions of the population of big cities in 2005, 2010 and 2015.