

«ТЕНДЕНЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННАЯ ДЕМОКРАТИЯ»

А. Орлов

На основе изучения социально-философской, исторической и юридической литературы автор ставит задачу проследить в историческом плане тенденции политического развития, изменение функций демократии, её двойственность по своим последствиям. Предпосылки формирования политической организации общества имеются в первобытном коммунизме.

Прообразом власти народа стала власть рода или родовая (непосредственная, военная) демократия. Политические системы и процессы эпохи архаики тяготеют к закрытости, предзаданности, для них типично политическая культура образца.

Платон и Аристотель выделили три возможных вида государственного устройства:

- а) монархия (власть одного);
- б) аристократия (власть лучших);
- в) политейя (власть народа в малом государстве – полисе, осуществляемая в общем интересе).

Ныне это называют демократией. Эти мыслители предупреждали о формах деградации каждого из названных видов, соответственно: в тиранию; в олигархию; в охлократию как власть толпы. Все три формы могут быть хороши, если они правят для общественного блага, - все три искажаются, когда преследуют частные интересы.

Любые идеальные модели, в том числе и различные демократические, сами по себе, как считал Аристотель, опасны своей односторонностью, возможностью и вероятностью сбоев. Отсюда его предпочтение смешанным формам правления.

На протяжении многовекового развития опробывались различные модели и элементы демократии. В рамках средневековых королевств прорабатывались важные стороны демократии: равенство в политических сообществах князей, ремесленников или клириков, развитие договорных отношений, представительства и т. п. Когда же о демократии вспомнили (в 1260г. это слово впервые употребляется в переводе аристотелевской «Политии», а в 1266г. употребляет уже в собственном сочинении «О ре-
Творчество молодых ' 98

жине правления » Фома Аквинский), то постепенно это понятие стало насыщаться всё более богатым и ярким содержанием. Это произошло, однако, не сразу. Довольно долго демократия трактовалась как преимущественно прямое правление граждан. В наиболее яркой и последовательной форме эта концепция была развита Ж.-Ж. Руссо, связавшего демократию с народным суверенитетом. Эта идеальная модель критиковалась за её практическую нереализуемость в крупных политических образованиях, где повседневное и непосредственное участие в управлении всех невозможно. Эта критика вкупе с обоснованием необходимости республиканства (смешанного правления типа аристотелевской политики) и представительства обосновывалась американскими федералистами. Любопытно, что само понятие демократия в Америке трактовалось при этом как негативное.

В конечном счёте была сформулирована концепция представительного правления. Демократия стала важнейшим компонентом этой системы. Это была демократия обладателей собственности и голоса, подающих голос и передающих свои права на управление. Эту систему, в отличие от классической руссоистской демократии, американский политолог Р. Даль назвал полиархией.

С развитием системы сдержек и противовесов, партийных систем полиархия трансформируется, укрепляется, оказывается способной интегрировать способы организации, использующие иные идеальные типы – аристократию (парламентаризм) и монархию (президентство).

В наше время с развитием и усложнением политических систем возникает необходимость их гибкой перестройки и реакции на сложные вызовы времени. Возникает демократия участия, предполагающая постоянную дискуссию и инновацию. Это демократия осознанного многоголосого дискурса, открытия новых смыслов и процедур политического регулирования.

Демократия не только позитивна, но и в определённых аспектах негативна. Она плоха своей всеядностью (плюрализмом, толерантностью). Это влечёт множество неизбежных издержек, например, многократное дублирование функций. Необходимо различать дух демократии (свобода личности, правовое государство) и вторичные признаки её – парламентский строй, всеобщее избирательное право. Что касается последнего, то, по мнению А. И. Солженицина, оно недостаточно оправданно в том смысле, что существует неравенство личностей, их способностей, их вклада в общественную жизнь.

С точки зрения У. Черчилля, лучше не искушать судьбу погоней за небывалыми и сверхэффективными формами правления, а удовлетворяться «худшим» - смешением того, что работает и позволяет пусть медленно, но верно решать практические задачи.

Быть демократом сегодня означает прежде всего обретенные способности к непредвзятой и всесторонней оценке мак-

симального числа наличных альтернатив, полное знание политического наследия всех эпох политического развития, способность рационально освоить это наследие и использовать его в повседневной политической жизни.

Идеал, способный осуществить гражданский мир и согласие между обществом и государством – сильная социальная демократия, обеспечивающая динамический баланс организации и самоорганизации общества, социального контроля и частных интересов, социализации и конкуренции.