

© 2009 г.

Д.Н. Громова

БИТВА С ТРЕХГОЛОВЫМ ДРАКОНОМ: НОВЫЙ ПЕРЕСМОТР ДАТИРОВОК ВЗЯТИЯ ВАВИЛОНА И ХАЛАПА ВОЙСКАМИ МУРСИЛИ I И ВОПРОСЫ ПЕРЕДНЕАЗИАТСКОЙ ХРОНОЛОГИИ II тыс. до н.э.

I. ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Проблема выяснения даты походов хеттского царя Мурсили I на Вавилон и Халап, будучи на первый взгляд частной хронологической задачей, оказывается ключевой для решения широких хронологических вопросов в целом. Во-первых, датировка похода на Вавилон, при всей своей неоднозначности, является одной из немногочисленных абсолютных датировок, на основе которых строится вся абсолютная хронология II тысячелетия до н.э. Во-вторых, данный комплекс событий эпохален сам по себе, поскольку взятие Вавилона положило конец Старовавилонскому и начало Средневавилонскому периоду в истории Двуречья, а археологическое соотнесение разгрома царства Халап тем же Мурсили I с концом VI слоя Алалаха (Телль-Атчаны) позволяет увязать воедино письменные и археологические данные по истории региона. Несмотря на наличие обширной историографии, датировка падения Вавилона и Халапа до сих пор остается предметом оживленных споров. Основной целью данной работы является обобщение результатов, достигнутых на сегодняшний день в ходе многолетней дискуссии, и обоснование предпочтительности так называемой Ультракороткой хронологии перед всеми другими.

II. КРИТИКА ТРАДИЦИОННЫХ ВЕРСИЙ

Все обилие литературы по вопросу датировки падения Вавилона и Халапа в принципе сводимо к нескольким направлениям. Разногласия между ними во многом порождаются тем, что разные направления отдают приоритет определенным видам источников и пренебрегают другими. С самого начала за основу решения обсуждаемых вопросов была взята астрономическая интерпретация данных таблицы Амми-цадуки (согласно которой в 8-й год правления этого царя наблюдалась определенная фаза Венеры; согласно традиционной интер-

претации таблицы, явление, отраженное в ней, повторялось каждые 64 года)¹, дававшая, благодаря известной продолжительности вавилонских правлений, абсолютную дату падения династии Хаммурапи при взятии Вавилона Мурсили. На эту датировку нанизывались, как бусинки, другие хронологические данные, полученные тремя способами: 1) определением длительности правлений ассирийских царей (на основании двух типов источников: царских списков и так называемых *Distanzangaben*²) и синхронизацией их с вавилонскими правителями³; 2) достаточно гипотетическим восстановлением порядка и длительности царствований хеттских правителей; 3) изучением письменного и археологического материала Алалаха, захваченного Мурсили примерно одновременно с Халапом и Вавилоном (что привело к концу слоя Алалах VI).

Практически одновременно были предложены три варианта датировки падения Вавилона, получившие в дальнейшем название Долгой, Средней и Короткой хронологий и основанные на вариативности астрономической интерпретации наблюдения Венеры в таблице Амми-цадуки: Долгая хронология – 1651 г.⁴; Средняя хронология – 1595 г.⁵; Короткая хронология – 1531 г.⁶

¹ См. краткую историю изучения таблицы Амми-цадуки в: *Huber P.J. Astronomical Evidence for the Long and against the Middle and Short Chronologies / High, Middle or Low? Vol. I / Ed. P. Åström. Gothenburg, 1987. P. 5–7.*

² *Distanzangaben* – указанные в строительных текстах ассирийских царей промежутки между правлениями их предшественников, а также между правлением какого-либо предшественника и воцарением либо строительным мероприятием правящего царя.

³ Собственно вавилонские источники, позволяющие заключить о продолжительности правлений отдельных вавилонских царей первой половины Средневавилонского периода, отсутствуют.

⁴ *Sidersky D. Nouvelle étude sur la chronologie de la dynastie hammurapienne // RA. 1940–1941. 37. P. 45–54; Thureau-Dangin F. La chronologie de la première dynastie babylonienne // Memoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. 1942. 43. P. 229–258.* В дальнейшем активным сторонником этой датировки (в дискуссии с У. Олбрайтом и Ф. Корнелиусом) являлся А. Гётце (*Goetze A. The Problem of Chronology and Early Hittite History // BASOR. 1951. 122. P. 18–25; idem. The Date of the Hittite Raid on Babylon // BASOR. 1952. 127. P. 21–26; idem. Alalah and the Hittite Chronology // BASOR. 1957. 146. P. 20–26; idem. On the Chronology of the Second Millenium B. C. // JCS. 1957. 11. P. 53–73; idem. The Predecessors of Šuppiluliumaš of Hatti and the Chronology of the Ancient Near East // JCS. 1969. 22. P. 46–50*). В относительно недавнее время поборниками Долгой хронологии выступили П. Хубер и К. Эдер (*Huber. Astronomical Evidence for the Long... P. 5–17; Eder Ch. Assyrische Distanzangaben und die absolute Chronologie Vorderasiens // AoF. 2004. 31. P. 191–236*).

Следует отметить также полностью отвергнутую ныне Ультрадолгую хронологию (падение Вавилона – *ca.* 1700 г., предложенную Б. Ландсбергером (*Landsberger B. Assyrische Königliste und «dunkles Zeitalter» // JCS. 1954. 8. P. 31–73, 106–133*)).

⁵ *Smith S. Alalah and Chronology. L., 1940.* Концепция С. Смита была воспринята Л. Вулли (*Woolley L. A Forgotten Kingdom: Being a Record of the Results Obtained from the Excavation of Two Mounds Atchana and Al Mina in the Turkish Hatay. Baltimore, 1953; idem. Alalakh: An Account of the Excavations at Tell Atchana in the Hatay 1937–1949. Reports of the Research Committee of the Society of Antiquaries of London. Oxf., 1955*). Ее же придерживаются авторы монументальных трудов по истории Хатти Х. Кленгель и Т. Брайс (*Klengel H. Geschichte des hethitischen Reiches. Leiden–Boston–Köln, 1998; Bryce T.R. The Kingdom of the Hittites. Oxf., 1998*). В целом именно Средняя хронология используется в качестве наиболее популярной, что, впрочем, не означает ее предпочтительности перед другими.

⁶ Авторами этой концепции являются У. Олбрайт и Ф. Корнелиус (*Albright W.F. A Third Revision of the Early Chronology of Western Asia // BASOR. 1942. 88. P. 28–36; idem. A Note on the Chronology of the Second Millennium B.C. // BASOR. 1952. 126.*

Интересно, что в то же время на основании практически одного только Ассирийского царского списка были предложены и более поздние варианты – 1507 г.⁷ и даже 1500 г.⁸, однако на тот момент они не прижились в историографии.

После того, как затихла дискуссия между А. Гётце, с одной стороны, и У. Олбрайтом и Ф. Корнелиусом – с другой, завершившаяся негласным поражением сторонника Долгой хронологии, основной выбор производился между Средней и Короткой хронологиями. Причем интересно, что исследователи, ориентирующиеся преимущественно на письменные источники, обычно становились адептами Средней хронологии, а те, кто активно использовал данные археологии, предпочитали Короткую.

С течением времени наметилась тенденция дальнейшего понижения датировки падения Вавилона. Это было связано в первую очередь с накоплением археологических данных по Алалаху и сопредельным территориям, что заставляло постепенно сжимать период, отводимый для «темного века» (т.е. периода от падения Вавилона до рубежа XV/XIV вв. до н.э., когда начинается этап истории Передней Азии, относительно хорошо освещенный источниками, в том числе и с точки зрения хронологии)⁹. Особую важность представляют работы М.-Х. Гейтс, посвященные анализу археологического (в первую очередь керамического) материала Алалаха¹⁰. Сопоставление его с данными, полученными из регионов с более устойчивой абсолютной и/или относительной хронологией (Египет, Палестина, Крит и Кипр), однозначно свидетельствует против любой хронологии длиннее Короткой. В частности, Гейтс провела аналогию между керамическим комплексом, характерным для окончания фазы Мегиддо IX (соотносимого ей с осадой этого города Тутмосом III, что даже не по Короткой, а по Средней египетской хронологии произошло в 1468 г.) и синхронных палестинских памятников, и керамикой последней фазы слоя Алалах V, что, с учетом вероятной длительности слоя Алалах V не более 60–65 лет, дает максимум *ca.* 1530 г. для окончания слоя Алалах VI¹¹. Безусловно, суждения, основанные на анализе эволюции керамического комплекса, не могут претендовать на высокую

P. 24–26; *idem.* Further Observations on the Chronology of the Early Second Millennium B.C. // BASOR. 1952. 127. P. 27–30; *idem.* Stratigraphic Confirmation of the Low Mesopotamian Chronology // BASOR. 1956. 144. P. 26–30; *idem.* Further Observations on the Chronology of Alalah // BASOR. 1957. 146. P. 26–34; *Cornelius F.* Berossos und die altorientalische Chronologie // Klio. 1943. 35. P. 1–16; *idem.* Die Chronologie des Vorderen Orients im 2. Jahrtausend v. Chr. // AfO. 1954–1956. 17. P. 294–309; *idem.* Chronology. Eine Erwiderung // JCS. 1958. 12. P. 101–104). В дальнейшем правильность Короткой хронологии доказывалась также М. Астуром (*Astour M.C.* Hittite History and Absolute Chronology of the Bronze Age. Partille, 1989).

⁷ *Weidner E.* Die Königsliste aus Chorsābād // AfO. 1941–1944. 14. P. 362–369; *idem.* Bemerkungen zur Königsliste aus Chorsābād // AfO. 1945–1951. 15. P. 85–102.

⁸ *Böhl F.M.T.* King Hammurabi of Babylon in the Setting of His Time (About 1700 BC). Amsterdam, 1946.

⁹ Более подробный обзор историографии вопроса см. в: *Zeeb F.* Die Palastwirtschaft in Altsyrien nach den spätbabylonischen Getreidelieferungen von Alalah (Schicht VII). Münster, 2001. P. 73–89.

¹⁰ *Gates M.-H.C.* Alalakh Levels VI and V: A Chronological Reassessment // Syro-Mesopotamian Studies. 1981. 4/2. P. 1–50; *eadem.* Alalakh and Chronology again // High, Middle or Low? Vol. II / Ed. P. Åström. Gothenburg, 1987. P. 60–86.

¹¹ Сама Гейтс предпочитает датировку *ca.* 1525. См. *Gates.* Alalakh and Chronology again. P. 63–65, 75–76.

степень точности, если же учесть, что в рассматриваемом вопросе речь идет о выборе между датировками, отстоящими друг от друга на 60–120 лет, привлечение к дискуссии подобных данных вполне оправданно и даже необходимо.

Настоящую революцию в историографии вопроса произвела коллективная монография Х. Гаша, Дж. Армстронга, С. Коула и В. Гурзадяна, посягнувшая на самые основы традиционных датировок и выдвинувшая в качестве серьезной альтернативы Ультракороткую хронологию, омолаживающую Короткую хронологию еще на три десятка лет¹². Основным методологическим принципом этой работы является междисциплинарный подход и совмещение данных всех возможных видов источников: археологических, письменных, астрономических.

Гаш и его коллеги убедительно показали, что сам факт выбора преимущественно из трех вариантов был навязан явным предпочтением, отдававшимся астрономическим свидетельствам перед всеми другими. Однако в их работе выясняется, что единственное свидетельство, которое может дать астрономическая таблица Амми-цадуки – излюбленный источник исследователей падения Вавилона, – это то, что 8-й год его правления совпал с годом, в который наблюдалась определенная фаза Венеры. Согласно астрономической интерпретации таблицы Амми-цадуки в. Гурзадяном, отраженное в ней явление повторяется каждые 8 лет – существенно чаще, чем считалось ранее¹³. То есть имеет смысл привлекать этот текст только тогда, когда мы уже вычислили по другим данным небольшой отрезок времени, в рамках которого нужно определиться с точной датой. И уж тем более, следует оставить в покое трехголового дракона, возвращенного на неправильном понимании этого источника: выбор между датировками, отстоящими друг от друга на 64 года, следует признать устаревшим, ибо число вариантов, подходящих под данные таблицы Амми-цадуки, во много раз превышает традиционные три варианта.

Другое астрономическое свидетельство, которым мы располагаем, – это зафиксированные в таблице Enūma ana Enlil 20 и 21 лунные затмения, произошедшие в год (или год до) смерти царя III династии Ура Шульги и в последний (или предпоследний) год правления царя той же династии Ибби-Сина (т.е. оба события разделены 41–44 годами). Они привлекаются значительно реже, чем таблица Амми-цадуки, в силу того, что лунные затмения – довольно частое явление и потому редко рассматриваются в качестве опоры для датировки. Однако надежность этих данных оценивается астрономами как значительно более высокая, нежели в случае таблицы Амми-цадуки, где могла иметь место подгонка ее составителями или переписчиками дат в соответствии с их собственными прогнозами¹⁴.

¹² Gasche H. et al. *Dating the Fall of Babylon. A Reappraisal of Second-Millennium Chronology*. Ghent–Chicago, 1998.

¹³ Ibid. P. 9–10, 72. Раньше считалось, что указанное в таблице Амми-цадуки положение Венеры повторяется только в цикл 275, 56 и 64 лет. См. *Astour. Hittite History...* P. 2.

¹⁴ Еще в 1987 г. П. Хубер подчеркивал сомнительность данных, предоставляемых этим источником, – от 20% до 40% упомянутых в нем астрономических дат содержат существенные ошибки, что свидетельствует о подмене реальных наблюдений за фазами Венеры «псевдо-наблюдениями», т.е. их искусственным расчетом (см. *Huber. Astronomical Evidence for the Long...* P. 6–7). Дело в том, что на тогдашнем уровне развития астрономических знаний расчет фаз Венеры (хотя бы приблизительный) не представлял труда, тогда как предсказание затмений было выше компетенции месопотамских астрономов, а значит, имела место, очевидно, простая фиксация реальных затмений. См. также *Zeeb. Die Palastwirtschaft in Altsyrien...* P. 87–88.

К тому же в *Enūma ana Enlil* зафиксирован не только год, но и точная дата (месяц, день и час), и направление обоих затмений, что значительно облегчает их идентификацию. Мы знаем также приблизительный временной промежуток между двумя затмениями (41–44 года). На весь период от 2150 до 1850 г. единственными полностью соответствующими имеющимся данным являются две пары затмений, приходящиеся на 25 июля 2094 г. и 13 апреля 2052 г. (вариант П. Хубера)¹⁵ или 27 июня 1953 г. и 16 марта 1911 г. (вариант В. Гурзаяна)¹⁶. Первая гипотеза сочетается только с Долгой хронологией, вторая – только с Ультракороткой. Долгая хронология, исходя из данных Ассирийского царского списка и археологических свидетельств, определенно исключается¹⁷. Соответственно, ориентируясь на нижний вариант и результаты изучения внутренней хронологии Старовавилонского периода, а также принимая во внимание совпадение 8-го года правления Амми-цадуки с определенной фазой в 8-летнем цикле Венеры, В. Гурзаян предлагает в качестве оптимального варианта датировки 1-го года Амми-цадуки 1550 год и, следовательно, 1499 год для датировки падения Вавилона. Есть еще альтернативная возможность датировать 1-й год Амми-цадуки 1558 годом, а падение Вавилона – 1507 годом¹⁸.

Письменные источники также подверглись в книге Гаша и др. довольно радикальному пересмотру. Прежде всего была продемонстрирована крайняя ненадежность и противоречивость такого источника, как ассирийские *Distanzangaben*. Главная проблема такова: мы не можем быть уверены, что составители этих текстов сами правильно интерпретировали хронологические выкладки, которыми пользовались. По мнению С. Коула, подвергшего *Distanzangaben* критическому рассмотрению, соответствующие указания Салманасара I могут быть интерпретированы как в пользу Долгой, так и в пользу Ультракороткой хронологии, Тиглатпаласара I – подтверждают Среднюю хронологию, а *Distanzangaben* Асархаддона говорят в пользу Короткой или Ультракороткой хронологии¹⁹.

Сохранившийся в пяти незначительно расходящихся между собой экземплярах Ассирийский царский список предстает в значительно лучшем свете. Несмотря на то что указанные в них продолжительности правлений до середины XI в. не могут быть точно проверены по другим свидетельствам, этот источник считается относительно надежным. Основными проблемными участками являются следующие:

1. Имеющиеся в разных экземплярах списка расхождения в определении длительности правления Ашшур-дана I (46/36 лет), Нинурта-апил-Экура (3/13 лет)²⁰, Ашшур-надин-апли (3/4 года) и Пузур-Ашшур III (14/24 года).

¹⁵ *Huber*. *Astronomical Evidence for the Long...* P. 5–17.

¹⁶ *Gasche et al.* *Dating the Fall of Babylon...* P. 74–79.

¹⁷ Подробнее см. *Astour*. *Hittite History...* P. 78–79. Not. 10.

¹⁸ Вариант, предпочтенный Зеебом и Майером. Однако в таком случае должен быть на несколько лет сокращен временной промежуток между падением III династии Ура и воцарением Амми-цадуки – что довольно затруднительно (хотя и не невозможно) в свете современных наработок по внутренней хронологии Старовавилонского периода (см. *Gasche et al.* *Dating the Fall of Babylon...* P. 81–83).

¹⁹ *Ibid.* P. 49, 57–61.

²⁰ Проблема выбора длительности правлений Ашшур-дана I и Нинурта-апил-Экура была остроумно решена Й. Бёзе и Г. Вильгельмом, предложившими считать общую сумму лет их правления как 36+10+3 – так называемое «понижение ассирийских дат Бёзе–Вильгельма» (*Boese J., Wilhelm G.* *Aššur-dān I., Ninurta-apil-Ekur und die mittelassyrische Chronologie // WZKM.* 1979. 71. S. 19–38).

2. Неопределенное число лет правления Ашшур-надин-аххе I и Ашшур-раби I²¹.

3. Неоднозначность понимания выражения *bāb tuppišu*, указанного в качестве срока правления целого ряда ассирийских царей²².

4. Расхождение в разных списках в вопросе продолжительности царствования Ишме-Дагана I (30/40), усугубленное дискуссией по поводу того, все ли указанные в Списке годы Ишме-Даган был уже царем Ассирии или туда входят как годы его самостоятельного правления, так и годы до смерти его отца Шамши-Адада I, в течение которых Ишме-Даган являлся «вице-царем» отца в Экаллатуме²³.

С. Коул также полагает, что во время правления Тиглатпаласара I в Ассирии произошел переход с лунного календаря (354 дня) на солнечный, заимствованный из Вавилонии. Хотя мы не располагаем данными, прямо свидетельствующими о том, что и до воцарения Тиглатпаласара I в Ассирии использовался лунный календарь, однако такое предположение не лишено смысла, иначе нам придется признать, что при Тиглатпаласаре I дважды происходил переход с одного календаря на другой. В связи с этим Коул предложил пересчитать все даты до воцарения Тиглатпаласара I (1114 г.), прибавляя каждые 33 года по одному дополнительному году, что приведет к дополнительному сокращению промежутка от правления Шамши-Адада I до воцарения Тиглатпаласара I на 18 лет (или, если брать не все неоднозначные длительности правлений по максимуму, на $16 \pm x$, где x зависит от продолжительности правлений Ашшур-надин-аххе I

²¹ Согласно расчетам С. Коула, в случае следования Средней хронологии, даже если принять максимальные предложенные варианты для сомнительных длительностей правлений (в том числе не использовать понижение Бёзе–Вильгельма), на правления Ашшур-надин-аххе I и Ашшур-раби I придется 76 лет (и соответственно больше при каждом следующем уменьшении длительности чьего-нибудь еще царствования). С учетом правлений Нур-или, Ашшур-шадуни, Энлиль-нацира II и Ашшур-нерари II (в целом 25 лет) получается, что дети и внуки Энлиль-нацира I правили все вместе на протяжении как минимум 101 года, что в принципе невозможно, но маловероятно. Нужно учитывать также, что Ашшур-надин-аххе I и Ашшур-раби I находились на престоле в период политической нестабильности: Ашшур-раби I сверг своего племянника Ашшур-шадуни после всего лишь месячного правления последнего, Ашшур-надин-аххе I также был смещен с престола свои братом Энлиль-нациром II. С. Коул предложил условно выделить им по 14,5 лет – число, полученное как среднее арифметическое правлений царей с Шарма-Адада II по Адад-нерари I (*Gasche et al. Dating the Fall of Babylon... P. 54–56*). Представляется, что это число можно еще сократить.

²² Большинство исследователей понимает *bāb tuppišu* как промежуток, равный 0, 0–1 или 1 году. Подробнее см. *Boese, Wilhelm. Aššur-dān I...; Gasche et al. Dating the Fall of Babylon... P. 53–54*. См. также иные трактовки этого выражения в: *Yamada Sh. The Editorial History of the Assyrian King List // ZA. 1994. 84. P. 26–27. Not. 48; Janssen T. Tuppišu in der AKL – Berechnung, Konzept, Bedeutung // Akkadica. 2007. 128. P. 99–108*.

²³ Шамши-Адад умер на 17-м году царствования Хаммурапи Вавилонского (*Charpin D., Durand J.-M. La prise du pouvoir par Zimri-Lim // MARI. 1985. 4. P. 306–307*); наследовавший ему Ишме-Даган на 9-м году Зимри-Лима (= 28-й год Хаммурапи) вынужден был оставить Экаллатум и искать укрытия в Вавилоне, последний раз он упоминается в текстах из Мари на 11-м году Зимри-Лима (= 30-й год Хаммурапи). Соответственно правление Ишме-Дагана должно было длиться всего 11 (или 13) лет (*Gasche et al. Dating the Fall of Babylon... P. 52–53*).

и Ашшур-раби I)²⁴. Впрочем, данное предположение Коула остается довольно сомнительным.

Несмотря на возможные возражения по конкретным пунктам, проделанное Коулом исследование важно в первую очередь тем, что оно продемонстрировало, что существует возможность и даже высокая вероятность сокращения всего периода ассирийской (а следовательно, и вавилонской) истории. Не обязательно использовать *все* возможные понижения (тогда дата падения Вавилона окажется даже еще более поздней, чем это предлагают Гаш и др.)²⁵. Например, если отказаться от идеи пересчета дат в соответствии с солнечным календарем²⁶, но использовать понижение Бёзе–Вильгельма, а также идею о 11-летнем царствовании Ишме-Дагана I, 14-летнем – Пузур-Ашшура III и 3-летнем – Ашшур-надин-апли, смерть Шамши-Адада I попадает уже на 1684 г. Для соответствия Ультракороткой хронологии (падение Вавилона – 1499 г.) дата смерти Шамши-Адада должна быть понижена еще на 5 лет (1679 г.), что вполне возможно, учитывая неясность в определении длительности правлений Ашшур-надин-аххе I и Ашшур-раби I, – выделенные им на двоих 29 лет вполне могут подвергнуться сокращению на 5 лет. В случае следования датировке падения Вавилона 1507 годом совместная длительность правлений Ашшур-надин-аххе I и Ашшур-раби I, напротив, должна быть удлинена на 3 года, что также не является препятствием.

В качестве дополнительного обоснования понижения дат правления Шамши-Адада можно привести также недавние достижения дендрохронологии. В результате ряда исследований по дендрохронологии, проведенных в лаборатории Корнеллского университета (США), П. Кунихольм и его коллеги разработали сплошную серию дендродат для Центральной Анатолии за период с 2220 по 718 г. до н.э., привязанную к абсолютной хронологии при помощи ее совмещения с результатами радиоуглеродных анализов (с доверительным интервалом +76/–22 лет при степени вероятности $2\sigma = 95,4\%$). Первое обобщение сделанных выводов было представлено в 1996 г.²⁷ В 2001 г. были опубликованы уточненные калиброванные даты для периода с 2030 по 980 г. до н.э., причем доверительный интервал был сокращен (за счет увеличения количества образцов, исследованных с помощью радиоуглеродного анализа) до +4/–7 ($2\sigma = 95,4\%$) и +16/–7 ($3\sigma = 99,7\%$), что может считаться очень хорошим уровнем точности²⁸.

²⁴ *Gasche et al. Dating the Fall of Babylon...* P. 50.

²⁵ Сам Коул сочетает пересчет дат в соответствии с солнечным календарем (самая экстравагантная из его идей), 11-летнее правление Ишме-Дагана I плюс возможность дополнительного понижения на 10 или 11 лет. В итоге, падение Вавилона, по его расчетам, должно приходиться на промежуток 1507–1491 гг.

²⁶ Довольно уязвимый пункт рассуждений С. Коула. Ср., например: *Reade J. Absolute Dates and Assyrian Calendars // Accadica. 2000. 119–120. P. 151–153.*

²⁷ *Kuniholm P.I. et al. Anatolian Tree rings and the Absolute Chronology of the Eastern Mediterranean, 2220–718 BC // Nature. 1996. 381. P. 780–783.*

²⁸ К 2002 г. в рамках данного проекта П. Кунихольмом и его коллегами было проанализировано 444 дерева (56232 годичных колец) и проведено 58 радиоуглеродных анализов, причем все радиоуглеродные анализы были проведены на сравнимых образцах из Нового и Старого Гордиона. Указанный доверительный интервал является результатом одновременного наложения всех результатов радиоуглеродных анализов на жесткую относительную дендрошкалу с дальнейшим отсечением интервалов, нарушающих строгую последовательность годичных колец.

В частности, для интересующего нас периода имеются следующие даты: 1774 (+4/-7) г. до н.э. и 1766 (+4/-7) г. до н.э. для дворца и так называемого здания *Hatipler Tepesi* в Аджемхёюке (= Сарикайя)²⁹. Более того, эти даты подкрепляются полученными тем же методом датами из других памятников данного и последующих периодов: Кюль-тепе (1771 (+4/-7) г. до н.э.) и Карахёюка (1768 (+4/-7) г. до н.э.), а также ряда памятников хеттского времени, периода нашествия «народов моря» и железного века³⁰. Даты из Аджемхёюка представляют важность не только для анатолийской истории, но и для всего переднеазиатского региона, поскольку в здании дворца, фрагментами которого являлись исследованные деревянные колонны, были обнаружены оттиски печати Шамши-Адада I (а также Дуггеду [Ама-дуг-ги?], дочери царя Мари Яхдун-лима, и царя Каркемиша Аплаханды). Стволы, срубленные в 1774 (+4/-7) г., пошли на постройку дворца, стволы, поваленные в 1766 (+4/-7) г., использовались уже при его ремонте. Учитывая, что дата заготовки строительного леса может быть существенно более ранней, нежели дата начала строительства (использовались обычно заранее заготовленные стволы), полученные данные можно использовать только как *terminus post quem*, однако и это является очень существенным дополнением к свидетельствам источников другого характера. Во-первых, очевидно, что дворец в Сарикайя был обитаем по крайней мере в какой-то период правления Шамши-Адада – печати, изготовленные в одну эпоху, в принципе, могут попасть в более поздние слои, будучи в некотором роде предметом роскоши; но оттиски печати правителя (если речь не идет о печати, ставшей династической) определенно не могут датироваться временем после его смерти. Во-вторых, вычисленные даты указывают на то, что строительство дворца началось не ранее 1774 (+4/-7) г. и он все еще существовал в 1766 (+4/-7) г. Нужно понимать

Подробнее об истории и современном состоянии дендрохронологического проекта лаборатории университета Корнелла см. *Manning S.W., Kromer B., Kuniholm P.I., Newton M.W.* Anatolian Tree Rings and a New Chronology for the East Mediterranean Bronze-Iron Age // *Science*. 2001. 294. P. 2533; *Manning S.* No Systematic Early Bias to Mediterranean 14C Ages: Radiocarbon Measurements from Tree-ring and Air Provide Tight Limits to Age Offsets // *Radiocarbon*. 2002. 44. № 3. P. 750–751; *Manning S.W., Kromer B., Kuniholm P.I., Newton M.W.* Confirmation of Near-absolute Dating of East Mediterranean Bronze-Iron Dendrochronology // *Antiquity*. 2003. Vol. 77. № 295; *Kuniholm P.I. et al.* Dendrochronological Dating in Anatolia: The Second Millennium BC // *Anatolian Metal III / Ed. Ü. Yalçın*. Bochum, 2005. P. 41–47.

²⁹ *Newton M.W., Kuniholm P.I.* A Dendrochronological Framework for the Assyrian Colony Period in Asia Minor // *TÜBA-AR*. 2004. VII. P. 168; *Kuniholm et al.* Dendrochronological Dating in Anatolia... P. 45–46.

³⁰ *Newton, Kuniholm.* A Dendrochronological Framework... P. 167–169; *Kuniholm P.I.* A Date-List for Bronze Age and Iron Age Monuments Based on Combined Dendrochronological and Radiocarbon Evidence // *Studies in Honor of Nimet Özgüç*. Ankara, 1993. P. 371–372. Даты из памятников хеттского времени и позднейших периодов, к сожалению, не имеют столь четких корреляций с письменными данными, однако они уверенно попадают в более общие имеющие письменные датировки хронологические периоды (например, период существования среднехеттского Машат-Хёюка, период нашествия «народов моря», уничтоживший ряд восточносредиземноморских поселений периода поздней бронзы). Вообще подобное подкрепление датами из других периодов особенно важно для данной методики датирования, поскольку относительная дендрошкала является жесткой и обоснованный сдвиг хотя бы одной даты предполагает одновременный сдвиг всех остальных дат.

также, что строительство дворца было весьма нескорым предприятием и должно было занять несколько лет.

Соответственно датировка правления Шамши-Адада³¹ по Долгой хронологии³² никоим образом не согласуется с рамками, полученными с помощью дендрохронологии. Даты Средней хронологии (1833–1775 гг.) также вписываются в них с трудом: даже если деревья были срублены в 1778 г., до смерти Шамши-Адада остается лишь 3 года, в которые дворец должен был бы быть достроен и туда должны были бы успеть попасть несколько булл с оттисками печати Шамши-Адада – находка, в общем-то, не очень типичная для Анатолии. Подобная реконструкция представляется сомнительной. Гораздо лучше данные дендрохронологии укладываются в Короткую и Ультракороткую хронологии. Согласно Короткой хронологии, Шамши-Адад правил в 1769–1711 гг., согласно Ультракороткой – в 1737–1679 гг. (или в 1745–1687 гг.). Даты Короткой хронологии вписываются в контекст находок оттисков печати Шамши-Адада в Аджемхёюке просто идеально, даже с учетом того, что появление булл Шамши-Адада в Анатолии следует, вероятно, датировать не ранее его воцарения в Ашшуре (ca. 1808 г. по Средней хронологии, ca. 1744 г. по Короткой)³³. Что касается Ультракороткой хронологии, то более чем шестидесятилетнее существование дворца несколько сомнительно, хотя и не невероятно – так называемый «дворец Варсамы» в Кюль-тепе, построенный в 1832 (+4/–7) г., все еще существовал в 1771 (+4/–7) г.³⁴ Обнаруженные во дворце в Аджемхёюке оттиски могут относиться к самому началу периода контроля Шамши-Адада над ассирийской торговлей в Анатолии. Даже если оттиски приходится на финальный этап функционирования дворца, конец существования дворца еще не означает конца существования самой колонии³⁵. Впрочем, не могу не признать, что дендродаты в том виде, в котором они представляются на настоящий момент, более всех других соответствуют Короткой (а не Ультракороткой) хронологии³⁶.

³¹ Шамши-Адад умер на 17-м году правления Хаммурапи (*Charpin, Durand. La prise du pouvoir par Zimri-Lim. P. 306–307.*)

³² И тем более Ультрадолгой хронологии.

³³ См. *Veenhof K.R. Old Assyrian Chronology // Akkadica. 2000. 119–120. P. 137–140, 147–149.*

³⁴ *Newton, Kuriholm. A Dendrochronological Framework... P. 169.* В промежутке он подвергся дополнительному ремонту в 1810 (+4/–7) г.

³⁵ Кроме того, следует отметить, что калиброванные радиоуглеродные даты, на которые опирается анатолийская дендрошкала, имеют склонность скорее к удревнению, нежели чем к омолаживанию традиционных дат, так что нельзя исключать и возможности расхождения имеющихся дендро-радиоуглеродных датировок с традиционными (т.е. письменными) в сторону их удревнения, что, опять же, исключает варианты Долгой и Средней хронологии.

³⁶ Следует отметить, что сами создатели дендрохронологической шкалы придерживаются мнения, что она более всего соответствует Средней хронологии (*Manning et al. Anatolian Tree Rings... P. 2534*). Это утверждение основано на том, что помимо дат из Аджемхёюка они используют при решении вопроса о времени правления Шамши-Адада еще и вышеупомянутые даты из так называемого «дворца Варсамы» в Кюль-тепе (1832 (+4/–7) г. для времени постройки и 1771 (+4/–7) г. для времени ремонта. Дело в том, что ряд документов из слоя Карум-Каниш Ib, с которым синхронизируют и дворец Варсамы, связан с правлением Шамши-Адада в Ашшуре. Однако поскольку дворец стратиграфически напрямую с карумом не связан, утверждать о хронологической близости упомянутых документов времени существования дворца (которое было еще и довольно продолжительным) можно только весьма условно.

Подтверждением правильности понижения дат правления Шамши-Адада может служить также еще одно недавно введенное в литературу астрономическое свидетельство: согласно Эпонимной хронике из Мари, в год после рождения Шамши-Адада наблюдалось солнечное затмение. С. Мишель и П. Роше предложили три варианта идентификации этого затмения: 1833, 1795 и 1765 гг. (соответственно 1834, 1796 или 1766 гг. в качестве даты рождения Шамши-Адада)³⁷. Вариант 1795 г. плохо вписывается в любую из предлагаемых хронологий. Вариант 1833 г. предполагает понижение Средней хронологии на 15 лет. Вариант 1765 г. требует понижения Короткой хронологии на 19 лет или повышения Ультракороткой хронологии на 13 лет. На первый взгляд все варианты являются крайне неудачными. Однако если мы последуем более «долгому» субварианту Ультракороткой хронологии (падение Вавилона в 1507 г.), то условие рождения Шамши-Адада в 1766 г. потребует повышения этой хронологической шкалы всего на 5 лет. Эта проблема также имеет возможное решение. Заданная длительность жизни Шамши-Адада в 74 года в реальности является условной и основана на допущении, что Шамши-Адад взшел на престол в возрасте 18 лет (известна лишь длительность его правления). Однако мы можем утверждать лишь то, что на момент воцарения он был еще очень молодым человеком. Ничто не мешает предположить, что его возраст составлял тогда, например, 23 года, а не 18 – тогда, родившись в 1766 г. он должен был умереть в 1687 г. (в возрасте 79 лет), что согласуется с датировкой падения Вавилона 1507 годом.

Итак, становится очевидным, что ориентация исключительно на материал письменных источников оказывается недостаточной для решения поставленного вопроса.

III. НОВЫЕ ПУТИ РЕШЕНИЯ

Вплоть до выхода работы Х. Гаши и др. археологический материал собственно из Вавилонии практически не был задействован в дискуссии по поводу хронологии II тысячелетия, в частности из-за недостаточного знания стратиграфии памятников. Однако совершенствование методики раскопок в последние десятилетия позволило лучше фиксировать стратиграфию изучаемых памятников, что дало возможность привлечь эти материалы к решению проблем хронологии. Задачей исследования Гаши и его коллег было создать общерегиональный корпус трех основных закрытых керамических форм и проследить их эволюцию от Позднестаровавилонского периода до так называемого Позднекасситского, имеющего четкую датировку серединой XIII в. Были задействованы материалы из Телль эд-Дэра (Сиппар), Нуффара (Ниппур), Телль эд-Дейлана (Дильбат), Ишан Бахрийята (Исин), Синкары (Ларса), Варки (Урук) и Телль аль-Хиббы (Лагаш), а также из прилегающих к Вавилонии районов: из Хирбет эд-Динийе на Среднем Евфрате, из памятников бассейна Диялы и из Сузианы.

В результате Х. Гаш и Дж. Армстронг пришли к следующим выводам. На всем обследованном временном отрезке имело место непрерывное и прогрессивное развитие керамического производства, общерегиональные традиции ремесла преобладали над местными, никакого распада на локальные, обособленные более, чем это было в Старовавилонский период, центры не произошло. Более того, вавилонская керамика проникала на соседние территории и успеш-

³⁷ Д. Уорбуртон однозначно идентифицирует его с затмением 1765 г. (см. *Warburton D.A. Eclipses, Venus-Cycle & Chronology // Akkadica. 2002. 123. P. 108–114*).

но оказывала влияние на местную индустрию. Подобный достойный уровень ремесла мог поддерживаться лишь в случае очень недолгого периода политической нестабильности³⁸. Сравнительный анализ поздне-старовавилонских и раннекасситских форм сосудов³⁹ показал, что степень различия между ними не столь высока, чтобы предполагать существование *ca.* 200-летнего периода развития, которого потребовала бы Средняя хронология в сочетании с предложенной авторами датировкой «раннекасситских» образцов⁴⁰. Далее, соотношение форм керамики, найденной в поздней части слоя А XII Сузианы (начало этого слоя надежно синхронизируется с финалом Старовавилонского периода⁴¹), с «раннекасситскими» образцами побуждает авторов предположительно оценивать временное расстояние между ними не более, чем примерно в полстолетия⁴². Синхронизация развития керамического производства в Вавилонии и в Сузиане, для данного периода истории которой разработана вполне надежная относительная хронология⁴³, позволяет заключить, что начало слоя Level А XII в Сузиане приблизительно соответствует времени падения Вавилона, а его конец уже попадает на время «раннекасситской» керамики в Вавилонии. Длительность слоя Level А XII исчисляется *ca.* 50 годами, что сообщает еще меньшую длительность периоду между падением Вавилона и началом Касситского периода в Вавилонии, – против традиционных *ca.* 150 лет по Средней хронологии. Средняя хронология оказывается превышающей реальный временной промежуток между взятием хеттами Вавилона и началом Касситского периода *ca.* на 100 лет⁴⁴.

Стоит сразу отметить, что сходные выводы были недавно сделаны на основе анализа верхнемесопотамского керамического и глиптического материала (Телль-Брак, Телль-Ашара [Терка], Телль-Римах [Карана], Телль-Хагиб). Все перечисленные памятники, в отличие от нижнемесопотамских, демонстрируют следы непрерывной заселенности на протяжении Старовавилонского и Касситского/Митаннийского периодов. Прослеженная на них эволюция керамического комплекса однозначно указывает на достаточную хронологическую близость между концом Старовавилонского периода и утверждением в регионе хурритской династии⁴⁵. Кроме того, анализ верхнемесопотамской глиптики (печати правителей Терки и Митанни) начала Средневавилонского периода, осуществленный Г. Колбоу, демонстрирует их стилистическую близость к раннекасситским печатям, причем стиль всех этих печатей (и верхнемесопотамских, и касситских) обнаруживает значительные черты сходства с печатями поздней фазы Старовавилонского периода, художественные традиции которого он, очевидно, наследует⁴⁶.

³⁸ Gasche et al. Dating the Fall of Babylon... P. 30–38, 43–44.

³⁹ Древнейшие образцы керамики касситского времени (так называемые «раннекасситские») авторы исследования датируют второй половиной – концом XV в. (Ibid. P. 40–41).

⁴⁰ Ibid. P. 27–38, 43.

⁴¹ Ibid. P. 20–26.

⁴² Ibid. P. 43.

⁴³ Ibid. P. 20–26.

⁴⁴ Ibid. P. 38–42.

⁴⁵ Colbow G. Middle, Low or Ultra-Low? The State of Research into 2nd Millennium BC Chronology, with Special Reference to Syrian Glyptic Evidence // Accadica. 2000. 119–120. P. 118–121. Там же ссылки на литературу.

⁴⁶ Ibid. P. 125–128.

Исходя из предположительной даты 1499 г. для падения Вавилона, команда Гаша попыталась также более точно определить дату вторичного заселения Вавилона (очевидно, после разорения его хеттами) – факта, известного по датировочным формулам на табличках из поселения Телль-Мухаммад на юго-востоке Багдада⁴⁷. Слои VII–II Телль-Мухаммада датируются концом Старовавилонского периода (поселение было оставлено приблизительно за 30 лет до падения Вавилона), после чего жители вернулись сюда только на ранней фазе эпохи касситского владычества (слой I Телль-Мухаммада). Слои I предоставляет находки текстов с датировочными формулами, причем часть датировочных формул оформлена по типу «год X после того, как был заселен / занят Вавилон»⁴⁸. Особенный интерес представляет одна из таких формул, сообщающая, что год 38-й после того, как был заселен / занят Вавилон, был одновременно годом, в который наблюдалось лунное затмение. В. Гурздян предложил три оптимально подходящих для его хронологической схемы затмения: 15 апреля 1447 г., 27 июня 1451 г. и 16 мая 1458 г., причем последний вариант особенно предпочтителен. В таком случае, оказывается, что Вавилон был (вновь) заселен / занят уже в 1496 (или 1489, или 1485) г., т.е. всего 3, 10 или 14 лет после похода Мурсила по хронологии Гаша–Гурздяна (или спустя 11, 18, или 22 года, если считать датой взятия Вавилона 1507 г.). К сожалению, проверить все эти данные на материале самого Вавилона невозможно, поскольку его раскопки никогда не производились на достаточной глубине.

Существенным недостатком монографии Гаша и др. является отсутствие параллелей с историей Алалаха (впрочем, использование материалов по Алалаху и не входило в их планы). Важность привлечения данных Алалаха для решения проблем хронологии II тысячелетия до н.э. особенно хорошо обоснована в одной из статей М.-Х. Гейтс. Исследовательница подчеркивает периферийный характер этого памятника, его положение на границе культурно более монолитных регионов Месопотамии, Анатолии и Леванта. «Именно от таких периферийных памятников мы вправе ожидать синхронизации материалов, являющихся маркерами различных культурных зон. В случае столкновения синхронизмов, зафиксированных на периферийных памятниках, с абсолютными хронологиями, реконструируемыми по материалам внутренних памятников отдельных культурных зон, предпочтение всегда должно быть отдано первым... Речь идет не только о сугубо археологических данных, но и о письменных источниках и результатах естественнонаучных исследований»⁴⁹. Выражаясь метафорически, периферийные памятники выполняют функцию ребер жесткости, удерживая гибкую, стремящуюся расползтись на отдельные, скользящие относительно друг друга фрагменты, конструкцию в четких рамках единственно возможного взаимного сочетания этих фрагментов.

Телль-Атчана (Алалах) насчитывает 17 слоев, в двух из них обнаружены клинописные таблички (Алалах VII и Алалах IV). Анализ письменных источников слоя Алалах VII на предмет выявления синхронизмов с окружающими странами показывает, что начало этого слоя относится к эпохе Хаммурапи Вавилонского⁵⁰ и Зимри-Лима Марийского, а конец связан с правлением Хаттусили I в Хатти⁵⁰.

⁴⁷ Gasche et al. Dating the Fall of Babylon... P. 83–89.

⁴⁸ MU.X.KAM.MA ša KÁ.DINGIR.RA^{KI} uš-bu.

⁴⁹ Gates. Alalakh and Chronology again. P. 60.

⁵⁰ Подробное рассмотрение внутренней истории слоя Алалах VII см. в: Zeeb. Die Palastwirtschaft in Altsyrien... P. 89–102.

С археологической точки зрения Алалах VII принадлежит горизонту MB (средняя бронза) II B-C⁵¹. Длительность этого слоя предположительно определяется в *ca.* 50–75 лет⁵². Слой VI отделен от слоя VII следами пожара и разрушений, вызванных, безусловно, внешним вторжением⁵³. После обнаружения и публикации так называемых «Деяний» Хаттусили I⁵⁴, в которых ему приписывается взятие и разрушение Алалаха («города Алахха»), конец слоя Алалах VII общепринято связывается с этим событием.

Слой Алалах VI является переходным от MB (средней бронзы) II к LB (поздней бронзе) I⁵⁵. На характере ранней фазы слоя лежит отпечаток относительно-го запустения, вызванного катаклизмом при переходе от слоя Алалах VII, но к середине слоя VI появляются четкие признаки регенерации, в частности возводятся и перестраивается крепость⁵⁶. Характерно отсутствие дворца⁵⁷. Переход к следующему слою выглядит достаточно мирным – нет никаких признаков насильственных разрушений и разрыва в культурной традиции⁵⁸. Начиная с С. Смита этот переход связывают с походами Мурсили I на Халап и Вавилон – «за разрушением Алеппо почти наверняка должно было последовать и падение Алалаха, но совсем необязательно предполагать его разрушение»⁵⁹, тем более, что никакие источники и не приписывают Мурсили, в отличие от Хаттусили, разгром Алалаха. Длительность слоя Алалах VI определяется У. Олбрайтом, А. Гётце, М. Астуром и Ф. Зеебом в *ca.* 40 лет, Н. На аманом, А. Кемпински и М.-Х. Гейтс – в *ca.* 20 лет⁶⁰. Выбор зависит, помимо археологических свидетельств, также от представления о длительности правления Хаттусили I: разгром Алалаха был совершен им в начале его, безусловно, продолжительного царствования⁶¹, а поход Мурсили в Сирию против Халапа (когда, по излагаемому мнению, им и был затронут Алалах) являлся отчасти мстостью за смерть Хаттусили и исполнением его «политического завещания» и поэтому мог бы быть

⁵¹ Albright. *Stratigraphic Confirmation of the Low Mesopotamian Chronology.* P. 27; Redford D.B. *A Gate Inscription from Karnak and Egyptian Involvement in Western Asia During the Early 18th Dynasty* // *JAOS.* 1979. 99. P. 278; *Gates. Alalakh and Chronology again.* P. 65–67.

⁵² Woolley. *Alalakh...* P. 385; *Gates. Alalakh and Chronology again.* P. 65–67. Или *ca.* 80 лет, согласно М. Астуре и Ф. Зеебу (*Astour. Hittite History...* P. 10; *Zeeb. Die Palastwirtschaft in Altsyrien...* P. 103–205; *idem. The History of Alalah as a Testcase for an Ultrashort Chronology of the Mid-2nd Millennium B.C.E.* // *Mesopotamian Dark Age Revisited. Proceedings of an International Conference of SCIEM 2000 (Vienna, 8th–9th November 2002)* / Ed. H. Hunger, R. Pruzsinszky. Wien, 2004. P. 85–87).

⁵³ Woolley. *Alalakh...* P. 386.

⁵⁴ КВо X 1–3.

⁵⁵ *Gates. Alalakh and Chronology again.* P. 63–65.

⁵⁶ Woolley. *Alalakh...* P. 386.

⁵⁷ М. Астур объясняет отсутствие в Алалахе VI дворца тем, что в этот период Алалах перестал быть столицей отдельного государства и вновь вошел в царский домен Халапа (*Astour. Hittite History...* P. 16).

⁵⁸ *Gates. Alalakh and Chronology again.* P. 63–65. Единственное – крепость, возведенная в конце слоя VI, была, очевидно, скрыта при переходе к слою V, поскольку в начале слоя V была выстроена новая крепость (*Вулли Л. Забытое царство. М., 1986. С. 81–82*).

⁵⁹ *Вулли. Забытое царство. С. 81.*

⁶⁰ *Zeeb. Die Palastwirtschaft in Altsyrien...* P. 111. Not. 238; *idem. The History of Alalah as a Testcase for an Ultrashort Chronology.* P. 65.

⁶¹ Но не дольше 30 лет (*Astour. Hittite History...* P. 10–11, 83–84. Not. 57, с библиографией).

гипотетически помещен в начало правления Мурсили; соответственно период, разделяющий эти два события, в целом должен соответствовать длительности правления Хаттусили.

Задачу проверки Ультракороткой хронологии на соответствие данным по Алалаху взял на себя Ф. Зееб⁶². В этих целях исследователь попытался связать хронологию Алалаха с египетской хронологией. Он предположил, что политическая картина, отраженная в надписи на статуе царя Алалаха Идри-ми, может соответствовать периоду после начала самостоятельного правления Тутмоса III и битвы при Мегиддо (1457 г. по Короткой египетской хронологии, использованной Зеебом, 1468 г. по Средней египетской хронологии)⁶³, причем получение Тутмосом на 38-м году его правления (1441 г. по Короткой хронологии, 1452 г. по Средней) даров из Алалаха Зееб соотносит с возвращением Идри-ми в Алалах и приходу его к власти в этом городе (и, следовательно, со слоем Алалах Vb, на который падает правление Идри-ми в Алалахе⁶⁴). Столь четкое соотнесение

⁶² Zeeb. Die Palastwirtschaft in Altsyrien... P. 67–124; *idem*. The History of Alalah... P. 81–95.

⁶³ Zeeb. Die Palastwirtschaft in Altsyrien... P. 106–108, 113–114; *idem*. The History of Alalah... P. 87–88.

⁶⁴ В более ранней работе Зееб относит дворец Идри-ми к слою Vb, в более поздней – (ошибочно) к слою IV.

И в самом деле, определение границ слоев Va, Vb и IV весьма затруднительно. Так называемый дворец Никмепы, со строительства которого Л. Вулли начал отсчитывать слой IV, построен как продолжение более раннего и скромного дворца Идри-ми (которому принадлежат комнаты C1–C9 и D1). Однако не вполне понятно, нужно ли относить дворец Идри-ми к слою Vb или слою IV. Архитектурно он связан с крепостью слоя V, но выстроен позднее. Однако если разграничивать слои на основе стратиграфии крепости (как это сделал Вулли), то дворец Идри-ми следует относить к слою Vb. Данная проблема соотнесения стратиграфии разных участков застройки Алалаха связана с тем, что Л. Вулли копал памятник (кроме, пожалуй, слоев VII и IV) отдельными участками, группирующимися вокруг некоторых значительных архитектурных объектов (дворцы, храмы, цитадели, отдельные участки крепостных стен и жилых кварталов). В результате вертикальная стратиграфия этих отдельных участков неплохо прослежена, однако соотнесение их между собой оказалось затруднительно (см. Yener K.A. Alalakh Spatial Organization // The Amuq Valley Regional Projects. Vol. 1. Surveys in the Plain of Antioch and Orontes Delta. Turkey, 1995–2002 / Ed. K.A. Yener. Chicago, 2005. P. 100, 115). М.-Х. Гейтс, исходящая из иных, нежели Вулли, принципов выделения культурных слоев памятника (Вулли ставил во главу угла смену крупных архитектурных комплексов, Гейтс ориентируется на общекультурную динамику), вообще предложила считать Алалах V и Алалах IV единым слоем (*Gates. Alalakh Levels VI and V... P. 7*).

Помимо сложностей со стратиграфией существуют некоторые разногласия и с атрибуцией дворцов Алалаха V–IV его правителям. Часть исследователей придерживается мнения, высказанного еще Вулли, о том, что дворец слоя IV начал строиться при Никмепе (*Woolley. Alalakh... P. 110, 387; Gates. Alalakh Levels VI and V... P. 33–34; Marchetti N., Nigro L. Una ricostruzione alternative del dispositivo di ingresso nel Palazzo di Niqmepa al Alalakh // Orient Express. 1993. 2. P. 25–26; Márquez Rowe I. Halab in the XVIth and XVth Centuries BC. A New Look at the Alalah Material // WZKM. 1997. 87. P. 178–192*). Следовательно, дворец слоя Vb, часть которого была инкорпорирована в новое здание, должен был принадлежать Идри-ми. Однако существует и альтернативная гипотеза, согласно которой первым строителем дворца слоя Алалах IV был не Никмепа, а Идри-ми (*Collon D. The Seal Impressions from Tell Atchana/Alalakh. Kevelaer-Neukirchen-Vluyn, 1975. P. 167; Dassow E. von. Archives of Alalakh IV in Archaeological Context // BASOR. 2005. 338. P. 20*). Подобная атрибуция связана с тем, что в надписи на статуе Идри-ми строительству дворца уделено особое внимание, оно предстает как нечто грандиозное и

отправки даров в Египет с датой воцарения Идри-ми имеет некоторые умо- зрительные основания – практика посылания даров сюзерену или равноправному союзному государю сразу же после воцарения входила в правила дипломатиче- ского этикета эпохи⁶⁵. Однако мы не можем с полной уверенностью утверждать, что и в данном случае мы имеем дело с соблюдением этой традиции. Ситуация воцарения Идри-ми носила неординарный характер, вполне возможно, что этот фактор мог иметь следствием задержку традиционного обмена дарами. Более того, в надписи Идри-ми и его воцарение, и правление в Алалахе, и предше- ствующие 7 лет его жизни связаны с его взаимодействием с Митанни, а не с Егип- том (который в самой надписи даже не упоминается); в частности, немедленно после занятия Алалаха он признал митаннийского царя своим сюзереном и был утвержден им на алалахском троне (от этого момента он и отсчитывает свое царствование в Алалахе)⁶⁶. Тем не менее сама идея связи упомянутого Тутмо- сом получения даров из Алалаха с фигурой Идри-ми выглядит, на мой взгляд, не лишенной привлекательности: конечно, по правилам дипломатии того вре-

превзошедшее архитектурные успехи его отца. Из этого делается вывод о том, что дворец слоя Vb не соответствует заявленному в надписи размаху, чего нельзя сказать о дворце слоя IV, который действительно являлся выдающимся архитектурным сооружением. Я не думаю, что подобную аргументацию можно считать убедительной. Мы не знаем, как выглядел дворец отца Идри-ми в Халапе, и не знаем материальных возможностей Ид- ри-ми. Вполне возможно, что дворец слоя Vb, выглядящий довольно скромно и некази- сто по сравнению с дворцом слоя IV, для своего времени был не так уж и плох. Главное же, если мы предположим, что дворец слоя Vb принадлежал не Идри-ми, перед нами возникнут сразу два вопроса: кому в таком случае принадлежал этот дворец? И почему, если это не был первый дворец династии Идри-ми, следующий дворец был построен не просто на том же месте, но и как его непосредственное продолжение? Задумывая грандиозное строительство, заказчик дворца слоя IV не снес старое здание, архитек- турно не вписывавшееся в новый ансамбль, и не возвел новый дворец в стороне – нет, он специально подчеркнул преемственность своего дворца дворцу своего предшествен- ника. Это совершенно не увязывается с тем, что мы знаем об Идри-ми: столицей его отцов был Халап, никаких корней в Алалахе он не имел, для него Алалах был вчераш- ний провинцией владения его отца. Так что даже если какой-то правитель в Алалахе и имелся прежде, это был властитель уровня намного ниже, чем Идри-ми – законный наследник халапского престола. Для Идри-ми не было никакой выгоды в подчеркивании своих связей с таким предполагаемым правителем Алалаха. Более того, мы прекрасно знаем, что Идри-ми, напротив, подчеркивал свое происхождение от правителей Халапа. Зато подобное поведение – стремление подчеркнуть свою связь с предшественником на престоле – было бы совершенно естественно для сына Идри-ми Никмепы.

⁶⁵ См., например, EA 41.

⁶⁶ Отметим, что в надписи Идри-ми вообще нет какого-либо отражения того египет- ского проникновения в регион и тех митаннийско-египетских столкновений, которые имели место в Северной Сирии в 30-е годы правления Тутмоса III (среди соответствующих событий, возможно, было и изъятие Тутмосу покорности Алалахом в 38-м году его правления). Следуя логике этого соображения, 38-й год правления Тутмоса нужно было бы соотносить уже со временами, наступившими после окончания событий, от- раженных в надписи Идри-ми (т.е. он должен прийти на правления Илим-илиммы в Алалахе и наследников Парраттарны в Митанни). В таком случае период могущества Парраттарны в Сирии, на который пришлось утверждение Идри-ми в Алалахе, оста- нется соотносить с отпадением азиатских владений Египта в правление Хагшепсут, от- раженным в анналах Тутмоса III; по итогам этого отпадения, между прочим, в составе азиатского войска, сражавшегося с Тутмосом в битве при Мегиддо, оказался митанний- ский военный контингент (данные соображения были сообщены мне в устной беседе А.А. Немировским, за что выражаю ему благодарность).

мени, вассал должен был сохранять безукоризненную верность своему *единственному* сюзерену (в случае Идри-ми таким сюзереном выступает Митанни), однако по другим примерам мы знаем, что подобные правила выполнялись далеко не всегда, достаточно вспомнить такого персонажа переднеазиатской истории периода Амарны как правитель Амурру Азиру, за умелое лавирование между Египтом и Хатти остроумно названного М. Ливерани «служгой двух господ»⁶⁷. Так что гипотетическая возможность поддержания Идри-ми контактов с Египтом наряду с выполнением им вассальных обязанностей по отношению к Митанни не кажется мне чем-то невероятным.

Итак, при принятии трех хронологических допущений – помещении воцарения Идри-ми на 38-й год Тутмоса III, прямом соотнесении конца слоя Алалах VI с походом Мурсили I в Сирию против Халапа и синхронизации последнего похода с нашествием того же Мурсили на Вавилон – в случае следования Короткой египетской хронологии промежуток между концом слоя Алалаха VI (примерно синхронен падению Вавилона, т.е. 1499 г. по Ультракороткой хронологии) и воцарением Идри-ми, т.е. серединой слоя Vb составляет около 60 лет (ок. 1499–1441 гг.), при предпочтении Средней египетской хронологии – около 45–50 лет (ок. 1499–1452 гг.). 60 лет – это, вероятно, слишком много для этого периода⁶⁸, тогда как 45–50 лет являются вполне приемлемым расстоянием, что (в контек-

⁶⁷ Liverani M. Aziru, servitore di due padroni // Studi orientalistici in ricordo di Franco Pintore. Pavia, 1983. P. 75–121.

⁶⁸ М.-Х. Гейтс выделяет на весь слой V *ca.* 65 лет, из которых *ca.* 25 лет приходится на слой Va и *ca.* 40 лет – на слой Vb (*Gates. Alalakh and Chronology again.* P. 76).

Характерно, что интерпретация длительности культурных слоев Алалаха, предложенная Гейтс, подтверждается также и письменными источниками, а именно данными надписи на статуе Идри-ми. Конец правления и жизни отца Идри-ми Илим-илиммы I принесло некое событие, названное в надписи *mašiktu*, которое заставило Идри-ми вместе с семьей покинуть Алалах и отправиться во временное изгнание (сначала в Эмар, а затем к Хапиру). Точное значение слова *mašiktu* неизвестно. Предлагается переводить это слово как «зло, грех» (синоним *arnu*) или «несчастье, беда» (см. Mayer W. Die historische Einordnung «der Autobiographie» des Idrimi von Alalah // UF. 1995. 27. P. 342; Márquez Rowe. Halab in the XVIth and XVIIth Centuries BC. P. 183–184, 202–203. Not. 32). Историческая интерпретация этого события также затруднительна. Археологическим отражением *mašiktu*, будь это масштабное военное вторжение извне или мятеж (наиболее распространенные версии), может служить переход от слоя Алалах Va к слою Алалах Vb (обращение к материалам Алалаха оправданно, поскольку в это время Алалах был одним из провинциальных центров Халапского государства). Об этом четко свидетельствуют несвойственное другим слоям обилие захоронений под полами внутри цитадели, наличие там же большого зернохранилища, скорая перестройка крепости, возведенной в начале слоя (см. Вулли. Забытое царство. С. 82–83; она еще не могла успеть обветшать, следовательно, ее реконструкцию следует объяснять некими повреждениями при вторжении извне). Следовательно, Илим-илимма I правил в Халапе еще в период, синхронный слою Алалах Va, а Идри-ми после возвращения из изгнания – уже в слое Алалах Vb. Далее надпись Идри-ми сообщает, что его изгнание после *mašiktu* длилось 7+x лет (x лет пребывания в Эмаре и 7 лет у Хапиру), после чего он вернулся в Алалах и процарствовал там 30 лет, из которых несколько лет в начале правления были заняты строительством дворца. Царствование его преемника Адал-нерари было очень недолгим, а следующий царь, Никмепа, очевидно, начал перестройку отцовского дворца сразу же после собственного воцарения. Тот факт, что часть дворца Идри-ми была инкорпорирована в новый дворец и продолжала использоваться также после следующей перестройки, осуществленной Илим-илиммой II, указывает на то, что постройка Идри-ми еще не успела обветшать, иначе бы она была снесена если не Никмепой, то Илим-илиммой II.

сте существующего спора о Короткой и Средней египетской хронологиях) еще раз подтверждает правильность выбора Средней египетской хронологии.

Если сдвигать дату падения Вавилона вверх, но при этом оставлять в силе ее синхронизацию с окончанием слоя Алалах VI и не сдвигать с места датировку воцарения Идри-ми (приурочивая его по-прежнему к 38-му году правления Тутмоса III), то промежуток, отводимый для слоя Алалах Va и ранней фазы слоя Алалах Vb, будет увеличиваться, причем уже при Короткой хронологии (падение Вавилона – 1531 г.), он достигнет 79 лет, что не соответствует археологическим данным в оценке М.-Х. Гейтс.

Представляется, что можно выбрать и обратное направление расчетов. В другой работе я уже приводила аргументы в пользу того, что конец слоя Алалах IV следует связывать с сирийскими завоеваниями Суппилулиумы I, причем с первым их этапом, предшествовавшим так называемой Однолетней войне⁶⁹. Абсолютная датировка событий правления Суппилулиумы основывается на синхронизмах с египетской историей, и даже при следовании Средней египетской хронологии (относящей воцарение Тутмоса III к 1490 г.) и синхронизме начала Шестилетней войны Суппилулиумы со смертью Аменхотепа IV (а не Тутанхамона) ранние сирийские походы Суппилулиумы, нашедшие отражение в начальных документах Амарнского архива, следует датировать не ранее второй четверти XIV в. до н.э.⁷⁰ Таким образом, если мы будем продолжать ориентироваться на Среднюю хронологию падения Вавилона и при этом оставлять в силе распространенную синхронизацию этого падения с окончанием слоя Алалах VI (см. выше), то мы получим в качестве длительности слоев Алалах V–IV промежуток ~225 лет (1595 г. – ок. 1370 г.), что никак не соответствует оценкам археологов. Если же мы последуем за сторонниками Ультракороткой хронологии, этот промежуток сократится приблизительно вдвое.

Проверка Ультракороткой хронологии стала также одной из основных задач состоявшегося в июле 2000 г. в Генте международного коллоквиума по ближневосточной хронологии. Ряд специалистов по смежным областям выразили согласие с аргументацией, выдвинутой командой Гаша, и подтвердили совместимость Ультракороткой хронологии с материалами других регионов Ближнего Востока. Согласно мнению Ф. Валла, Ультракороткая хронология значительно лучше, нежели Средняя, согласуется с историей Элама II тысячелетия⁷¹. Д. Уорбуртон также признал совместимость Ультракороткой хронологии с хронологией Египта⁷².

IV. СЧЕТ ПО ПОКОЛЕНИЯМ – ЗА ИЛИ ПРОТИВ УЛЬТРАКОРОТКОЙ ХРОНОЛОГИИ?

Главным побуждением к удлинению «темного века» служат расчеты по поколениям, основанные главным образом на хеттском материале (а также отчасти на материале Халапа и Алалаха). Дискуссия о древнехеттских, халапских и алалахских царях является одной из излюбленных тем историографии – само их

⁶⁹ *Gromova D. Hittite Role in Political History of Syria in the Amarna Age Reconsidered // UF. 2007. 39. P. 289.*

⁷⁰ Естественно, что при выборе Короткой египетской хронологии или кандидатуры Тутанхамона, эта дата должна быть подвергнута дальнейшему омоложению.

⁷¹ *Vallat F. L'Elam du II^e millénaire et la chronologie courte // Accadica. 2000. 119–200. P. 7–17.*

⁷² *Warburton D. Synchronizing the Chronology of Bronze Age Western Asia with Egypt // Akkadica. 2000. 119–120. P. 34–76.*

число, не говоря уже о предполагаемых сроках правления, постоянно варьируется⁷³. Конечно, в условиях отсутствия других данных, счет лет по поколениям остается одной из немногочисленных, хотя и шатких, альтернатив, однако при наличии других, более надежных, видов источников, метод счета поколений должен отойти на периферию и остаться лишь в качестве вспомогательного средства⁷⁴, и даже наоборот, само восстановление порядка правителей и длины их правлений должно опираться на более достоверные хронологические данные.

Однако даже такой сомнительный и, казалось бы, судя по современной историографии, заведомо «удлиняющий» хронологию метод, как расчет по поколениям, при комплексном подходе может дать результаты в пользу «укорачивания» хронологии. Если соотносить генеалогические данные с археологическим материалом из Алалаха, получается следующая картина.

Идри-ми, правивший в период слоя Алалах Vb, является современником Циданты II, Параттарны Митаннийского и Пиллии Киццуватнийского⁷⁵. Следовательно, в хеттской истории на правления от Мурсила I (после похода на Халап и Вавилон)⁷⁶ до Циданты II приходится лишь время слоя Алалах V. Сын Идри-ми Никмепа, чье правление попадает на первую половину – середину слоя Алалах IV (после него на протяжении той же фазы правили еще его сын Илим-илимма II и по крайней мере Итур-Адду⁷⁷, а также, возможно, кто-то еще между ними), является уже современником Тудхалии I/II, Сауштатара II Митаннийского и Шунашшуры Киццуватнийского⁷⁸. Однако длительность слоя Алалах IV предположительно оценивается в *ca.* 50–60 лет, а длительность слоя

⁷³ Наиболее значительные работы: *Otten H.* Die hethitischen «Königslisten» und die altorientalische Chronologie // MDOG. 1951. 83. P. 47–71; *Landsberger.* Assyrische Königsliste und «dunkles Zeitalter». S. 31–133; *Goetze.* On the Chronology of the Second Millennium B. C. // JCS. 1954. 8. P. 53–73; *Gurney O.R.* The Hittite Line of Kings and Chronology // Anatolian Studies Presented to H.G. Güterbock on the Occasion of His 65th Birthday. Leiden, 1974. P. 105–111; *Steiner G.* Die Dauer einer «Generation» nach den Vorstellungen des Alten Orients // High, Middle or Low? Vol. III / Ed. P. Åström. Gothenburg, 1989. P. 170–195; *Wilhelm G.* Generation Count in Hittite Chronology // Mesopotamian Dark Age Revisited. Proceedings of the International Conference of SCIEEM 2000, Vienna 8th–9th November 2002. Wien, 2004. P. 71–79. Б. Ландсбергер предложил даже относить падение Вавилона еще к более раннему времени, чем предусматривает Долгая хронология, – *ca.* 1700 г. (Сверхдольгая хронология).

⁷⁴ Ср. *Cornelius.* Chronology. Eine Erwiderung. P. 102–104; *Zeeb.* Die Palastwirtschaft in Altsyrien... P. 89.

⁷⁵ *Beal R.H.* The History of Kizzuwatna and the Date of Šunaššura Treaty // *Orientalia*. 1986. 55. P. 428–429.

⁷⁶ М. Астур обратил внимание на то, что от Мурсила не осталось никаких синхронных ему документов (за исключением, возможно, договора с Хапиру – KUB XXXVI 106 – KBo IX 73 [СТН 27]); впрочем, он довольно убедительно датирует этот договор правлением Хантили I, а также детей (по крайней мере нам о них ничего неизвестно), что, скорее всего, указывает на непродолжительность правления Мурсила и его смерть в молодом возрасте. Астур также отмечает, что в Эдикте Телепину Мурсила посвящен лишь один параграф, тогда как менее прославленное, но, видимо, более продолжительное правление наследовавшего ему Хантили I занимает целых 9 параграфов. А значит, нет никаких оснований приписывать Мурсилу правление в течение нескольких десятилетий, как это обычно делается. См. *Astour.* Hittite History... P. 13–14, 86. Not. 80.

⁷⁷ *Gromova.* Hittite Role in Political History... P. 289–290.

⁷⁸ *Beal.* The History of Kizzuwatna... P. 430–431, 435–445.

Египет (даты по Средней хронологии)	Передняя Азия
	1833 г.* – затмение на следующий год после рождения Шамши-Адада I
	1833 г. – воцарение Шамши-Адада I по Средней хронологии
	1795 г.* – затмение на следующий год после рождения Шамши-Адада I
	1775 г. – смерть Шамши-Адада I по Средней хронологии
	1774 г. (+4/-7) – постройка здания <i>Hatipler Tepesi</i> **
	1769 г. (+4/-7) – воцарение Шамши-Адада I по Короткой хронологии
	1766 г. (+4/-7) – ремонт здания <i>Hatipler Tepesi</i> **
	1765 г.* – затмение на следующий год после рождения Шамши-Адада I
	1737 г. (или 1745 г.) – воцарение Шамши-Адада I по Ультракороткой хронологии
	1711 г. – смерть Шамши-Адада I по Короткой хронологии
	1679 г. (или 1687 г.) – смерть Шамши-Адада I по Ультракороткой хронологии
ca. 1550 г. – начало XVIII династии	1651 г. – падение Вавилона по Долгой хронологии***
	1595 г. – падение Вавилона по Средней хронологии***
	1531 г. – падение Вавилона по Короткой хронологии***
	1507 г. – падение Вавилона по Ультракороткой хронологии (вариант 2)***
1490 г. – воцарение Тутмоса III	1499 г. – падение Вавилона по Ультракороткой хронологии (вариант 1)***
1469 г. – начало самостоятельного правления Тутмоса III	
1468 г. – битва при Мегиддо	
1452 г. – 38-й год правления Тутмоса III, получение даров от Алалаха	
1439 г. – воцарение Аменхотепа II	
1413 г. – воцарение Тутмоса IV	
1403 г. – воцарение Аменхотепа III	
ca. 1374 г. – начало Амарнского архива, EA 17	
1366 г. – воцарение Аменхотепа IV	конец слоя Алалах IV
1349 г. – смерть Аменхотепа IV, воцарение Семнехкара	Однолетняя война Суппилулиумы I в Сирии
1346 г. – воцарение Тутанхамона	начало Шестилетней войны Суппилулиумы I в Сирии

* В таблице приведены все три возможных варианта отождествления затмения.

** Курсивом даны дендрохронологические датировки здания *Hatipler Tepesi* в Аджемхёюке, в котором были обнаружены буллы Шамши-Адада I.

*** Падение Вавилона = падение Халапа = конец слоя Алалах VI.

Алалах V – в са. 60–65 лет⁷⁹. Следовательно, на царствования хеттских правителей от Мурсила I до Тудхалии I/II приходится са. 90 лет против традиционно предполагаемых са. 200 лет. Впрочем данное обстоятельство вовсе не кажется мне значительной проблемой: отведение хеттским правителям от Мурсила I до Тудхалии I/II са. 200 лет, с моей точки зрения, лишено твердых доказательств и основано исключительно на умозрительных предположениях.

Следует особенно подчеркнуть, что сокращение длительности «темных веков» вовсе не требует обязательного ужимания датировок правления «среднехеттских» правителей (от Тудхалии I/II до Тудхалии III), против чего особенно ополчаются противники Ультракороткой хронологии. Сжатию подлежит скорее древнехеттский период, а именно длительность правлений царей, сроки пребывания которых на престоле Хатти не отражены ни в каких источниках, да и само число которых, а также степень их родства между собой до сих пор остаются дискуссионными. Большинство этих правителей, по всей видимости, не состояли в родстве и являлись узурпаторами трона, так что представление об этом времени как об эпохе постоянных и частых дворцовых переворотов не лишено убедительности.

Безусловно, изложенные выше наблюдения не ставят окончательной точки в многолетнем диспуте о переднеазиатской хронологии II тысячелетия до н.э. Важнейшим выводом, который можно сделать на данный момент, является не столько идея о ложности той или иной хронологической шкалы, сколько мысль о необходимости отказа от узких рамок выбора из нескольких строго заданных вариантов. Одним из возможных вариантов выхода из этого порочного круга и является Ультракороткая хронология. Характерно, что Ультракороткая хронология допускает несколько вариантов датирования падения Вавилона (1499 г. или 1507 г.). На подобный многовариантный подход и комбинирование всех возможных видов источников и должны ориентироваться новейшие разработки проблем хронологии. Таким образом, именно исследование команды Х. Гаша, по моему представлению, должно лечь в основу конструируемой хронологической шкалы в качестве скелета, которому еще предстоит обрести плоть.

BATTLE AGAINST THREE-HEADED DRAGON:
NEW REVISION OF DATES OF BABYLON'S
AND HALAP'S CAPTURE BY FORCES OF MURSILI I
AND THE PROBLEMS OF NEAR EASTERN CHRONOLOGY
(II MILL. BC)

D.N. Gromova

The paper presents arguments in favor of Ultra-Low Chronology for the end of I Dynasty of Babylon (1507 or 1499 BC) proposed by H. Gasche *et alia* with additional considerations based mainly upon some chronological interpretations of Alalakh archaeological material (Levels V–IV).

⁷⁹ См. выше.