

Проблематика консерватизма прочно завладела вниманием широкого круга учёных-обществоведов с начала 70-х годов прошлого века. Основная причина этого – мощная волна так называемого неоконсерватизма на Западе. Вместе с тем, до сих пор нет основательно разработанной, широко принятой теории этого явления, среди исследователей бытуют различные точки зрения на данную проблему. Мы попытаемся представить основные из них в этом очерке.

Вплоть до недавнего времени большинство исследователей основными чертами консервативной идеологии считали “приверженность ко всему устаревшему, отжившему, костному” и противодействие “всему передовому” [1, с. 38]. Консерватизм рассматривали как явление, прежде всего охранительное, тормозящее общественный прогресс, противодействующее развитию и совершенствованию человеческой личности. Так, А.А.Галкин и П.Ю.Рахшмир определяли его как “тип политики господствующих классов антагонистического общества с соответствующей идеологической надстройкой, с определённой партийно-организационной базой. Консерватизм направлен против общественного прогресса” [2, с. 5]. Подобного взгляда на консерватизм придерживался и А.Ю.Мельвиль [3, с. 12]. Таким образом, консерватизм сводился к реакционной политике, причём политическая составляющая абсолютизировалась и считалась его основной отличительной чертой.

В последние годы, однако, подходы российских учёных к определению сущностных черт данного феномена начали меняться. В частности, по мнению А.М.Миграняна, одной из центральных идей консерватизма является представление об ограниченности возможностей человеческого разума в области познания общественного развития. Для консерватора “социальный процесс – это результат проб и ошибок, накопленный и переданный из поколения в поколение опыт, воплощающийся в институтах и ценностях, которые человек не сконструировал сознательно, а потому и не в состоянии ими управлять” [4, с. 114-122].

Переосмысление сути консерватизма в направлении отхода от абсолютизации его политической составляющей мы находим у К.С.Гаджиева. Кроме этой составляющей он видит в консерватизме “комплекс идей, концепций, социально-философских и идеологических ориентаций, установок, ценностей и т.д. относительно общества, государственно-политической системы, места в них отдельного индивида” [5, с. 58]. Подобные взгляды проводят М.М.Фёдорова [6, с.46] и А.М.Руткевич [7, с. 28].

Подверглась переоценке и политическая функция консерватизма. Так, если раньше, как мы видели, консерватизм рассматривали как любое противодействие прогрессу, то теперь политической задачей консерватизма считается противодействие резкому обновлению, революционным новациям [8, с. 44].

Таким образом, очевидно: консерватизм – это феномен, до настоящего времени с трудом поддающийся историческому и политическому анализу, что только повышает необходимость его исследования.

1. Большая Советская Энциклопедия. – Т.13. – М., 1973.
2. Галкин А.А., Рахшмир И.Ю. Консерватизм в прошлом и настоящем. – М., 1987.
3. Мельвил А.Ю. США – сдвиг вправо? Консерватизм в идейно-политической жизни США 80-х годов. – М., 1986.
4. Миграция А.М. Переосмысливая консерватизм // Вопросы философии. – 1990. – № 1. – С. 109-128.
5. Гаджиев К.С. Современный консерватизм: опыт типологизации // Новая и новейшая история. – 1991. – № 1.
6. Фёдорова М.М. Модернизм и антимодернизм во французской политической мысли XIX века. – М., 1997.
7. Руткевич А.М. Что такое консерватизм? – М., 1999.
8. Капустин Б.Г. Что такое консерватизм? // Свободная мысль. – 2004. – № 2.