

УДК 316.422.42:1

Смысл синтезного подхода к рассмотрению общества

В. Н. КАЛМЫКОВ

Вступив в новое поле проблем и их осмысления, обществоведение, как и наука в целом, переходит в постнеклассическую стадию. На этом этапе философия отказывается от линейного видения социальной динамики, подчеркивает уникальность каждого события, постулирует отказ от попыток создания единой и исчерпывающей картины социальной реальности.

В социуме выделяются различные измерения: объективно-материальные (А.Смит, К.Маркс и др.), духовные (С.Л. Франк, В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, П.А. Сорокин и др.), субъективно-личностные (З.Фрейд, Э.Фромм, К.Юнг и др.). В истории философии сложились различные концепции общества: теистическая; натуралистическая, социопсихологическая; идеалистическая; теория коммуникативного социального действия; структурно-функциональная; теория социальной реальности; диалектико-материалистическая; культуроцентристская и др.

Общий ритм развития может быть представлен, по Гегелю, в схеме триады "тезис – анти-тезис – синтез". Впрочем, подход к диалектической идее триадичности высказал еще древнегреческий философ Прокл. Исходя из мысли Платона о том, что единое раскрывается во многом, а это последнее стремится к единству, Прокл назвал три ступени развития сущего: пребывание, устремление вперед, обратное стремление. Сохранение приобретений предшествующего периода происходит в "снятом", т.е. преобразованном, виде. Гегель писал, что снятие имеет двойкий смысл: означает сберечь, сохранить и вместе с тем прекратить, положить конец. С точки зрения диалектического материализма, отрицание – синтез означает "прибавление". Диалектическое отрицание, применительно к обществу, включает в себя триединый процесс: деструкции (разрушения, преодоления прежнего), кумуляции (его частичного сохранения, преемственности, трансляции) и конструкции (созидания нового). Деструкция обеспечивает почву для следующей фазы того или иного процесса. Без кумуляции процесс всякий раз возвращался бы к исходной точке. Нарастание же процесса требует конструкции.

Синтезный подход к социуму – процесс мысленного объединения различных обществоведческих идей, концепций в единое формообразование, целостную систему. Цель синтеза – представление общества как единства многообразных его сторон, связей и отношений, а не как их механической совокупности. "...Сочетание различных принципов может быть не только внешним и механическим. Оно может строиться и на усмотрении единой глубинной сущности сочетаемых концепций, на представлении их как разных сторон единого целого" [1, с.49]. При этом сочетаемые концепции не должны логически противоречить друг другу, а соотноситься по принципу дополнительности. Во множестве подходов, чтобы избежать беспредела интерпретаций, необходимо опираться на "стержневую" методологию. В качестве таковой, пожалуй, может выступать культуроцентристская ориентация, которая использует из арсенала иных концепций лишь ценное и переработанное, творчески вбирает достижения современной науки и различных философских направлений.

Конечно, общество и культура нетождественны, и вместе с тем, культура пронизывает все слои и состояния социальной жизни. Через культуру выражается специфика человеческого образа жизни в отличие от природного образа жизни животных. Культура, в широком понимании, есть способ социальной жизни, исторически определенный уровень развития общества и человека, включающий в себя онтологическую (очеловеченный мир), праксиологическую (следствие деятельности людей), гносеологическую (характеризует духовное, науч-

но-познавательное освоение человеком мира), аксиологическую (система ценностей) и философско-антропологическую (уровень зрелости человека, проявление его сущностных сил и исторического предназначения) стороны.

В качестве логического основания предложенного понятия культуры взята структура философии. Исходя из универсального статуса культуры, ее можно представить как "осевую" методологическую ориентацию в анализе общества.

Попытаемся из различных обществоведческих исследовательских программ выделить в переработанном виде наиболее ценное, что вкладывается в общую канву комплексного подхода к рассмотрению социума.

Христианская концепция всемирной истории, понимаемой как результат божественного предопределения, не вписывается в синтезную исследовательскую обществоведческую программу. Вместе с тем, теизм в синтезной картине социума может быть представлен в идее религии как одной из форм (наряду с моралью, искусством и т.п.) культуротворчества. Религия, широко использующая достижения искусства и морали, способствовала развитию письменности, книгопечатания, формирует сознание единства человеческого рода, является средством социальной регламентации и регуляции, упорядочения и сохранения нравов, традиций и обычаев. Религия пытается продуцировать смыслы целостности космоса, социума и отдельного человека, интерпретирует эволюцию и горизонты духовной связи человека и абсолюта, в определенной мере способствует выходу человека за пределы узкоземного существования.

Натуралистический подход к обществу опирается на принцип "от природы к обществу", где подчеркивается особая определяющая роль географических и космических факторов. Конечно, роль природы в функционировании социума не следует абсолютизировать. Экологический фактор (природная среда) проявляет себя в единстве со способом производства материальной жизни (экономическим фактором) и способом производства непосредственной жизни (демографическим фактором). Актуальной является задача создания гармонично функционирующей, единой, человеко-эколого-экономической воспроизводственной системы.

В комплексном анализе общества значение природы вырисовывается через идею источников исторического процесса. В гегелевско-марксистском подходе противоречия выступают как источник развития всякого сущего. Подчеркнем, что первоначальным было противоречие между природой и обществом, так как человек и общество вышли из природы. Это противоречие как исходное будет функционировать до тех пор, пока существует социальная реальность. Все планы совершенствования и переустройства общества должны основываться, прежде всего, на необходимости поддержания жизни биосферы и возможностей существования и развития каждого человеческого существа. Любые проблемы социума не могут быть решены помимо взаимоотношения человека с миром природы и миром преобразованной человеком природы, так называемой "второй природы", т.е. культуры. Если природа обходится без культуры, то без природы культура существовать не может, поскольку любая культурная акция опирается на физические, химические и биологические процессы.

В методологическом плане ошибочны как преувеличение роли природы, так и недооценка географических факторов. Специалисты подсчитали, что из-за холодного климата и огромной территории Россия, по сравнению с Западной Европой, на обеспечение жизнедеятельности одного человека вынуждена тратить в 2-3 раза больше энергии. Рассчитывать на высокую рентабельность в таких условиях весьма затруднительно. Значит, необходимо государственное перераспределение средств и ресурсов. Итак, внедрение либеральной предпринимательской рыночной экономики, ориентированной на получение максимальной прибыли, наталкивается на экологические препятствия. Последнее следует иметь в виду, но одновременно учитывать, помимо природно-климатического, еще исторический, социокультурный и ментальный факторы, тип религии, мировые тенденции в развитии экономики, международное разделение труда и т.п. Многие ученые (А.Д. Сахаров, П.Сорокин и др.) прогнозируют, что будущее принадлежит конвергенции, т.е. синтезированному единству, сплаву всего лучшего, что наработано разными культурами и общественными системами, их разновидностями.

ми применительно к специфике и разнообразию народов мира. Видимо, необходимо стремиться к оптимальному развитию частного и государственного секторов экономики, сочетанию плановых и рыночных начал в регулировании экономики. Такой вывод напрашивается, если комплексно подойти к оценке различных факторов, в том числе и природного, в развитии общества.

Во второй половине XX в. утверждается представление о необходимости коэволюции, т.е. совместной, согласованной эволюции природы и человечества, о целесообразности ограничивать бесконтрольное и непродуманное использование научно-технической мощи к природе, о необходимости сопоставлять цели деятельности с ее средствами и последствиями. Стратегия коэволюции своими корнями уходит в китайскую культурную традицию как принцип "у-вэй". "У-вэй" – это не полная пассивность, а действия людей, направленные на природу и способствующие реализации ее собственных сил. Поясняя смысл термина "коэволюция", академик Н.Н. Моисеев в работе "Современный рационализм" (М., 1995) писал о необходимости использования человеком по отношению к природе принципа кормчего: кормчий, стремясь достичь своей гавани (цели), не должен рассчитывать только на свои силы, а должен использовать могучие силы природы (силу течений, ветра и т.п.). Под влиянием древневосточной философии в современной науке природа рассматривается не как конгломерат качественно специфических объектов, а как целостный организм, преобразование которого человеком может проходить в определенных границах. Эти установки восточной культуры утвердились в современной философской мысли: выясняется, что в сложных развивающихся системах особую роль играют несиловые взаимодействия, основанные на кооперации, сотрудничестве, взаимном обмене энергией. Коэволюционизм – человекосозмерный подход к миру, характеризует взаимодействие природы, техники и человека, это есть идеология сохранения природы, а следовательно, и самосохранения человечества. Носителем коэволюции, целостности природы и общества предстает человек. Пока человек выдерживает напряжение взаимодействия, он остается субъектом жизни. В противном случае возможны два варианта: а) деградация к дочеловеческой природе, ее низшим состояниям; б) превращение человека в простой фактор технического прогресса.

К натурализму примыкает концепция социопсихологизма, которая объясняет общественные отношения с позиций определяющей роли психологии индивида, его эмоций и воли, сферы бессознательного, социальной психологии групп и межиндивидуальных отношений. В частности, Л.Уорд полагал, что движущей силой исторического развития выступают психические факторы цивилизации: субъективные ("явления, обнимаемые чувствами"), объективные ("явления, обнимаемые интеллектом") и синтез социальных факторов ("экономия труда и экономия духа"). Г.Тард исходил из того, что индивидуальное творчество, формирующее образцы для подражания, есть основа общественного развития. Исследования Тарда способствовали постановке проблем массового общества, механизмов социального контроля и др. З.Фрейд обосновал динамическую и энергетическую модель психики человека, состоящую из трех систем: бессознательного – предсознательного – сознания. Бесспорно, в комплексе факторов общественной динамики социально-психологический фактор (моральный климат, стиль отношений между людьми, социально-психологические средства воспитания и т.д.) в современной жизни играет существенную роль. В этой связи отметим влияние средств массовой информации на чувства, переживания и настроения людей. СМИ формируют общественное мнение, навязывают имиджи тех или иных деятелей, партий, социальных движений, стран, чаще всего в скрытой форме, ориентированной как на сознание, так и на подсознание в расчете на определенные идеологические последствия. Новые информационные технологии имеют возможность во все возрастающей степени манипулировать сознанием, вводя в него нужные "идолы", осуществляя цивилизационную переработку целых этносов и народов, уничтожая родовую и культурную память людей. Такому воздействию поддаются люди с некритическим, несамостоятельным стилем мышления, чрезмерно подверженные внешнему внушению.

Идеализм абсолютизирует духовный фактор в человеческом бытии, что означает следование просветительскому принципу "мнения правят миром". Идеализм не отвергает объективного фактора истории, но функцию творящего начала выполняет или мировой разум, или духовно-волевая активность человека.

Приведем примеры идеалистического толкования общества в XX в. Русский религиозный философ и психолог С.Л. Франк полагал, что для истинного человека приоритетным оказывается реальность его душевно-духовного внутреннего мира в сравнении с материальным эмпирическим бытием. Поэтому движущей силой истории выступает человек как духовное существо, вмещающее в себя, однако, не только идеи, но и материальные потребности. П.А. Сорокин первичным в социальной истории считает умственную деятельность, утверждая, что "материальная революция не может быть причиной психологической, а может быть только ее следствием". Из этого делается вывод: "Идеи управляют (социальным) миром" [2, с.531]. Двигателем исторического процесса, по К.Ясперсу, выступает, прежде всего, духовный фактор. Все то, считал философ, что не имеет смысла с точки зрения усредненных запросов масс людей, что не встречает веры, должно исчезнуть.

Идеализм "оправдан" и может быть включен в комплексную концепцию социума, ибо идеальное есть не просто мыслимое, духовное, воображаемое, оно существует как материализация человеческих замыслов, "участвует и присутствует во всем, что человек делает с умом" [3, с.84]. Не только материализм, но и идеализм может быть оценен как смыслообразующая основа современной постиндустриальной цивилизации. Ведь в основе информационного общества лежат два взаимосвязанных процесса: революция, вызванная лавинообразным ростом информации (основание роста духовности общества), и революция в информационно-кибернетической технике и технологии как материальном носителе движения информации.

Идеалистические элементы присутствуют в объяснении социума в связи с тем, что проявляется действительная роль осознанных целей, идеалов, "здорового смысла", а во всех основных сферах общественной жизни наличествует и материальное, и духовное. В материально-производственной сфере это вещественные средства производства, материальное благо и идеальные компоненты труда. Г.Зиммель, отталкиваясь от идей К.Маркса, рассматривал деньги не только как показатель экономической жизни общества, но и как особый культурный феномен, опосредующий отношения людей, как универсальный способ обмена, определяющий общение в самых различных областях человеческой жизнедеятельности. Он уделил внимание социально-психологическим аспектам денежных отношений, их влиянию на духовную жизнь людей, высказал мысль о знаково-символической роли денег. Позднее, во второй половине XX в., эти положения развил Т.Парсонс, рассматривая деньги как особый код культуры, "специализированный знак". Как мы видим, в рассуждениях Зиммеля и Парсонса о роли денег имеются элементы культурологической парадигмы.

В социальной сфере присутствуют материально-экономические истоки появления социальной структуры и различные духовные компоненты функционирования индивидов и социальных общностей, в политической сфере – материальная база управления и его духовные составляющие (политические решения, планирование, идеологические программы и т.п.), наконец, в духовной сфере имеются материальные факторы (продукты духовной культуры облечены в материальную форму). К.Маркс анализировал сознание как "вплетенное" в бытие людей. Люди как элемент общества, считал Г.Спенсер, обладают сознанием, которое как бы разлито по всему социальному агрегату, а не локализовано в некотором одном центре. Любые "представления об обществе и человеке, – полагает В.С. Степин, – должны учитывать историческое развитие, целостность социальной жизни и включенность сознания в социальные процессы" [4, с.41-42]. По мере движения от базисной, материально-производственной, сферы к последующим возрастает удельный вес идеального: в духовной жизни идеальное общественное сознание выступает как центральное звено.

В диалектико-материалистическом понимании истории подчеркивается определяющая роль материального производства; общество представлено как система, включающая в

себя материально-производственную экономическую, социальную, политическую и духовную сферы; действующими причинами общественного развития названы "эмпирические индивиды", стремящиеся обеспечить свои потребности, улучшить условия и обстоятельства жизни; признается огромная роль идей в функционировании социума, вытекающая из факта целенаправленности человеческой практики; анализируется соотношение общественного бытия и общественного сознания.

По нашему мнению, у классиков марксизма имеются два толкования понятия "общественное бытие" – расширительное и узкое.

Широкая трактовка дана К.Марксом и Ф.Энгельсом в "Немецкой идеологии", где общественное бытие определено как реальный процесс жизни индивидов. Реальный процесс жизнедеятельности людей может включать в себя все – материальное и духовное, объективное и субъективное, внешние условия и внутренний мир человека. Кстати, марксизм отмечал взаимосвязь средств материального производства и средств духовного производства [5, с.46]. Такое осмысление общественного бытия согласуется с общим пониманием бытия. Ведь бытие социального – одна из сфер бытия, а последнее дуалистично: материально-духовно.

Широкое понимание общественного бытия продуктивно и позволяет современным философам подойти к осмыслению понятия способа производства (воспроизводства) общественной жизни [6, с.58-60]. Помимо материального и духовного элементов воспроизводства социума, способ существования и развития человечества включает в себя функционирование общественных отношений и формирование конкретного типа личности. Материальное производство ориентировано на удовлетворение потребностей людей в питании, одежде, жилище и т.д. Духовное производство программирует деятельность, дает необходимые знания, формирует ценностные ориентации. Производство общественных отношений обеспечивает определенную организацию взаимодействия в системе "человек – природа – техника". Производство конкретного типа личности ориентировано на формирование человека, соответствующего требованиям общества и способного к саморазвитию. Существование названных подсистем обеспечивается экологическими отношениями, взаимосвязями людей в процессе освоения природы, а также демографическим воспроизводством населения. Итак, бытие социального как реальный процесс жизни людей есть совокупное единство взаимосвязанных социально-экономического и природно-демографического компонентов.

Материальное производство выступает как производственная практика, субъект-объектные отношения, она направлена на преобразование естественного бытия и обеспечивает материальные условия существования и жизнедеятельности людей. Производство общественных отношений и производство конкретного типа личности с некоторыми допущениями можно рассматривать как социально-политическую (историческую) практику, субъект-субъектные отношения, ориентированные на преобразование общественного бытия, формы социальности. Наконец, духовное производство есть социально-духовная практика, вплетенная в "обработку природы людьми" и "обработку людей людьми". В функционировании всех видов практики универсальную роль играет техника и наука.

"Не сознание людей определяет их бытие, – писал Маркс в предисловии "К критике политической экономии", – а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание" [7, с.7]. В такой трактовке духовное (общественное сознание) выносится за рамки общественного бытия как комплекса всех социальных явлений (в том числе и духовных), т.е. сопоставляется целое (общественное бытие) и его составная часть (духовная сторона реального процесса жизни людей, без которой невозможно функционирование социума и которая, как выше было отмечено, "вплетена" во все сферы общества). В узком, более конкретном понимании общественное бытие есть совокупность материальных отношений жизни общества, где решающую роль играет способ материального производства. Общественное бытие людей – своего рода социальная материя, которая отражается в общественном сознании, определяет его и обуславливает в конечном счете направление его движения, подвергаясь обратному активному воздействию сознания. Бытие задает содержание сознания и условия для его реа-

лизации. Сознание по-разному реализует возможности бытия: осуществляет определенный выбор из имеющихся вариантов; может совершать творческие прорывы, предвидя и проектируя возможности иного, еще не существующего бытия. Современная ориентация на наукоемкие виды производства, на формирование продуктивного мышления и на более полную реализацию человеческого фактора есть ничто иное, как возрастание влияния духовного момента в развитии социума.

Сознание не только отображает мир, но и творит его. Творчески-регулятивная функция сознания "срабатывает" при комплексе следующих основных условий:

- отражение должно быть верным;
- должны быть материальные, экономические, социально-политические, экологические и другие средства и предпосылки для реализации знаний, идей, планов;
- углубление демократических начал общественной жизни, что позволяет широким слоям народа принимать участие в обсуждении, экспертизе, в известной степени в принятии решений и реализации идей;
- зрелость субъектов (социальных и политических сил общества, индивидов) должна быть достаточно высокой. Имеет значение и морально-психологическая готовность человека. Компетентный, квалифицированный и умелый субъективный фактор способен реализовать возможности, заложенные в объективных условиях, рационально организовать дело и использовать разнообразные ресурсы.

Управленческая функция сознания реализуется на основе отражательной функции. Предсказуемость поведения объекта основывается на его относительной устойчивости, а вектор ошибки управления – на постоянной изменчивости, неопределенности объекта. Управление осуществляется под воздействием как внешних возмущений, так и внутренних изменений. Управление включает в себя: а) выявление объективного процесса, нуждающегося во вмешательстве со стороны субъекта; б) определение целей управления; в) построение стратегии управления, отвечающей принципу устойчивости объекта в смысле предсказуемости поведения; г) контроль над течением процесса управления, внесение в него корректив по мере достижения (или неосуществления) поставленных ранее целей.

Человек является не только субъектом управления, но и объектом регулирования, если оно направлено на различные социально-этнические общности. Управление сдерживается стихийностью сознания (ведь целенаправленность сознания сочетается с его стихийностью) и естественностью протекающих самоналаживающихся процессов (наряду с их регулируемостью).

Социальная реальность как обособившаяся от природы часть мира одновременно выступает как объект (подсистема универсума) и как субъект (воплощение деятельности людей). История человека и общества начиналась не только с изготовления орудий труда, но и с выработки интеллекта. История общества выступает как множество действующих по различным направлениям стремлений людей и их разнообразных воздействий на внешний мир и на внутренний мир входящих в социум индивидов. Сформулированные некоторые идеи входят не только в диалектико-материалистическую концепцию общества, но и в модернизированном, дополненном виде и в несколько измененных интерпретациях в иные обществоведческие исследовательские программы.

При объяснении социальной реальности учитывается символический характер социальных взаимодействий (П.А. Сорокин). Теоретические и методологические основания программы социальной реальности как феномена символической интеракции заложил Г.Мид. Действия конкретного человека могут быть восприняты другими людьми, если они соотносятся со значениями, общими для взаимодействующих индивидов. Общность значений задается языком, позволяющим извлекать смыслы через осознание мира и самосознание. Значения могут изменяться в ходе интерпретации участниками социальной ситуации. Человек как субъект способен становиться и объектом для самого себя. Взаимодействие "я-объекта" и "я-субъекта" опосредуется образом "обобщенных других" вплоть до представлений о социуме в целом. Многомерное поведение человека Мид представил в виде "ролей", которые человек

играет в обществе. В диалектико-материалистической концепции, предшествовавшей теории социальной реальности, человек также выступает как продукт обстоятельств, объект среды и одновременно как творец истории, субъект среды, включенный в главные сферы деятельности, общения и познания и выполняющий роли производительной, социальной, политической и духовной силы общества.

Структурно-функциональная теория основой функционирования социума считает социальное действие. Последнее, как считал М.Вебер, предполагает: а) субъективную мотивацию; б) "ориентацию на других", придающую индивидуальному действию социальное значение. Вебер выделил четыре типа социального действия: 1) аффективное, не всегда осмысленное, направленное к удовлетворению страстей; 2) традиционное (определяемое привычкой) – подражание образцам поведения, закрепленных в традициях; 3) ценностно-рациональное (осмысленное действие организуется системой ценностей, на основе которых вырабатываются программы действий); 4) целерациональное (цели и средства их достижения избираются индивидом, а критерием их адекватности является успех). При переходе от одного действия к последующим нарастает рациональность. При этом действия всех типов сплетаются друг с другом, рациональное дополняется иррациональным.

В марксизме способ материального производства определяет остальные сферы общества, а согласно М.Веберу, тот или иной способ существования социума воспроизводится и укореняется в зависимости от базисных ценностей культуры. Оба этих подхода, дополняя друг друга, создают необходимую полноту описания общества. "Рассмотрение общества как целостной, исторически развивающейся системы, в которой культурно-исторические коды выполняют роль программ, определяющих тип воспроизводства и функционирования системы, вполне согласуется с исходной установкой марксизма – анализировать общественную жизнь как объективный, естественноисторический процесс" [8, с.19]. Если Маркс акцентировал внимание на технико-технологическое и экономическое развитие, то Вебер – на роль духовных оснований социальной жизни, на ее базисных ценностях. Структурно-функциональная теория, таким образом, пересекается с концепциями диалектико-материалистической, социального действия, культуроцентристской и идеалистической.

В этом же ключе можно рассматривать позицию Т.Парсонса. Социальная система, полагал Парсонс, включает в себя три подсистемы: 1) личностную (действующие актеры); 2) культуру (ценности, обеспечивающие преемственность и последовательность норм и предписанных им статусных ролей); 3) физическое окружение, на которое общество должно ориентироваться. Социальная система, в которой разворачиваются действия, считал философ, должна приспособляться к окружающему миру, достигать поставленных целей, поддерживать собственную целостность, воспроизводить себя, снимать конфликты и напряжения. Для выполнения этих функций создаются соответствующие подсистемы: экономика, выполняющая задачу адаптации, политика, играющая роль достижения целей, право, осуществляющее функцию интеграции, семья и система веры, образования, морали (функция воспроизводства). Для осуществления действия важны язык, ценности, социальные нормы, символы и т.д.

В концепции коммуникативного действия (Э.Дюркгейм, М.Хоркхаймер, Т.Адорно, Ю.Хабермас и др.), близкой теории социального действия, человеческий субъективный фактор, качества отдельных индивидов, их сознание выступают как инструмент, при помощи которого реальности обрабатываются. Процессы социального взаимодействия детерминированы характером и уровнем знаний о реальности, развитием коммуникативных возможностей, определяющих выбор мест приложения усилий во имя реализации ценностных интересов индивидов и групп. Эффективность развития социума определяется, прежде всего, включением все большего числа индивидов в разряд активных субъектов социального действия, глобализацией действий и их последствий, всесторонней интеллектуализацией социальных процессов, повышением инструментальности знаний, антропоморфизацией социальных процессов, признанием прав и свобод личности в качестве целерационального фактора обще-

ственной самоорганизации. На этом фоне осуществляются прогресс в экономике, ее либерализация при усилении конкуренции, демократизация социально-властных структур, обеспечивается гарантия прав и жизненных стандартов личности, в конечном счете – целерациональная оптимизация общественных структур. Ю.Хабермас полагает, что необходим переход от научно-технологической субъект-объектной рациональности, где "другой" используется в качестве средства, к коммуникативной субъект-субъектной рациональности, предполагающей принятие другого в качестве самодостаточной ценности. Данный взгляд своими корнями уходит в точку зрения И.Канта, который в основу своего учения положил оппозицию "вещь – личность" и сформулировал: "...поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству...как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству" [9, с.270].

Человек в идеале, однако, не только цель, но и средство (субъект) истории. Любая из этих граней, взятая изолированно от другой, недостаточна, ведет то ли к антигуманизму (если человек выступает лишь орудием для достижения задач), то ли к абстрактному, иллюзорному гуманизму (если человек есть только цель развития). В настоящее время усиливается ориентация на практический гуманизм – целенаправленную, реальную деятельность по созданию условий возвышения человеческой жизни в соответствии с нормами гуманистического сознания. По нашему мнению, сформулированная У.Джемсом и Э.Фроммом дилемма "Иметь или быть?" некорректна. Ведь, чтобы "быть" целью развития, высшей ценностью, надо "иметь" и успешно действовать, реализовывать средства. Корректной является формулировка: "Быть и иметь".

Утверждение гуманизма есть альтернатива таким нежелательным возможностям в дальнейшей эволюции социума, как: а) формирование одномерного человека, направляющего свою энергию на реализацию какого-либо частного момента своего бытия; б) превращение человека в условиях электронной цивилизации в "виртуальное" существо с последующей заменой его киборгом, биокомпьютером. Мы скептически относимся к мнению, что "с точки зрения общего процесса эволюции жизни замена человека разумного новым техногенным видом разумной жизни вполне укладывается в общую картину как следующий, более высокий этап развития живой материи во Вселенной" [10, с.134]. Например, в последнее время ведущие гроссмейстеры стали все чаще проигрывать шахматные партии машине. Это не означает, что на замену человека должен придти суперкомпьютер как новый техногенный вид разумной жизни, многократно превосходящий человека по количеству и скорости перебираемых за секунду вариантов.

Первоначально слитное общество, согласно комплексному (синтезному) подходу к анализу социума, по мере своего усложнения превращается в дифференцированное, где формируются относительно самостоятельные и вместе с тем взаимосвязанные, дополняющие друг друга структуры: жизнеобеспечивающая (экономика), статусно-дифференцирующая (социальная структура), властно-регулирующая (политика) и духовно-интегрирующая (духовная жизнь). В систему компонентов общества, обеспечивающих ее социокультурную трансформацию, подключаются индустриализация производства, становление рыночной системы, рационализация организационных структур управления, утверждение норм гражданского общества, возникновение политических партий, профсоюзов и других форм массовой самоорганизации граждан.

В социокультурной модернизации мировоззренческие установки, жизненные смыслы выступают как программы обновления разнообразных видов деятельности, воспроизводства социальной жизни. Так, например, господство капитала стало устойчивым, когда сформировались не только буржуазные обстоятельства жизни и труда, но и когда последние стали восприниматься в сознании как естественные, органические, а межчеловеческие отношения стали оцениваться как ориентированные на пользу и успех. Еще В.И. Ленин писал, что все противоречия общества проходят через головы людей. Сейчас, помимо представления о философии как науки о всеобщих законах мироздания, общества и познания, все больше утверждается позиция, согласно которой философия представляет собой анализ мировоззренческих или культурных универсалий, а также выработку новых теоретических смыслов, зада-

ющих многообразие миров для науки и культуры [11, с.195-200].

По прогнозам ряда философов, доминанта в новой системе жизненных отношений должна перейти в перспективе от экономических к социально-культурным отношениям. Социокультурный подход объединяет характер культуры и тип социальности, сопрягает устойчивое и изменчивое, акцентирует внимание на многомерность человека как биосоциокультурного существа, учитывает цивилизационную и формационную составляющие динамики социума, предполагает обеспечение балансированного удовлетворения противоречивых потребностей, ценностей, интересов людей. Вхождение человечества в постиндустриальное общество с его глобальными информационными сетями и технологиями, возрастающая роль образования и самообразования, перенос центра общественной жизни из экономической во внеэкономическую (публичную, гражданскую, духовную) сферу, приоритет экологии и гуманизации общественных отношений – все это свидетельства культуризации общества.

Синтезный подход к обществу обнаруживается при анализе критериев общественного прогресса. Социум представляет собой сложную систему, включающую большое количество элементов и процессов. К каждому из них применимо понятие прогресса и специфические его показатели, рассматриваемые в различных обществоведческих исследовательских программах. Отдельные критерии прогресса не выступают в "чистом" виде, а входят в синтезную систему показателей, основанную на каком-то "стержне" – расширении сферы свободы, развитии производительных сил, росте духовного богатства человеческой природы, сопоставлении результатов с идеалом, прогрессирующей смене цивилизаций и общественно-экономических формаций, возрастании и усложнении потребностей, росте гуманизма, экологии, демократизации общества и т.п.

Прогресс общества возможен, если человечество будет осуществлять согласованные, дополняющие друг друга важнейшие функции: иммунную (самосохранение, борьба с непосредственными угрозами существованию), репродуктивную (воспроизводство необходимых и достойных условий существования) и инновационную (адаптация к изменяющимся условиям внешней и внутренней среды существования, использование творческого потенциала людей для получения принципиально новых результатов в производстве, науке, политике и т.д.). Актуальной является выработка культуры общечеловеческой солидарности и личной ответственности за выживание и дальнейшее процветание цивилизации. Основателями концепций общего, коммунитаризма и единичного, индивидуализма, стали Платон и Аристотель. Сейчас в западном, прежде всего европейском, обществе наблюдается индивидуализм, но это ответственный перед обществом, социализированный индивидуализм. А на Восток, где ценность коллектива была выше ценности индивида, все более проникает активность индивидуума. Иначе говоря, складывается синтезированный баланс будущего мирового сообщества, где сочетаются линии индивидуализма на основе свободы и коммунитаризма на основе общности.

Синтезный сценарий развития общества опирается на определенные методологические посылки: а) диалектический принцип соединения противоположностей в противовес метафизической логике "черно-белого" ("или-или") изображения мира; б) принцип системного плюрализма, предполагающий рассмотрение явлений под углом единой глубинной сущности, где разные стороны единого целого находятся в оппозиции и одновременно дополняют друг друга; в) идею общецивилизационного культурного развития, отвергающую линейный подход к истории. При этом культура задает высшие ценности, жизненные смыслы, а цивилизация – технологию их реализации.

Abstract. The paper considers cultural centric concept of the study of society as the main methodological instrument that applies the most valuable from other concepts and uses the achievements of

modern science and various philosophic schools.

Литература

1. Столович, Л. Н. О "системном плюрализме" в философии // Л. Н. Столович / Вопросы философии, 2000 – № 9.
2. Сорокин, П. Человек. Цивилизация. Общество / П. Сорокин. – М., 1992.
3. Майданский, А.Д. О мыслящей себя Природе и идеальной реальности // А.Д. Майданский / Вопросы философии, 2004. – № 3.
4. Степин, В.С. Генезис социально-гуманитарных наук (философские и методологические аспекты) // В.С. Степин / Вопросы философии, 2004. – № 3.
5. См.: Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. Т.3.
6. См.: Калмыков, В.Н. Способ производства общественной жизни как материально-духовная реальность // В.Н. Калмыков / Тенденции духовного развития современного общества. Наука. Философия. Нравственность. – Мн., 2004.
7. Маркс, К. К критике политической экономии. Предисловие // К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч. Т.13.
8. Степин, В.С. Философия и эпоха цивилизационных перемен // В.С. Степин / Вопросы философии, 2006. – № 2.
9. Кант, И. Сочинения: в 6 т. / И. Кант. – М., 1965. – Т. 4. – Ч. 1.
10. Гнатик, Е.Н. Некоторые философские гуманитарные проблемы генетики человека // Е.Н. Гнатик / Вопросы философии, 2004. – № 7.
11. См.: Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М., 2001. – Т. 4.

Гомельский государственный
университет им. Ф. Скорины

Поступило 12.06.07