

Ю. И. Колесник-Гуменюк

г. Львов, НПУ имени М. П. Драгоманова

**ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНОГО КОМПОНЕНТА
ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ
КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ
ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПРОФИЛЯ**

С целью выявления эффективности формирования коммуникативного компонента в подготовке будущих преподавателей художествен-

ного профиля мы подготовили и провели эксперимент, цель которого – выяснить, насколько у студентов сформирован уровень коммуникативного компонента профессионально-педагогической компетентности до и после внедрения наших разработок и технологий в учреждениях высшего образования. Также мы стремились экспериментально проверить влияние разработанных авторских методик на эффективность профессионально-педагогической подготовки отдельно педагогических и художественных высших учебных заведений, определить, в каких из них наши предложения обеспечивают более результативное воспитание и обучение, высокий уровень по коммуникативному компоненту профессионально-педагогической компетентности выпускников.

По показателям экспертного оценивания была прослежена положительная динамика уровня коммуникативного компонента профессионально-педагогической компетентности студентов по коллективно-операционному критерию – показателя результативности образовательного взаимодействия будущих преподавателей во время педагогической практики в результате применения наших инноваций. Проведя сравнительный анализ до и после внедрения, мы получили следующие результаты.

Диаграмма (рисунок 1) показывает значительную разницу в оценке экспертами результативности образовательного процесса. В частности, количество экспертов, которые дают высокую оценку уровня развитости компонентов выросла на 2 %, а среднюю – на 17 %. Это доказывает эффективность предложенной методики, прежде всего, целесообразным оказалось внедрение интерактивных методов обучения для профессионально-теоретических предметов.

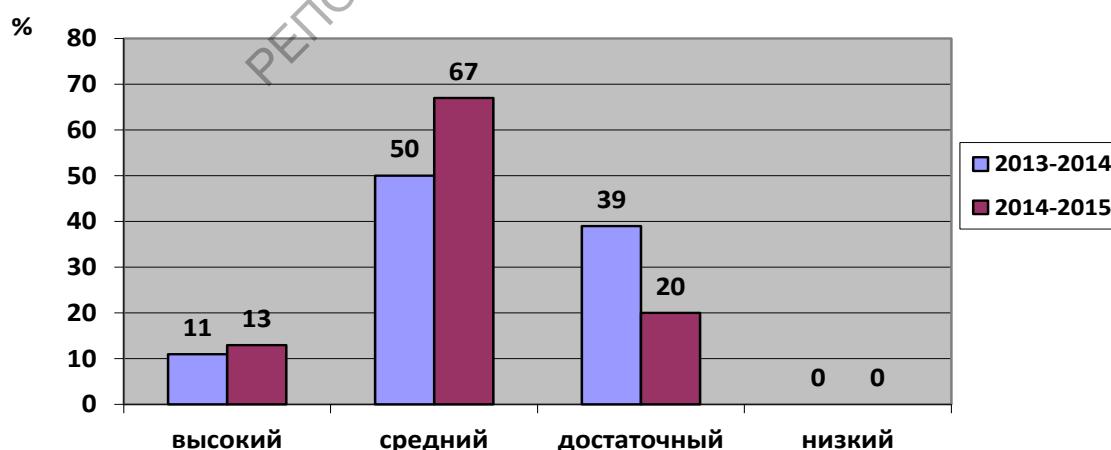


Рисунок 1 – Динамика результативности образовательного процесса

Положительному результату формирующего этапа эксперимента способствовало использование преподавателями профессионально-художественных дисциплин в учебно-воспитательном процессе мультимедийных средств, привлечение студентов к процессу культуротворчества путем погружения в культурную среду, используя искусственно созданную среду. Эта среда реализовывалась путем: чтения лекций; проведения семинаров и круглых столов; дискуссий и дебатов; создания творческих проектов и выставок студенческих работ; встреч студентов с научно-педагогическими кадрами и художниками; использования различных методов изучения искусства, теоретического и иллюстративного материала по теории и истории искусствоведения и педагогики; проведения совместных встреч студентов с учащимися художественных школ и студий; самостоятельной работы магистров со студентами начальных курсов в рамках ассистентской преддипломной практики в условиях открытой среды; ведения творческих дискуссий. Показателем результативности сформированности коммуникативных умений стали ответы студентов на тестовый опрос.

Исследуя уровень коммуникативного компонента профессионально-педагогической компетентности студентов художественного профиля, мы получили следующие показатели: ЭГ-1 низкий (34 %) уменьшился до 26 %; удовлетворительный (28 %) уменьшился до 27,33 %; базовый (38 %) увеличился до 46,67 %, к сожалению, высокий остался без изменений – 0 %. Зато в КГ-1 низкий (44,67 %) уменьшился до 37,33 %; удовлетворительный (32,67 %) увеличился до 33,33 %; базовый (22,66 %) увеличился до 29,34 %; высокий остался без изменений – 0 % (рисунки 2, 3).

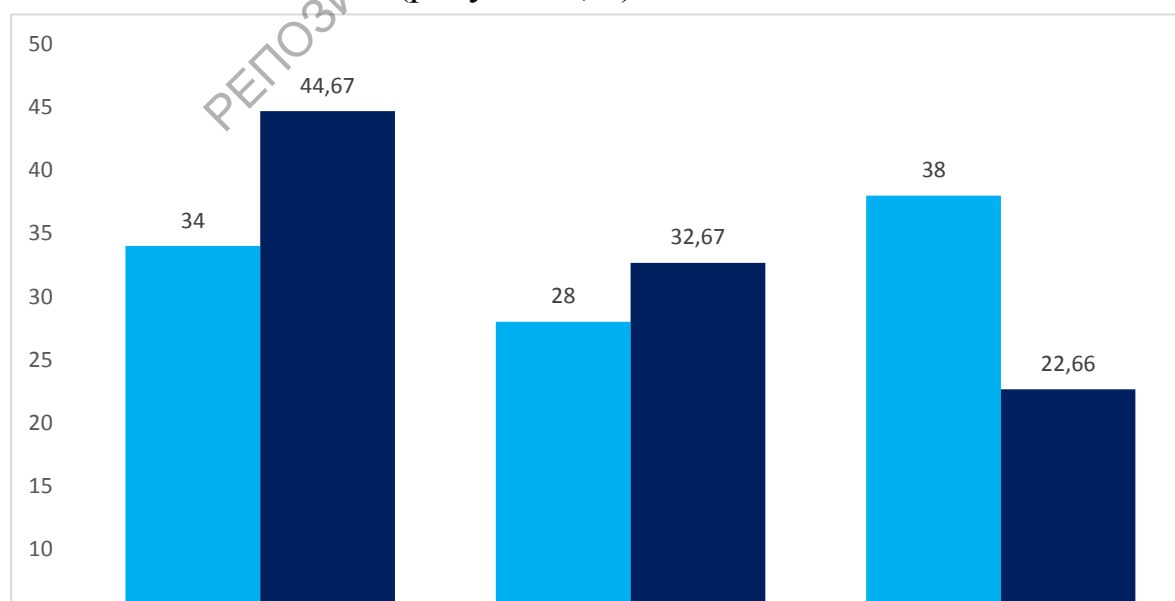


Рисунок 2 – Сравнение сформированности коммуникативного компонента студентов ЭГ-1 и КГ-1 до начала эксперимента

Статистические данные подтверждают, что студенты экспериментальной группы существенно улучшили свои показатели, так как приобрели опыт совместного сотрудничества с учениками, получили возможность попробовать свои силы в роли преподавателя. Показатель правильных ответов при тестировании в экспериментальной группе значительно вырос по сравнению с исходными данными.

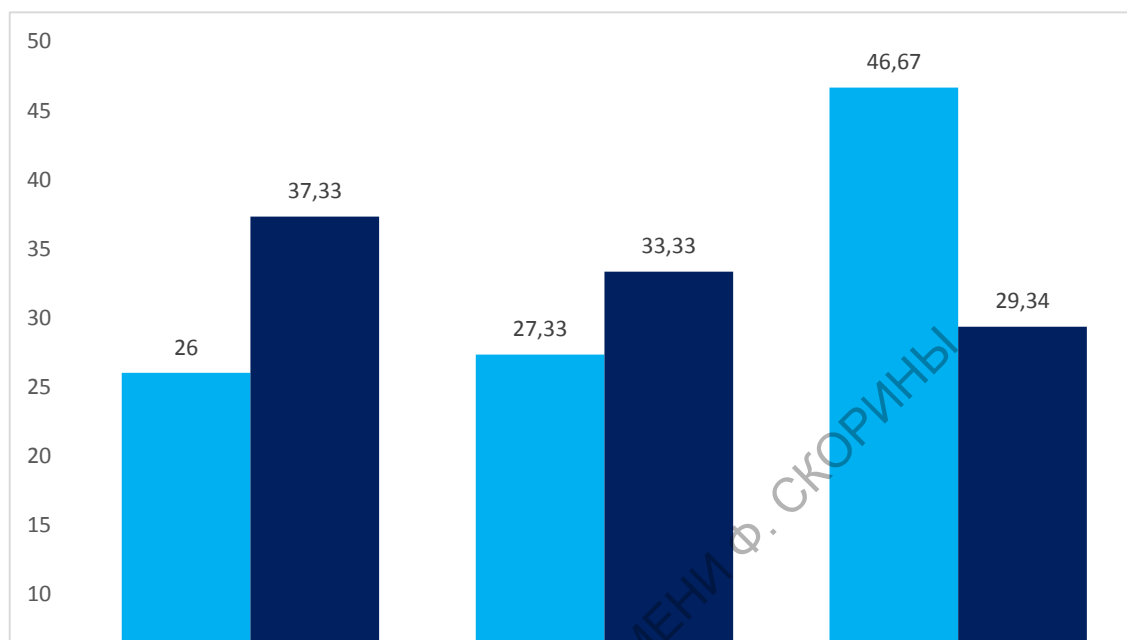


Рисунок 3 – Сравнение сформированности коммуникативного компонента студентов ЭГ-1 и КГ-1 после эксперимента

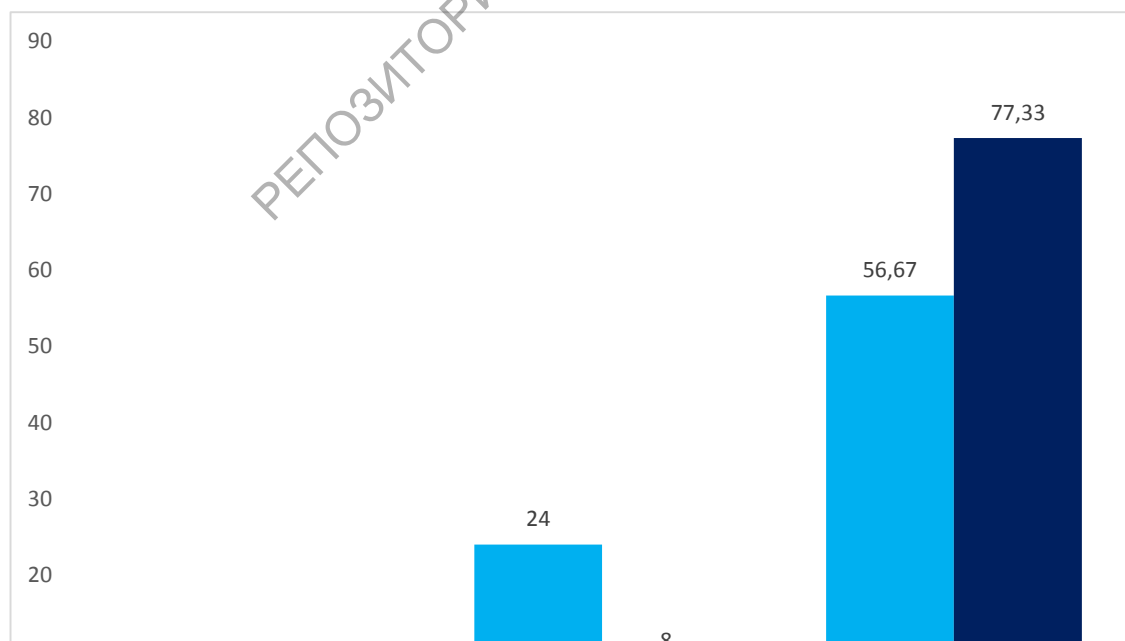


Рисунок 4 – Сравнение сформированности коммуникативного компонента студентов ЭГ-1 и КГ-1 и ЭГ-2 и КГ-2 после эксперимента

Исследуя уровень коммуникативного компонента в ЭГ-2 и КГ-2, мы зафиксировали количественное выражение качественных изменений уровней сформированности коммуникативной компетентности студентов, которые произошли в процессе экспериментального обучения по разработанной нами методике.

Выявлено значительное повышение уровней сформированности коммуникативного компонента у студентов экспериментальных групп (ЭГ-2) по сравнению со студентами контрольных групп (КГ-2) (рисунки 4, 5).

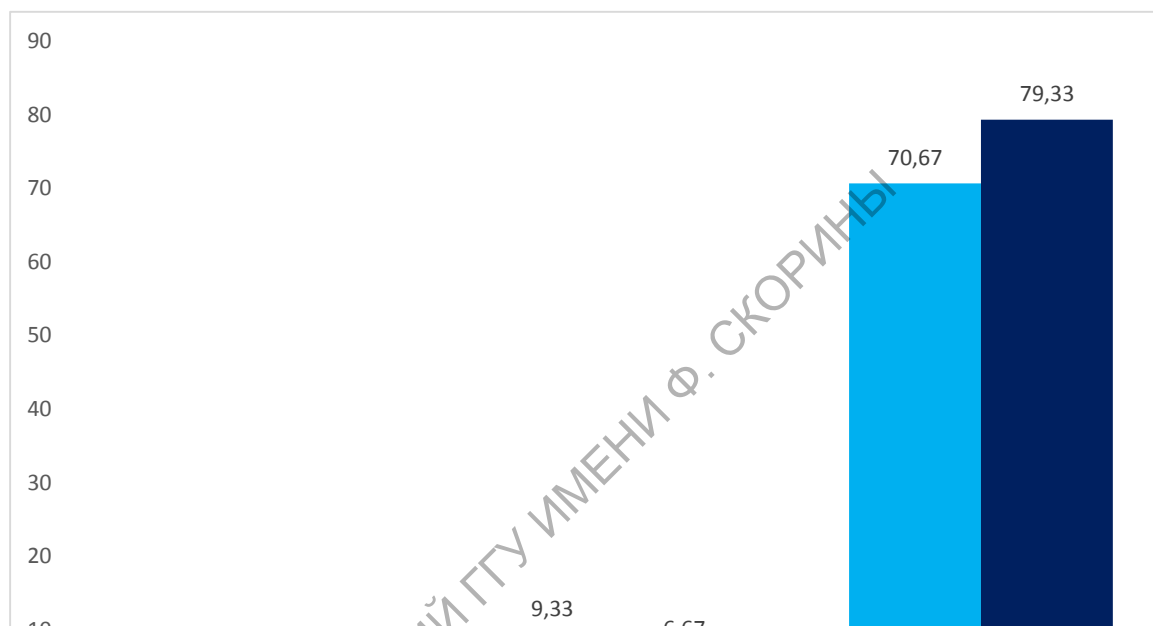


Рисунок 5 – Сравнение сформированности коммуникативного компонента студентов ЭГ-2 и КГ-2 после эксперимента

Средний показатель высокого уровня выполнения задач в ЭГ-2 вырос с 18 % до 20 %, в КГ-2 с 12,67 % до 14 %; базовый уровень ЭГ-2 увеличился с 56,67 % до 70,67 %, КГ-2 – с 77,33 % до 79,33 %; удовлетворительный уровень ЭГ-2 уменьшился с 24 % до 9,33 %, а КГ-2 – с 8 % до 6,67 %, низкий уровень ЭГ-2 уменьшился с 1,33 % до 0 %, а КГ-2 с 2 % до 0 %.

Эти данные позволяют сделать вывод, что после внедрения разработанной нами методики студенты ЭГ-2 лучше выполнили задачи, чем КГ-2. У студентов контрольных групп по уровню сформированности коммуникативных умений и навыков тоже произошли определенные позитивные сдвиги, но их уровень оказался ниже по сравнению с экспериментальными.

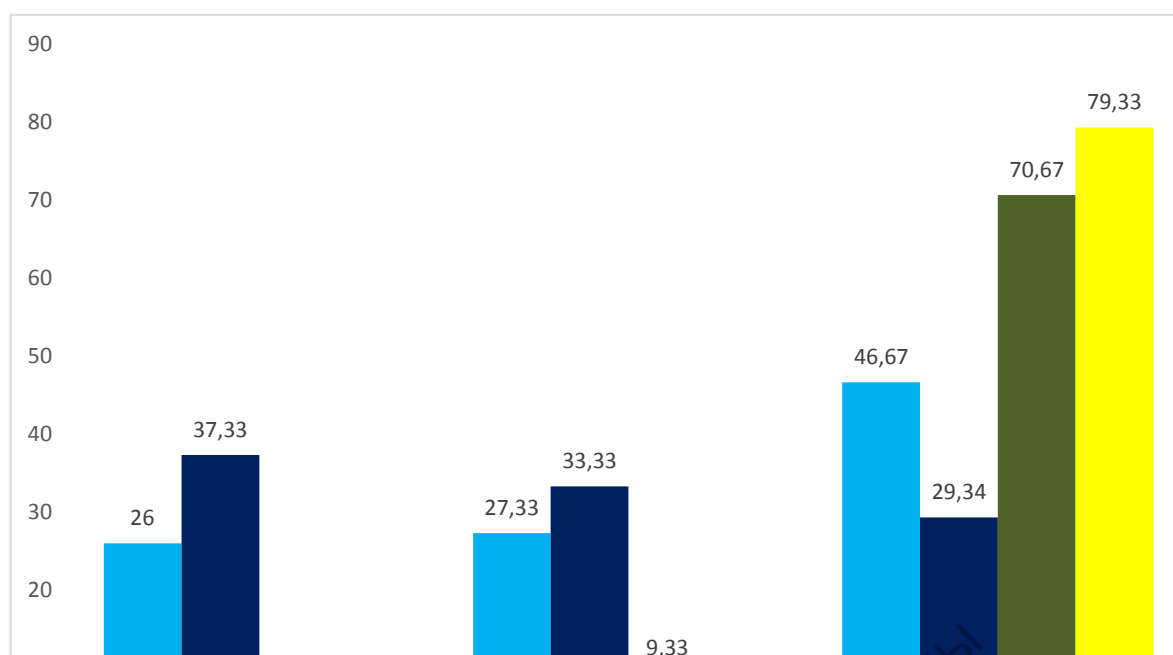


Рисунок 6 – Сравнение сформированности коммуникативного компонента студентов ЭГ-1 и КГ-1 и ЭГ-2 и КГ-2 после эксперимента

На рисунке 6 представлены сравнения данных, которые мы получили в результате проверки участников КГ-1 и ЭГ-1 с КГ-2 и ЭГ-2, по сходствам их эмпирических показателей (статистическое сходство или различие). Анализируя полученные данные, мы пришли к выводу, что необходимо создавать условия для формирования коммуникативного взаимодействия студентов. К этим условиям относятся: а) предоставление возможности свободно выражать свои мысли и чувства в процессе взаимодействия с другими участниками учебного процесса; б) создание ситуаций, при которых каждый участник общения остается в центре внимания других; в) поощрение и поддержание творческих идей, даже когда они противоречивы, но свидетельствуют о самостоятельной и активной позиции студентов; г) построение отношений на основе толерантности, сопереживании, понимании других.

Студенты-художники склонны воспринимать окружающий мир и собеседников через художественные образы. Именно поэтому мы выбрали методику американских психологов П. Экмана [1] и М. О' Салливана – тест «Лицо Экмана». Эта методика проверяет способность человека к распознаванию скрытых эмоций на основе анализа лица собеседника. Студенты должны были рассмотреть четырнадцать лиц, которые проявляли различные эмоции. После этого должны были распределить изображения по группам таких психологических состояний, как «Гнев», «Страх», «Грусть», «Отвращение», «Презрение», «Удивление», «Удовольствие». Студенты художественного профиля

лучше справились с поставленными задачами, чем студенты педагогических профилей, они умело различали психологические состояния человека, проявляли эмпатию и понимание собеседника.

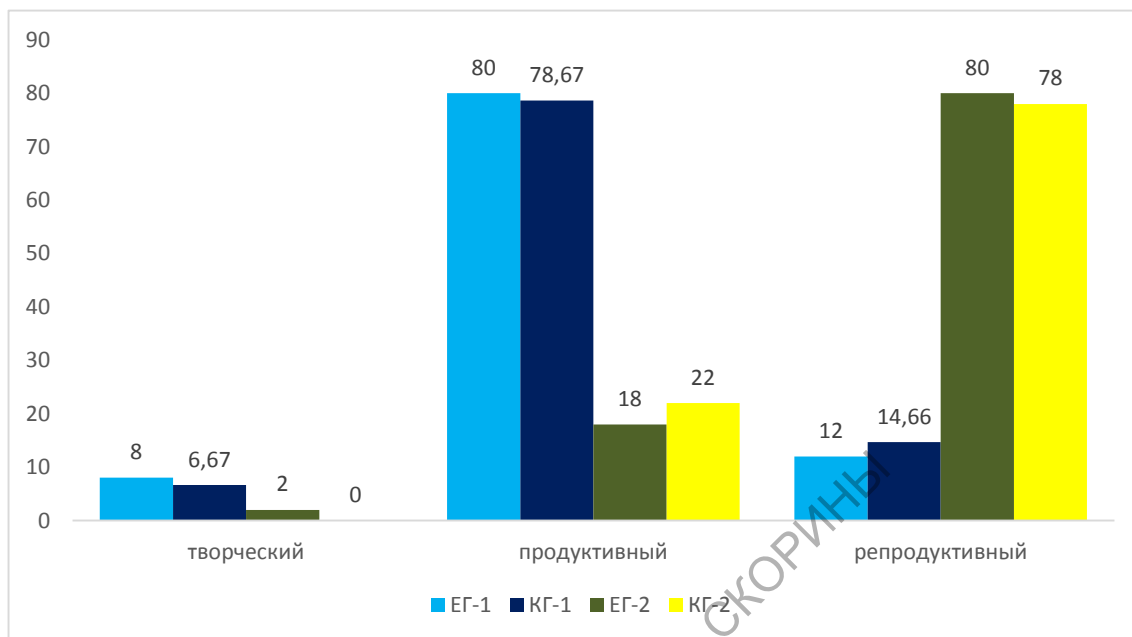


Рисунок 7 – Сравнение сформированности коммуникативного компонента студентов ЭГ-1 и КГ-1 и ЭГ-2 и КГ-2 после эксперимента

Творческий уровень в ЭГ-1 в четыре раза превышает уровень ЭГ-2; продуктивный уровень в ЭГ-1 почти в пять раз превосходит уровень ЭГ-2; репродуктивный уровень сформированности коммуникативного компонента художественно-педагогических умений будущих преподавателей искусства меньше в экспериментальной группе ЭГ-1 в семь раз по сравнению с ЭГ-2. Аналогично творческий уровень в КГ-1 в семь раз превосходит уровень КГ-2; продуктивный уровень в КГ-1 почти в четыре раза превышает уровень КГ-2; репродуктивный уровень в КГ-1 в пять раз меньше, чем в КГ-2 (рисунок 7).

Таким образом, показатель правильных ответов при тестировании в группе художественного профиля значительно вырос по сравнению с данными предыдущего теста. Такое расхождение данных между экспериментами обусловлено тем, что в художественных учебных заведениях проблема коммуникативной компетентности заключается в том, что художники выражают свои переживания, мысли, эмоции не в жарких дискуссиях, а на холсте. Их эмоциональный мир – это их произведения. Учебные занятия профессионального направления ориентируются на развитие профессиональной компетентности, педагогического мастерства будущих художников. Профессиональная

составляющая содержит занятия, которые направлены в большей степени на совершенствование художественной техники, формирование умения выявлять и развивать художественные способности.

Список использованных источников

1 Ekman, P. Who Can Catch a Liar? / P. Ekman, M. O' Sullivan // American Psychologist. – 1991. – № 46. – P. 913–920.