

УДК 347.918:347.921:347.921.1

Полномочия прокурора в хозяйственном суде первой инстанции

С. В. ПЕСЕНКО

Введение. В последнее время вопрос об участии прокурора в хозяйственном и арбитражном судопроизводстве и его полномочиях не остается без внимания ученых различных государств. Тема дискуссий в основном посвящена объему полномочий прокурора в суде. К авторам публикаций можно отнести как белорусских правоведов – В.С. Каменкова, В.В. Жандарова, С.Н. Колбасина, так и российских исследователей – Р.В. Нестерову, Л. Егорову, В. Шобухину, С.А. Савченко, Т.И. Отческую, Ф.Б. Байчарову. Вопрос о полномочиях прокурора в хозяйственном процессе заслуживает самого серьезного внимания, как с теоретической, так и с практической точки зрения, поскольку состояние законности и правопорядка зависит не только от норм материального, но и от претворения в жизнь норм и принципов процессуального права.

Правовую базу исследования составили положения Конституции Республики Беларусь (далее – Конституция) [1], Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) [2], Закона Республики Беларусь «О прокуратуре Республики Беларусь» (далее – Закон) [3], Постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь «Об участии прокурора в хозяйственном судопроизводстве» (далее – Постановление) [4], Приказа Генерального Прокурора «О реализации прокурорами полномочий в хозяйственном судопроизводстве» (далее – Приказ) [5], в которых дается характеристика деятельности прокурора в хозяйственном процессе.

Цель настоящей работы состоит в выявлении проблемных вопросов участия прокурора в хозяйственном процессе и обосновании необходимости расширения круга его полномочий.

Применение в исследовании общенаучного диалектического метода познания и научно-научных методов позволило обеспечить комплексность подхода к исследованию проблемы, выявить пробелы и позволило внести конкретные предложения по их преодолению и совершенствованию законодательства.

Основная часть. Правовое регулирование вопросов участия прокурора в хозяйственном судопроизводстве осуществляется главой 7 Конституции, статьями ХПК, определяющими его процессуальное положение при рассмотрении дел в хозяйственном суде первой инстанции, Законом, определяющим задачи, стоящие перед органами прокуратуры, а также общие принципы организации и деятельности прокуратуры. Следует иметь в виду, что в соответствии с направлениями и принципами деятельности прокуроров, согласно ст.ст. 4, 5 Закона, посредством участия в рассмотрении дела, они реализуют компетенцию органов прокуратуры, определенную и Законом, и Конституцией, и, следовательно, в своем лице представляют соответствующую прокуратуру [3, 1].

Исходя из положений статьи 54 ХПК прокурор, наряду со сторонами, заявителями и заинтересованными лицами, третьими лицами, органами местного управления и самоуправления является лицом, участвующим в деле [2].

Из общих научных понятий, под лицами, участвующими в деле, понимаются участники процесса, имеющие самостоятельный юридический интерес (личный или общественный) к исходу процесса, имеющие право на совершение процессуальных действий, направленных на движение процесса. Правовое положение каждого из участников хозяйственного процесса определяется теми функциями и целями, которые они выполняют в ходе рассмотрения и разрешения дела [6, с.67].

Прокурор, в отличие от других лиц, участвующих в деле, обладает значительным кругом полномочий, находящихся за рамками хозяйственного процесса, но которые он вправе и

обязан использовать в целях способствования хозяйственному суду в достижении истины по делу, круг таких полномочий очерчен в статье 27 Закона [3]. Наряду с этим специфическим методом воздействия на нарушения законности выступает совокупность полномочий прокурора, предусмотренных хозяйственным процессуальным законодательством, позволяющих ему защищать нарушенные публичные интересы. Формально-юридическим основанием выделения участия прокурора в хозяйственном процессе как самостоятельного направления деятельности прокуратуры выступает то, что эта деятельность закреплена в законодательстве в виде системы норм, предусматривающих такое участие, определяющее его формы и полномочия в данной сфере отношений.

Согласно юридической терминологии, полномочие – право одного лица (представителя) совершать сделки от имени другого (представляемого), тем самым создавая, изменяя или прекращая права и обязанности представляемого [7, с. 262].

Как следует из анализа норм ст.ст. 54 и 66 ХПК, прокурор – самостоятельная фигура в хозяйственном процессе. Поэтому участие прокурора в хозяйственном судопроизводстве является специфической формой государственного влияния на соблюдение законности в предпринимательской и иной экономической деятельности, от эффективности которой во многом зависит стабильное развитие экономики.

Главной задачей участия прокурора в хозяйственном процессе является защита государственных и общественных интересов в формах и по основаниям, предусмотренным ХПК [8, с. 74].

В статье 66 ХПК закреплено, что прокурор, предъявивший иск (заявление), пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения. Истцом (заявителем) в таком случае является лицо, в целях защиты интересов которого прокурором предъявлен иск (заявление). Если иск (заявление) предъявлен прокурором в целях защиты государственных интересов, то истцом являются Республика Беларусь или административно – территориальные единицы Республики Беларусь в лице соответствующих государственных органов [2]. Исходя из положений этой статьи, прокурор не имеет права на заключение мирового соглашения, поскольку не является участником спорного правоотношения. Это же подчеркивается и в пункте 19 Постановления, где дополнено, что прокурор имеет право: на изменение оснований или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, и несет процессуальные обязанности по подготовке искового заявления, осуществлению расчета цены иска по имущественным требованиям, представлению доказательств [4].

Согласно ст.ст. 54, 55 ХПК, прокурор является лицом, участвующим в деле, и на него распространяются все права и обязанности таких лиц. Он имеет право: в порядке, установленном хозяйственным судом, знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии этих материалов; заявлять отводы; представлять доказательства, знакомиться до начала судебного разбирательства с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, участвовать в исследовании доказательств; с разрешения хозяйственного суда задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле; заявлять ходатайства, подавать заявления; давать хозяйственному суду в письменной и устной форме объяснения; приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела; знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против их ходатайств, доводов; получать копии судебных постановлений, принимаемых в виде отдельного документа; обжаловать судебные постановления; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле; осуществлять иные процессуальные права, предоставленные ему ХПК и иными законодательными актами о судопроизводстве в хозяйственных судах [2].

Прокурор должен добросовестно пользоваться всеми принадлежащими ему процессуальными правами, не допуская злоупотребления ими. Злоупотребление процессуальными правами и неисполнение процессуальных обязанностей прокурором влечет последствия, предусмотренные ХПК и иными законодательными актами о судопроизводстве в хозяйственных судах [2]. Процессуальное положение не должно предоставлять прокурору каких-либо преимуществ. Именно в этом заключается задача прокурора, а вовсе не в надзоре за судом или в ограничении его самостоятельности.

Что касается прав материальных, то их субъектом и в плане принадлежности, и в отношении распоряжения выступает лицо, в интересах которого инициировано соответствующее дело. Именно поэтому, как следует из части пятой ст. 66 ХПК, отказ прокурора от предъявленного им иска (заявления) не лишает истца (заявителя) права требовать рассмотрения дела по существу [2]. Пункт 21 Постановления также предусматривает, что отказ прокурора от предъявленного иска (заявления) не является обязательным для истца и не влечет процессуальных последствий в виде прекращения производства по делу, если истец не выразил отказа от предъявленного прокурором иска (заявления). В подобном случае иск (заявление) подлежит рассмотрению хозяйственным судом по существу [4]. Вместе с тем, в пункте 5 Приказа подчеркивается, что необходимо «не допускать отказа прокурора от поддержания иска по просьбе истца или ответчика, органов государственного управления без документального подтверждения факта урегулирования спора в добровольном порядке до рассмотрения дела в суде. Отзыв иска (часть 1 ст. 163 ХПК) возможен лишь после того, как нарушение законодательства реально устранено и необходимость в защите интересов субъекта хозяйствования в судебном порядке отпала» [5].

Таким образом, прокурор как субъект хозяйственного процесса не имеет никаких дополнительных полномочий или преимуществ по сравнению с другими лицами, участвующими в деле. Он лишь выполняет функцию надзора за законностью.

Однако не все вопросы участия прокурора достаточно полно регламентированы в действующих законодательных актах. Не особенно тесная взаимосвязь и взаимозависимость наблюдаются между правами и обязанностями прокурора как лица, участвующего в деле, и его полномочиями, при реализации функции надзора за исполнением законов, как должностного лица.

Можно заметить следующие характерные особенности: прокурор участвует в рассмотрении дел, а также осуществляет надзор за соответствием закону судебных постановлений и за соблюдением законодательства при их исполнении. Но в то же время, полномочия прокурора в хозяйственном процессе полностью переданы на усмотрение процессуального законодательства. «Полномочия прокурора, принимающего участие в рассмотрении судами гражданских дел, дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности устанавливаются процессуальным законодательством» (часть 2 статьи 45 Закона) [3]. В статье 33 Закона предусмотрено, что «при осуществлении надзора за соответствием закону судебных постановлений, а также за соблюдением законодательства при их исполнении прокурор имеет полномочия, предусмотренные процессуальным законодательством» [3].

Однако для полноценного влияния на соблюдение законности в предпринимательской и иной экономической деятельности прокурор должен быть наделен дополнительными процессуальными полномочиями в хозяйственном судопроизводстве. В связи с этим необходимо дополнить статью 66 ХПК частью девятой следующего содержания: «По делам, указанным в части первой настоящей статьи, прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое хозяйственным судом, на любой стадии хозяйственного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, в целях обеспечения надзора за соответствием закону судебных постановлений».

Необходимость наделения прокурора функцией надзора при рассмотрении хозяйственными судами дел определенной категории, где затронуты экономические интересы государства, предоставление прокурору права вмешиваться в уже начатый процесс для защиты государственных экономических интересов станет, по мнению автора, позитивным фактором в решении задач, поставленных перед органами прокуратуры Республики Беларусь. Таким образом, можно будет устранить негативную ситуацию, когда проверка в вышестоящей судебной инстанции законности и обоснованности решения хозяйственного суда по экономическому спору, затрагивающему государственный интерес, но рассматриваемому в хозяйственном суде не по инициативе прокурора, целиком и полностью зависит от усмотрения сторон процесса, которые, в свою очередь, руководствуются только удовлетворением своего

частного интереса, но никак не интересов общества и государства.

Заключение. В статье раскрыты полномочия прокурора в хозяйственном процессе, при рассмотрении дела в суде первой инстанции, изучены его права и обязанности, а также правовые основы участия в процессе. Проведен анализ положений законодательных и нормативных правовых актов с целью обоснования необходимости внесения изменений в статью 66 ХПК.

Abstract. Power of a prosecutor in economic court of the first appearance is considered in the paper.

Литература

1) Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2005. – 83 с.

2) Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г.: одобр. Советом Респ. 26 нояб. 1998 г.: текст кодекса по состоянию на 26 август. 2008 г. – Минск: Амалфея, 2008. – 336 с.

3) О прокуратуре Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь от 8 мая 2007 г. №220 – 3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2007. – №119. – 2/1317.

4) Об участии прокурора в хозяйственном судопроизводстве: постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь, 28 окт. 2005 г., №22 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2005. – № 193. – 6/461.

5) О реализации прокурорами полномочий в хозяйственном судопроизводстве: приказ Генерального Прокурора, 31 марта 2006 г., №6.

6) Жандаров, В.В. Хозяйственный процесс: учеб. пособие / В.В. Жандаров, С.Н. Колбасин. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2006. – 340 с.

7) Юридический энциклопедический словарь / Советская энциклопедия, редкол.: М.М. Богуславский и [др.]. – М.: Советская энциклопедия, 1984. – 415 с.

8) Каменков, В.С. Прокурор в хозяйственном процессе Беларуси и в арбитражном процессе России / В.С. Каменков // Вестн. Высш. хоз. суда Респ. Беларусь. – 2008. – №20. – С.54-66.

Гомельский государственный
университет им. Ф. Скорины

Поступило 20.04.07