

## Проблемы реализации принципа верховенства права и приоритета норм международного права в хозяйственном судопроизводстве

И. Э. МАРТЫНЕНКО

В юридической науке под принципами отрасли права понимают основные исходные положения, нормативно руководящие начала соответствующей отрасли права, определяющие ее качественные особенности. В законотворческой деятельности принципы оказывают влияние на содержание принимаемых законов в сфере хозяйственного судопроизводства, обеспечивают единство и системность процессуального законодательства. В правоприменительной практике они определяют верное направление осуществления правосудия, способствуют правильному пониманию и толкованию норм процессуального права, влияют на применение процессуального закона и права по аналогии.

Одним из важнейших принципов современного хозяйственного судопроизводства является **принцип верховенства права и приоритета норм международного права**.

В соответствии с данным принципом, реализованном в ст. 25 ХПК, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного органа, органа местного управления и самоуправления Конституции Республики Беларусь или иным законодательным актам, в том числе издание его с превышением полномочий, *суд принимает решение в соответствии с правовыми нормами, имеющими большую юридическую силу*, и ставит перед Президиумом или Пленумом Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь *вопрос об обращении в Конституционный Суд Республики Беларусь* в целях признания соответствующего нормативного правового акта неконституционным либо принимает меры по признанию ненормативного правового акта недействительным.

При возникновении таких случаев на практике, судья в мотивировочной части судебного постановления указывает, что судебное постановление принимается на основании конкретной нормы Конституции или закона, поскольку, по его мнению, нормативный акт полностью или частично подлежит проверке на соответствие Конституции. При отсутствии в Конституции нормы прямого действия, на которую хозяйственный суд мог бы сослаться, и, по мнению судьи, несоответствии нормативного акта Конституции хозяйственный суд должен руководствоваться ст. 145 ХПК и *вынести определение о приостановлении производства по делу* до принятия решения по этому вопросу, рассматриваемому в порядке конституционного производства.

Предложение о признании нормативного акта неконституционным вносят в Конституционный Суд Республики Беларусь: 1) Пленум Высшего Хозяйственного Суда или 2) Президиум Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.

Как Указано в п.5 Постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь 26 апреля 2005 г. № 15 «О порядке обращения Хозяйственных Судов Республики Беларусь в Конституционный Суд Республики Беларусь с предложениями о проверке конституционности нормативных актов» [1], представление, внесенное хозяйственным судом в Пленум (Президиум) Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, должно содержать: 1) указание на номер дела, наименование сторон и краткое изложение обстоятельств спора, на которых основаны исковые требования; 2) наименование нормативного акта, дату принятия и номер, источник опубликования (получения), наименование органа, его принявшего, и установленные судом противоречия Конституции. К представлению прилагаются: 1) копия судебного постановления; 2) проект предложения о проверке соответствия нормативного акта Конституции; 3) иные документы, необходимые для внесения предложе-

ния в Конституционный Суд в соответствии со ст. 47 Закона Республики Беларусь «О Конституционном Суде Республики Беларусь». Пленум (Президиум) Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь рассматривает представление суда и направляет в Конституционный Суд предложение о проверке нормативного акта на соответствие Конституции, о чем сообщает хозяйственному суду, направившему представление.

Приведенный выше порядок обращения в Конституционный суд свидетельствует о конституализации процессуальных гарантий в ХПК Беларуси [2, с. 54].

В случае отсутствия норм законодательства, регулирующих спорные правоотношения, хозяйственный суд применяет те нормы законодательства, которые регулируют *сходные отношения (аналогия закона)*, а при отсутствии таких норм – рассматривает дело исходя из общих начал и смысла законодательства (*аналогия права*).

В теории права под сходным общественным отношением понимают отношение, существенные признаки которого в значительной мере схожи с существенными признаками другого отношения, но не тождественны им.

Необходимость применения аналогии закона заключается в том, что решение по делу обязательно должно иметь *правовое основание*. Поэтому если нет нормы, прямо предусматривающей спорный случай, то надо отыскать норму, регулирующую сходные со спорным отношения. Правило найденной нормы используется в качестве правового основания при принятии судом решения по делу. Что касается применения аналогии права, то данный прием обоснован при наличии двух условий: при обнаружении пробела в законодательстве и при отсутствии нормы, регулирующей сходные отношения, что дает возможность применить аналогию закона [3, с. 246].

Различие между аналогией закона и расширительным толкованием права имеет принципиально важное теоретическое и практическое значение. Если при аналогии закона сходная норма применяется к отношениям, на которые она не была рассчитана законодателем, то при расширительном толковании закона норма применяется с отступлением от ее текстуального выражения, но все же в рамках правоотношений, которые имел в виду законодатель.

Среди *условий применения аналогии* выделяют следующие: а) обязательное отсутствие нормы, регулирующее данное общественное отношение; б) юридическая компетентность правоприменителя; в) при аналогии закона сходство анализируемых обстоятельств и обстоятельств, предусмотренных действующей нормой, должно быть установлено в существенных, равнозначных в правовом отношении признаках; г) убедительная обоснованность применения аналогии в правоприменительном акте; д) использование аналогии недопустимо, если конкретные законоположения связывают наступление известных последствий только с законом, т.е. делают исключения из принципа допустимости аналогии в отношении определенного рода обстоятельств [4, с. 10].

Применение процессуальной аналогии должно быть напрямую отнесено к тем процессуальным действиям, на совершение которых может быть подана частная жалоба (представление) [5, с. 9–17].

Подведем итоги.

1. При применении процессуальной аналогии не допускается искажение общего смысла заимствованной и применяемой к определенному случаю нормы. Такая норма поддается частичному приспособлению к тому случаю, к которому она применяется. Будучи примененной по аналогии, она рассматривается уже не как составляющая правового института, из которого она заимствуется, а как часть института, пробел в котором она призвана преодолеть. Недопустимо применение по аналогии норм, предусматривающих процессуальные санкции, либо процессуальные нормы другого государства

2. Суд самостоятельно может принимать решение о применении процессуальной аналогии только в случае, если на *иной порядок преодоления пробела* не обращено внимание в разъясняющих постановлениях Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, а также, если аналогия в указанном случае ими не запрещена.

3. Все случаи применения процессуальной аналогии должны оформляться определением суда, принятом в виде самостоятельного процессуального документа.

4. Ошибочное применение судом аналогии права или аналогии закона является существенным нарушением норм материального права, являющимся основанием к отмене судебного акта судом вышестоящей процессуальной инстанции.

**Abstract.** Problems of realization of the law priority and the priority of the international law in economic law courts are considered in the paper.

### Литература

1. О порядке обращения Хозяйственных Судов Республики Беларусь в Конституционный Суд Республики Беларусь с предложениями о проверке конституционности нормативных актов: постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, 26 апреля 2005 г., № 15 // НРПА. – 07.07.2005. – № 105.

2. Каменков В. С. Конституализация, интернационализация и социализация процессуальных гарантий ХПК Беларуси // Вестник Вестник Высшего Хозяйственного суда Республики Беларусь. – 2008. – №21. –С. 51- 55.

3. Теория государства и права: учебник / отв. ред. В. Д. Перевалов.- 3- е изд., пераб. и доп. – М.: Норма, 2008. -496 с.

4. Божок, В.А. Институт аналогии в гражданском и арбитражном процессуальном праве: автореф. ...дис. канд. юрид. наук / В.А. Божок. – М., 2005. –32 с.

5. Туманов, Д.А. Пробелы в гражданском процессуальном праве: автореф. ...дис. канд. юрид. наук / Д.А. Туманов. – М., 2007. –32 с.

Гомельский государственный  
университет им. Ф. Скорины

Поступило 9.03.09