

## Методологические подходы к оптимизации налоговой нагрузки

Ю. С. Пронузо

Налоги для государства то же, что паруса для корабля. Они служат тому, чтобы скорее ввести его в гавань, а не тому, чтобы завалить его своим бременем или держать всегда в открытом море и чтоб, наконец, потопить его.

Екатерина П

По данным исследования деловой среды «Doing Business 2008», которая ежегодно проводится Всемирным банком и Международной финансовой корпорацией в 178 странах, Республика Беларусь занимает последнее 178 место по количеству уплачиваемых налогов [1]. Эксперты Всемирного банка насчитали в Республике Беларусь 124 платежа. Этот показатель строится на данных обо всех прямых и косвенных налогах, неналоговых платежах, регистрационных сборах, с которыми могут столкнуться субъекты хозяйствования Республики Беларусь. Это предопределяет излишне фискальный характер налоговой системы и актуальность проблемы оптимизации налоговой нагрузки для белорусских предприятий.

В 2007 году налоговая нагрузка на экономику Республики Беларусь с учетом отчислений в Фонд социальной защиты населения (ФСЗН) составила 47,3% к валовому внутреннему продукту. Центральное место в структуре налоговой нагрузки отводится налогу на добавленную стоимость (НДС) и налогу на прибыль и доходы организаций – 20,3% и 15,1% налоговых доходов бюджета, соответственно. В этом показателе отчисления в фонд социальной защиты населения (ФСЗН) занимают 11,7% [2].

В соответствии с данной структурой налоговых поступлений, наиболее значимыми, как для республиканского бюджета, так и для предприятий, выступают НДС, налог на прибыль и отчисления в ФСЗН. Проведем анализ налоговой нагрузки с учетом данных базовых платежей на микроуровне – на уровне предприятия.

Дополнительно следует отметить, что, несмотря на то, что в структуре налоговых доходов бюджета налог на прибыль имеет значительный удельный вес, анализ налоговой нагрузки предприятия целесообразно рассматривать без учета данного налога. Это объясняется тем, что если объем платежей в бюджет возрастает за счет увеличения платежей по налогу на прибыль, то этот факт нельзя расценивать как усиление фискального давления. В этом случае увеличение налоговой нагрузки следует воспринимать как позитивный сдвиг в её динамике, поскольку он обусловлен улучшением финансового положения предприятия. И, напротив, если налоговая нагрузка снизилась за счет уменьшения налога на прибыль в связи с ухудшением финансовых результатов деятельности предприятия, то вряд ли такую динамику можно признать положительной.

Для упрощения анализа рассмотрим базовые группы налогов, имеющих наибольшее влияние на налоговую нагрузку предприятия: НДС, сбор в республиканский фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки и налог с пользователей автомобильных дорог, уплачиваемые в 2007 г. единым платежом (республиканский единый платеж) и взносы в ФСЗН. Выбор данной группы налогов определяется чисто практическими соображениями: именно эти налоги составляют основные суммы налоговых платежей предприятия. Таким образом, сумма подлежащих к уплате налогов (Н) составит:

$$H = B * C_{тНДС} + (B - B * C_{тНДС}) * C_{тЕ} + ФЗП * C_{тФСЗН}, \quad (1)$$

где  $B$  – выручка от реализации продукции;

$C_{тНДС}$  – ставка при изъятии НДС, выраженная десятичной дробью;

СтЕ – ставка республиканского единого платежа, выраженная десятичной дробью;

ФЗП – фонд заработной платы;

СтФСЗН – ставка начисления на фонд заработной платы, выраженная десятичной дробью.

Несмотря на достаточную разработку в экономической литературе подходов к определению «налоговая нагрузка», вопрос о методике расчета обобщающего показателя, позволяющего реально и объективно оценить данный показатель, так и не решен. В проанализированных методиках в качестве базы для сравнения используются выручка от реализации, прибыль предприятия, добавленная стоимость и др. показатели. Поскольку на конечную цель оптимизации налоговой нагрузки – максимизацию чистой прибыли, методика расчета налоговой нагрузки влияния не оказывает, то для простоты проведения расчетов предлагается в качестве базы для сравнения налоговых сумм использовать валовую выручку предприятия.

Определим долю налоговых поступлений от валовой выручки предприятия ( $d$ ) как отношение

$$d = H / V. \quad (2)$$

Поскольку НДС в 2007 г. имел ставку 18% (0,1525 – ставка при извлечении налога, выраженная десятичной дробью), СтЕ = 0,03, а налоговая нагрузка на ФЗП составляет 35% (ФСЗН), то с учетом формулы 1 выражение 2 принимает вид:

$$d = 0,177945 + 0,35 * \frac{\text{ФЗП}}{V}. \quad (3)$$

Полученное соотношение показывает долю налоговых отчислений в валовой выручке. Если значение  $d$  умножить на 100 %, то получим показатель налоговой нагрузки.

Несмотря на то, что выше указывалась нецелесообразность проведения анализа налоговой нагрузки с учетом налога на прибыль, но, поскольку сумма данного налога оказывает влияние на объем чистой прибыли предприятия, анализ будет неполным без учета данного платежа. Проанализируем налоговую нагрузку аналогично рассмотренным выше методом с учетом уплачиваемых четырех налогов и отчислений: НДС, республиканского единого платежа, отчислений в ФСЗН и налога на прибыль (СтП – ставка налога на прибыль, выраженная десятичной дробью, С – себестоимость). Тогда формула 1 примет вид:

$$H = V * \text{СмНДС} + (V - V * \text{СмНДС}) * \text{СмЕ} + \text{ФЗП} * \text{СмФСЗН} + [V - V * \text{СмНДС} - (V - V * \text{СмНДС}) * \text{СмЕ} - C] * \text{СмП} \quad (4)$$

С учетом введения нового фактора выражение 2 примет вид:

$$d = 0,177925 + 0,35 * \frac{\text{ФЗП}}{V} + \left( \frac{V - V * \text{СмНДС} - (V - V * \text{СмНДС}) * \text{СмЕ} - C}{V} \right) * \text{СмП} \quad (5)$$

Поскольку ставка налога на прибыль составляет 24 %, то формула 5 примет вид:

$$d = 0,375273 + 0,35 * \frac{\text{ФЗП}}{V} - 0,24 * \frac{C}{V} \quad (6)$$

Выражение 6 показывает долю налоговых отчислений в валовой выручке. Изменяя соотношения «фонд заработной платы – выручка» и «себестоимость – выручка», специалисты предприятия могут оценить их влияние на величину четырех базовых налогов, взимаемых с предприятия, а также варьировать общей суммой подлежащих к уплате налогов.

Ограничением рассмотренных выше моделей является учет не всех налогов и неналоговых платежей, подлежащих уплате. Для того, чтобы решить проблему оптимизации налоговой нагрузки, необходимо воздействовать на все элементы, включенные в её расчет. Рассмотрим методику анализа налоговой нагрузки, в которой производится расчет данного показателя с учетом всех подлежащих уплате налогов и платежей.

Все налоги и неналоговые обязательные платежи, выраженные в виде коэффициентов, отнесем к выручке, то есть за основу возьмем формулу налоговой нагрузки, рассчитанную к выручке от реализации [3].

Расчет показателей налоговой нагрузки проведем на условном примере производственного предприятия А. Исходные данные для расчета приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Исходные данные для расчета показателя налоговой нагрузки на предприятие А

| Показатели  | Обозначение       | Сумма, млн. руб. | Коэффициент структуры (К1) | Коэффициент структуры, выраженный через выручку (К2) |
|---|-------------------|------------------|----------------------------|--|
| Выручка от реализации продукции                       | В                 | 2000             | <b>1</b>                   | 1  |
| Налог на добавленную стоимость                        | НДС               | 305              | 0,1525                     | 0,1525 x В   |
| Республиканский единый платеж                         | Ед                | 50,85            | 0,025425                   | 0,025425 x В   |
| Себестоимость реализованной продукции<br>В том числе: | С                 | 1400             | <b>0,7</b>                 | <b>0,7 x В</b>                                       |
| фонд заработной платы                                 | ФЗП               | 483              | 0,345*                     | 0,2415 x В   |
| отчисления в ФСЗН                                     | ФСЗН              | 169,05           | 0,35*                      | 0,084525 x В   |
| экологический налог                                   | Н <sub>экол</sub> | 4,2              | 0,003*                     | 0,0021 x В   |
| налог на землю  | Н <sub>зем</sub>  | 2,1              | 0,0015*                    | 0,00105 x В  |
| амортизация   | А                 | 62,5             | 0,0446*                    | 0,03122 x В.   |
| Прибыль от реализации продукции                       | П                 | 244,15           | <b>0,122075</b>            | <b>0,122075 x В</b>                                  |

\* – значение коэффициента указано по отношению к себестоимости.

Предприятие А уплачивает следующие налоги и неналоговые обязательные платежи (в соответствии с налоговым законодательством 2007 года): НДС, республиканский единый платеж, экологический налог, налог на землю, взносы в ФСЗН, налог на недвижимость, налог на прибыль, местные целевые сборы из прибыли.

В таблице 1 приведены значения себестоимости и прибыли от реализации продукции предприятия А в 2007г, выраженные через выручку (0,7 x В и 0,122075 x В, соответственно). Рассчитаем налоговую нагрузку для анализируемого предприятия. Для этого выразим уплачиваемые платежи в бюджет через их ставки и источники уплаты.

$$\text{НДС} = 0,1525 \times \text{В.}$$

Республиканский единый платеж соответственно

$$\text{Ед} = (\text{В} - 0,1525 \times \text{В}) \times 0,03 = 0,025425 \times \text{В.}$$

Экологический налог по данным предприятия в 2007 году составил 0,3 % себестоимости (табл.1), следовательно:

$$\text{Н}_{\text{экол}} = 0,7 \times \text{В} \times 0,3/100 = 0,0021 \times \text{В.}$$

Налог на землю по данным предприятия в 2007 г. составил 0,15 % себестоимости (табл.1), следовательно:

$$\text{Н}_{\text{зем}} = 0,7 \times \text{В} \times 0,15/100 = 0,00105 \times \text{В.}$$

Удельный вес фонда заработной платы в себестоимости составляет 34,5 % (табл.1), следовательно

$$\text{ФЗП} = 0,7 \times \text{В} \times 34,5 / 100 = 0,2415 \times \text{В.}$$

Таким образом, взносы в фонд социальной защиты населения будут равны

$$\text{ФСЗН} = 0,2415 \times \text{В} \times 35 / 100 = 0,084525 \times \text{В.}$$

Так как расчет суммы налога на недвижимость (Н<sub>недв</sub>) напрямую не связан с выручкой от реализации продукции, то выразим данный налог через его взаимосвязь с суммой амортизации. Сумма амортизации составляет 4,46 % в себестоимости продукции (табл.1), следовательно

$$\text{А} = 0,7 \times \text{В} \times 4,46 / 100 = 0,03122 \times \text{В.}$$

Между суммой амортизации и налогом на недвижимость прослеживается обратная зависимость, то есть при увеличении суммы амортизации пропорционально снижается сумма налога на недвижимость. Таким образом, сопоставив эти величины, рассчитаем, как соотносятся суммы налога на недвижимость и амортизации.

Предположим, что в нашем примере используются новые основные средства, введенные в эксплуатацию с 1 января 2007 г. со сроком полезного использования 4 года. Первоначальная стоимость основных средств составляет 250 млн. руб., амортизация рассчитывается линейным способом. Таким образом, сумма амортизации в 2007 г. составила

$$A = 250 * 0,25 = 62,5 \text{ млн. руб.}$$

Соответственно, сумма налога на недвижимость равна  $250 * 1,2\% / 100 = 3$  млн. руб.

Отметим, что при расчете налога на недвижимость в качестве остаточной стоимости основных средств использовалась первоначальная их стоимость. Это обусловлено тем, что уплата налога на недвижимость производится авансовыми платежами. Рассчитав соотношение налога на недвижимость и суммы амортизации ( $3 / 62,5$ ), получим коэффициент 0,048. Следовательно, налог на недвижимость равен

$$N_{\text{недв}} = 0,03122 \times B \times 0,048 = \mathbf{0,0014985 \times B.}$$

Налог на прибыль представим в виде следующего выражения:

$$N_{\text{пр}} = 0,24 \times (0,122075 \times B - 0,0014985 \times B) = \mathbf{0,0289383 \times B.}$$

Местные целевые сборы составят:

$$N_{\text{м}} = 0,03 \times (0,122075 \times B - 0,0014985 \times B - 0,0289383 \times B) = \mathbf{0,0027491 \times B.}$$

Теперь, просуммировав все полученные коэффициенты, предварительно разделив их на общий знаменатель выручки (B), получим показатель налоговой нагрузки, который составил 29,9 % (табл.2).

Таким образом, получим, что налоговая нагрузка на предприятие складывается из целого числа коэффициентов, изменяя которые можно оказывать влияние на конечный показатель. Данная методика дает возможность привести в сопоставимый вид налоги, изначально не увязанные с выручкой, и позволяет, изменяя структуру себестоимости, уровень выручки, другие показатели управлять суммами налогов, подлежащих уплате в бюджет.

В таблице 2 представлен сравнительный расчет уровня налоговой нагрузки с использованием трех методик, рассмотренных выше.

Таблица 2 – Расчет показателя налоговой нагрузки по трем методикам

| Налоги и неналоговые обязательные платежи | Методика 1 | Методика 2 | Методика 3 |
|---|------------|------------|------------|
| НДС                                       | 0,1525     | 0,1525     | 0,1525     |
| Республиканский единый платеж             | 0,025425   | 0,025425   | 0,025425   |
| Налог на землю                            | -          | -          | 0,00105    |
| Экологический налог                       | -          | -          | 0,0021     |
| Взносы в ФСЗН                             | 0,084525   | 0,084525   | 0,084525   |
| Налог на недвижимость                     | -          | -          | 0,0014985  |
| Налог на прибыль                          | -          | 0,0289383  | 0,0289383  |
| Местные целевые сборы из прибыли          | -          | -          | 0,0027491  |
| Коэффициент налоговой нагрузки (d)        | 0,26245    | 0,29139    | 0,29878    |

Из данных табл. 2 видно, что показатель налоговой нагрузки, рассчитанный по первой и второй методикам, отличается на 2,9 п.п. (значение коэффициента отношения суммы налога на прибыль к выручке), а показатель, рассчитанный по второй и третьей методике – на 0,74 п.п. (удельный вес ранее неучтенных налоговых платежей в выручке).

Таким образом, ввиду незначительного расхождения между конечными показателями, рассчитанными по второй и третьей методикам, и учитывая большую трудоем-

кость расчетов по третьей методике, на предприятии можно использовать вторую методику расчета налоговой нагрузки (учитывающую четыре основных налоговых платежа).

По методике 2 целесообразно также провести анализ изменения значения  $d$ , если примем, что при каждом последующем расчете происходит увеличение очередного фактора на 1% при условии, что все другие факторы остаются неизменными (табл. 3).

Таблица 3 – Расчет изменения налоговой нагрузки под влиянием изменения отдельных факторов

| Наименование показателя                               | С, млн. руб. | ФЗП, млн. руб. | В, млн. руб. | d       |
|---|--------------|----------------|--------------|---------|
| Исходные данные                                       | 1400         | 483            | 2000         | 0,29139 |
| Данные с учетом изменения на 1%:<br>себестоимости (С) | <b>1414</b>  | 483            | 2000         | 0,29223 |
| фонда заработной платы (ФЗП)                          | 1400         | <b>487,83</b>  | 2000         | 0,29223 |
| выручки (В)   | 1400         | 483            | <b>2020</b>  | 0,29317 |

Исходя из данных таблицы 3, можно определенно сказать, что в результате увеличения на 1% себестоимости (С), налоговая нагрузка увеличилась на 0,084 п.п., в результате увеличения выручки от реализации (В) на 1%, налоговая нагрузка на предприятие увеличилась на 0,18 п.п. Также аналогичное увеличение фонда заработной платы сказалось на возрастании налоговой нагрузки на 0,084 п.п.

На основании данного анализа можно получить своего рода группу налоговых мультипликаторов (М) – отношение изменения налоговой нагрузки (НН), вызванной изменением факторов на неё влияющих. Таким образом, мы получим:

$$M_c = \Delta \text{НН} / \Delta C = + 0,084 / 1 = + 0,084;$$

$$M_v = \Delta \text{НН} / \Delta V = + 0,18 / 1 = + 0,18;$$

$$M_{\text{фзп}} = \Delta \text{НН} / \Delta \text{ФЗП} = + 0,084 / 1 = + 0,084.$$

Аналогичным образом можно произвести расчет изменения налоговой нагрузки в результате изменения одного из факторов по третьей методике. На предприятии данной моделью можно пользоваться при оптимизации уровня налоговых платежей в условиях изменения объема работ (выручки от реализации), уровня и структуры затрат (например, увеличение доли затрат труда). Преимущество данного способа состоит в том, что, используя данные налоговые мультипликаторы, можно с определенной точностью рассчитать, как изменятся подлежащие уплате налоги и платежи в результате изменения одного из анализируемых показателей (выручки, себестоимости, фонда заработной платы).

Одним из методов управления данными показателями выступает выбор учетной политики предприятия. Законодательство в ряде случаев предоставляет налогоплательщику возможность самостоятельно выбрать способ налогового учета той или иной операции. В зависимости от конкретной ситуации экономически может быть выгоднее тот или иной вариант.

Наиболее важным моментом в учетной политике предприятия следует отметить изменение момента фактического определения выручки от реализации продукции. Налогами из выручки (НДС, единый платеж) должны облагаться реальные денежные доходы, а не суммы дебиторской задолженности, поэтому целесообразнее определение выручки на предприятии по мере оплаты. В исключительных случаях, когда предприятие рассчитывается за отгруженную продукцию авансовыми платежами, в учетной политике может применяться метод определения выручки по отгрузке.

Выбор метода ускоренной амортизации ведет к снижению налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и, соответственно, суммы налога на прибыль. Также, применяя ускоренную амортизацию, можно сократить остаточную стоимость основных средств и, соответственно, снизить налог на недвижимость. Если применение ускоренной амортизации не при-

ведет прибыльное предприятие в убыточное, то данный метод начисления амортизации экономически целесообразен.

Однако следует иметь в виду, что выбор амортизационной политики предприятия и методов переоценки основных средств напрямую связаны между собой. Если прибыль предприятия высокая, то необходимо применять нелинейные методы ускоренной амортизации и производить переоценку основных средств по коэффициентам. Если же прибыль низкая, то выгоднее начислять амортизацию линейным методом и переоценку производить прямыми методами.

На сумму налога на прибыль и налога на недвижимость также оказывает влияние выбор методов списания материальных запасов на производство, порядок отнесения на себестоимость реализованной продукции отдельных видов расходов – МБП, РБП (путем непосредственного их списания на себестоимость по мере совершения затрат или с помощью предварительного образования резервов предстоящих расходов и платежей). Например, метод ФИФО занижает себестоимость продукции и завышает прибыль, а следовательно, и налог на прибыль, а метод ЛИФО завышает себестоимость и, следовательно, занижает прибыль к налогообложению. Учет затрат на ремонт текущего периода ведет к снижению налогооблагаемой базы за счет увеличения себестоимости [4].

Основным фактором, оказывающим влияние на сумму отчислений в ФСЗН, выступает размер фонда заработной платы. Поскольку процент начислений на фонд заработной платы достаточно велик (35 %), то в данной ситуации предприятию остается лишь варьировать суммой фонда заработной платы для оптимизации отчислений.

Необходимо подчеркнуть, что налоговая нагрузка конкретного предприятия может существенно отличаться от налоговой нагрузки других предприятий. Такое неравномерное распределение налогового бремени между предприятиями объясняется структурой производственных затрат, мерами ценового регулирования. В частности, наибольшее налоговое давление испытывают предприятия трудоемких отраслей. В то же время материалоемкие предприятия находятся в относительно более выгодных условиях, что объясняется главным образом возможностью существенного уменьшения налоговых обязательств за счет высокого входного НДС.

Таким образом, используя предложенные оптимизационные модели и возможности регулирования основных экономических показателей деятельности, у предприятия имеется возможность оптимизировать сумму подлежащих к уплате налоговых платежей и максимизировать чистую прибыль.

**Abstract.** In the paper the methods of optimization of tax loading which can find the practical application at enterprises are considered. The minimization of taxes is the term which misleads. The reduction of one tax can lead to the increase in the others. Actually, the purpose should not be the minimization of taxes, but the increase in the profit of the enterprise after the taxation. Hence, it is a question of not mechanical reduction of taxes, but the construction of an effective control system by the enterprise.

### Литература

1. <http://russian.doingbusiness.org/ExploreEconomies/?economyid=19>
2. <http://www.nalog.by/ndok/use/?page=2>
3. *Винокурова, Т.П.* Развитие методик расчета и анализа обобщающего показателя оценки налоговой нагрузки в организациях с многоотраслевой деятельностью / Т.П. Винокурова // Бухгалтерский учет и анализ. – 2007. – №2.
4. *Налоги и их применение в финансово-экономических расчетах, ценообразовании (теория, практика).* – 3-е изд., доп. и перераб./ С.И. Адаменкова, О.С. Евменчик. – Минск : Элайда, 2005. – 568с.