

Оценка влияния диверсификации на эффективность функционирования предприятий машиностроения

Б. В. Болломчук, Н. П. Драгун

Введение. В настоящее время представители бизнеса и органов государственного управления Беларуси считают, что в условиях экономического кризиса и усиления конкуренции одним из наиболее перспективных направлений комплексного повышения эффективности промышленных предприятий является диверсификация их деятельности, заключающаяся как в повышении уровня вертикальной диверсификации, так и в освоении новых видов деятельности и, прежде всего географических (в разрезе стран), рынков сбыта. Указанные положения нашли отражение в программах социально-экономического развития промышленности и национальной экономики Беларуси [7; 12].

В то же время в литературе отсутствуют исследования, которые бы на эмпирическом материале в разрезе отраслей раскрывали направление влияния показателей диверсификации на уровень эффективности деятельности промышленных предприятий Беларуси. Настоящая работа направлена на решение указанной проблемы.

Цель исследования – эмпирически верифицировать гипотезу о влиянии диверсификации на эффективность деятельности предприятий машиностроения Беларуси, а также определить степень и направление данного влияния. В соответствии с указанной целью поставлены и решены следующие задачи:

- провести анализ существующих подходов к оценке уровня диверсификации деятельности предприятий;
- разработать методику оценки уровня и степени родственности диверсификации деятельности промышленных предприятий;
- исследовать влияние уровня и степени родственности диверсификации деятельности предприятий машиностроения г. Гомеля на экономическую и социальную эффективность их функционирования.

Гипотезы исследования. В рамках проведённого исследования нами эмпирически верифицировались следующие гипотезы:

- уровень и степень родственности диверсификации деятельности являются значимыми факторами эффективности функционирования предприятий машиностроения;
- повышение уровня горизонтальной и вертикальной диверсификации видов экономической деятельности, а также диверсификации географических (в разрезе стран) рынков сбыта оказывает положительное влияние на эффективность функционирования исследуемых машиностроительных предприятий;
- повышение степени родственности осуществляемых видов экономической деятельности положительно влияет на её эффективность для исследуемой группы предприятий.

Методика исследования и исходные данные. Основная сложность в достижении поставленной в настоящей работе цели заключается в определении показателей, объективно оценивающих уровень диверсификации деятельности промышленных предприятий. Проведённый анализ имеющихся в литературе подходов к оценке уровня диверсификации деятельности предприятий, а также полученных нами результатов их апробации на примере промышленных предприятий г. Гомеля позволил выявить следующие недостатки существующих методик:

- несмотря на то, что уровень диверсификации предлагается оценивать посредством долей различных видов деятельности, осуществляемых предприятием (например, в работах

[1; 5; 6, с.12; 10, с.16; 14; 15]), в большинстве методик принцип выделения видов экономической деятельности и применяемые авторами классификаторы не обосновываются и не указываются (например, Акылбаев М.С. [2], Гребеньковой О.А. [8] и др.);

–уровень диверсификации деятельности предприятия отождествляется с уровнем его производственной диверсификации. Диверсификация же рынков сбыта (сбытовая) не рассматривается и не оценивается (например, Евглевской Т.А., Сальниковым В. [9; 13]);

–оценивается только уровень горизонтальной диверсификации (разнообразия видов деятельности). Уровень же вертикальной диверсификации (количества осуществляемых стадий получения добавленной стоимости в рамках отдельных видов деятельности) оценке не подвергается (например, Андриановым А.С., Gort M., Jacquemin A.P., Berry Ch.H. [3; 14; 15]), что противоречит экономической сущности диверсификации [4];

–в большинстве методик оценивается только уровень разнообразия деятельности, а не степень родственности её отдельных видов. В тех же методиках, где родственность оценивается, эта оценка осуществляется либо экспертным путём (как, например, в методике Андрианова А.С. [3, с.18]), либо основывается на произвольных допущениях о родственности оцениваемых видов деятельности (как, например, в методике Jacquemin A.P., Berry Ch.H. [15]);

–использование для построения частных и интегральных показателей уровня диверсификации дольных коэффициентов, индексов энтропии и Харфиндала-Хиршмана, а также специально разработанных авторских показателей (например, предложенных Евглевской Т.А. [9, с.15]) теоретически не обосновывается;

–из всех предлагаемых авторами показателей уровня диверсификации обязательным требованиям универсальности, инвариантности измерения, уступки доли, монотонности, кардинальности соответствуют только индекс энтропии и обратный индекс Харфиндала-Хиршмана. Использование же других показателей для оценки уровня диверсификации деятельности недопустимо вследствие невыполнения указанных требований;

–предлагаемые авторами граничные значения оцениваемых показателей для интерпретации уровня диверсификации деятельности предприятий теоретически не обоснованы, что приводит к противоречивым выводам при использовании различных методик.

Во избежание отмеченных погрешностей нами разработана методика оценки уровня и степени родственности диверсификации деятельности промышленных предприятий, основывающаяся на измерении уровня диверсификации производства путём оценки разнообразия, степени родственности осуществляемых промышленными предприятиями видов экономической деятельности по ОКЭД [11] и стадий получения в их рамках добавленной стоимости, а также диверсификации сбыта – путём оценки разнообразия привязанных к каждому из указанных видов экономической деятельности географических рынков сбыта и их сегментов. Новизна предлагаемой методики заключается в оценке уровня разнообразия рынков сбыта предприятия и видов его экономической деятельности при помощи относительного индекса энтропии, количества осуществляемых предприятием стадий получения в их рамках добавленной стоимости – при помощи оценки её доли в величине товарной продукции, степени родственности видов экономической деятельности – с использованием средневзвешенной величины числа порядков знаков кода ОКЭД, на которые данные коды отдельных видов экономической деятельности предприятия отличаются между собой. Получаемые результаты позволяют выработать объективные критерии эффективности реализации корпоративной стратегии предприятия и осуществлять целевое управление диверсификацией его производственной и сбытовой деятельности. Достоверность результатов и практическая применимость указанной методики обеспечивается отсутствием необходимости использования разного рода синтетических и условных показателей, оцениваемых при помощи субъективных экспертных методов, возможностью получения всей требуемой исходной информации из данных бухгалтерской и статистической отчетности промышленных предприятий.

SADT-диаграмма (по стандарту IDEF0) декомпозиции процесса оценки уровня и степени родственности диверсификации деятельности промышленных предприятий согласно предлагаемой нами методике представлена на рисунке.

В результате проведенных исследований экономической сущности диверсификации деятельности промышленных предприятий нами установлена необходимость использования следующих показателей её уровня:

– уровень горизонтальной диверсификации видов экономической деятельности предприятия (D^{zop}) предлагается оценивать по формуле (1):

$$D^{zop} = \frac{1}{n} \cdot \sum_{i=1}^n \left(\frac{T\Pi_i}{T\Pi} \cdot \ln \left(\frac{T\Pi}{T\Pi_i} \right) \right), \quad (1)$$

где $T\Pi_i$ – величина товарной продукции предприятия в рамках i -го вида экономической деятельности в анализируемом периоде, млн. руб.;

$T\Pi$ – величина товарной продукции предприятия в анализируемом периоде, млн. руб.;

n – количество видов экономической деятельности по ОКЭД, осуществлявшихся предприятием в анализируемом периоде, ед.;

– уровень диверсификации рынков сбыта предприятия (D^{cb}) предлагается оценивать по формуле (2):

$$D^{cb} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(\frac{1}{m_i} \cdot \frac{T\Pi_i}{T\Pi} \cdot \sum_{j=1}^m \left(\frac{OP_{ij}}{OP_i} \cdot \ln \left(\frac{OP_i}{OP_{ij}} \right) \right) \right), \quad (2)$$

где OP_{ij} – объём реализации продукции i -го вида экономической деятельности предприятия на j -м географическом рынке (сегменте рынка) сбыта в анализируемом периоде, млн. руб.;

OP_i – объём реализации продукции i -го вида экономической деятельности предприятия в анализируемом периоде, млн. руб.;

m_i – число географических рынков сбыта (сегментов рынка), на которых осуществлялась реализация продукции i -го вида экономической деятельности предприятия в анализируемом периоде, ед.

– уровень вертикальной диверсификации видов экономической деятельности предприятия (D^{sep}) предлагается оценивать по формуле (3):

$$D^{sep} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(\frac{T\Pi_i - (Z_i - OT_i - O_i^{coi} - A_i)}{T\Pi} \right), \quad (3)$$

где Z_i – величина затрат на производство продукции в рамках i -го вида экономической деятельности предприятия в анализируемом периоде, млн. руб.;

OT_i – величина расходов на оплату труда в рамках i -го вида экономической деятельности предприятия в анализируемом периоде, млн. руб.;

O_i^{coi} – величина отчислений на социальные нужды в рамках i -го вида экономической деятельности предприятия в анализируемом периоде, млн. руб.;

A_i – величина амортизации основных средств и нематериальных активов в рамках i -го вида экономической деятельности предприятия в анализируемом периоде, млн. руб.

– степень родственности видов экономической деятельности предприятия (D^{pod}) предлагается оценивать по формуле (4):

$$D^{pod} = \frac{1}{5 \cdot n} \sum_{i=1}^n \sum_{k=1}^n \left(s_{ji} \cdot \frac{T\Pi_i}{T\Pi} \right), \quad (4)$$

где s_{ji} – число порядков знаков кода ОКЭД (max значение – 5), на которые код k -го вида экономической деятельности, осуществляемого предприятием в анализируемом периоде, отличается от соответствующего кода i -го вида экономической деятельности, ед.

– интегральный показатель уровня диверсификации деятельности предприятия (D) предлагается оценивать по формуле (5):

$$D = \sqrt[3]{D^{zop} \cdot D^{sep} \cdot D^{cb}} \quad (5)$$

Нами установлено, что для сравнительной оценки значений показателей уровня диверсификации деятельности предприятия D^{exp} , D^{cb} , D за несколько анализируемых периодов при равных m_i^{max} и n в указанных периодах либо значений указанных показателей нескольких предприятий между собой при равных m_i^{max} и n могут применяться нормированные к единице значения показателей D^{exp} , D^{cb} , D . Способ расчёта, а также предлагаемый порядок интерпретации получившихся абсолютных и нормированных значений показателей уровня и степени родственности диверсификации деятельности предприятия представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Порядок интерпретации абсолютных и нормированных к единице значений показателей уровня и степени родственности диверсификации деятельности предприятия согласно предлагаемой методике

Интерпретируемый показатель	Порядок расчёта показателя	Интервал значений показателя	Интерпретация значения показателя
Уровень горизонтальной диверсификации видов экономической деятельности предприятия	$D_{норм}^{exp} = \frac{D^{exp}}{\frac{1}{n} \ln n}$	$0 \leq D_{норм}^{exp} \leq 1$	Чем ближе значение показателя $D_{норм}^{exp}$ (D^{exp}) к единице (правой границе интервала), тем ближе достигнутый уровень горизонтальной диверсификации экономической деятельности предприятия к максимально возможному при данном n
нормированное значение ($D_{норм}^{exp}$)	см. формулу (1)	$0 \leq D^{exp} \leq \frac{1}{n} \ln n$	
абсолютное значение (D^{exp})			
Уровень диверсификации рынков сбыта предприятия	$D_{норм}^{cb} = \frac{D^{cb}}{\frac{1}{n} \left(\frac{1}{m_i^{max}} \cdot \ln m_i^{max} \right)}$	$0 \leq D_{норм}^{cb} \leq 1$	Чем ближе значение показателя $D_{норм}^{cb}$ (D^{cb}) к единице (правой границе интервала), тем ближе достигнутый уровень диверсификации рынков сбыта предприятия к максимально возможному при данных n и m_i^{max}
нормированное значение ($D_{норм}^{cb}$)	см. формулу (2)	$0 \leq D^{cb} \leq \frac{1}{n} \left(\frac{1}{m_i^{max}} \cdot \ln m_i^{max} \right)$	
абсолютное значение (D^{cb})			
Уровень вертикальной диверсификации видов экономической деятельности предприятия (D^{exp})	см. формулу (3)	$0 \leq D^{exp} \leq 1$	Чем ближе значение показателя к единице, тем больше уровень вертикальной диверсификации видов экономической деятельности
Интергральный показатель уровня диверсификации деятельности предприятия	$D_{норм} = \frac{D}{\sqrt[3]{\frac{\ln n \cdot \ln m_i^{max}}{n^2 \cdot m_i^{max}}}}$	$0 \leq D_{норм} \leq 1$	Чем ближе значение показателя $D_{норм}$ (D) к единице (правой границе интервала), тем ближе достигнутый уровень диверсификации деятельности предприятия к максимально возможному при данных n и m_i^{max}
нормированное значение ($D_{норм}$)	см. формулу (5)	$0 \leq D \leq \sqrt[3]{\frac{\ln n \cdot \ln m_i^{max}}{n^2 \cdot m_i^{max}}}$	
абсолютное значение (D)			
Степень родственности видов экономической деятельности предприятия (D^{exp})	см. формулу (4)	$0 \leq D^{exp} \leq 1$	Чем ближе значение показателя к единице, тем меньше степень родственности видов экономической деятельности

Источник: разработка авторов.

В качестве исходных данных для апробации изложенной выше методики и эмпирической верификации гипотез настоящего исследования использована панель данных, объектами которой выступали 9 машиностроительных предприятий г. Гомеля: РУП «Гомсельмаш», РУП «Гомельский завод литья и нормалей», РУП «Гомельский завод СИиТО», СОАО «Гомелькабель», РНПУП «Ратон», РУП «Гомельский завод «Гидропривод», ПЧУП «Випра», ОАО «Электроаппаратура», РУП «Гомельский завод станочных узлов». Период наблюдений для каждого объекта панели – 2004-2008 гг.

В качестве показателей экономической эффективности исследуемых предприятий использовались рентабельность активов по прибыли от реализации продукции (R_a) и темп роста объёма производства товарной продукции в сопоставимых ценах (T_{mn}), социальной – темп роста среднемесячной заработной платы работников предприятия ($T_{зн}$) и темп роста численности работников предприятия ($T_{чр}$).

Оценка влияния диверсификации на эффективность функционирования исследуемых предприятий. На первом этапе исследования в целях обеспечения однородности данных, используемых для анализа взаимосвязи рассматриваемых нами показателей, был применён иерархический кластерный анализ методом Between-groups linkage (дистанционная мера – квадрат евклидова расстояния), в котором в качестве тестируемых переменных использовались D^{zop} , D^{cb} , D^{sep} , D^{pod} . Установлено, что исследуемая выборка предприятий является относительно однородной и разбиение её на кластеры нецелесообразно. Средние значения показателей диверсификации деятельности (D^{zop} , D^{cb} , D^{sep} , D^{pod} , D) исследуемых предприятий за период 2004-2008 гг. представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Средние значения показателей диверсификации деятельности исследуемых предприятий за период 2004-2008 гг.

Предприятие	Среднее значение показателя диверсификации				
	D^{zop}	D^{cb}	D^{sep}	D^{pod}	D
РУП «Гомсельмаш»	0,0104	0,0005	0,3220	0,8476	0,0114
РУП «Гидропривод»	0,0193	0,0042	0,4926	0,7428	0,0338
РУП «ГЗСУ»	0,0314	0,0051	0,4050	0,7331	0,0397
ПЧУП «Випра»	0,0674	0,0030	0,3321	0,8447	0,0404
РУП «ГЗЛиН»	0,0658	0,0032	0,3801	0,6883	0,0431
СОАО «Гомелькабель»	0,0595	0,0116	0,1661	0,7453	0,0484
РНПУП «Ратон»	0,0915	0,0039	0,4678	0,7721	0,0545
ОАО «Электроаппаратура»	0,0703	0,0080	0,4186	0,8087	0,0614
РУП «ГЗСИиТО»	0,1065	0,0131	0,5627	0,6902	0,0915
По исследуемой совокупности	0,0580	0,0058	0,3941	0,7637	0,0471

Источник: расчёты авторов на основе статистической отчётности исследуемых предприятий.

На втором этапе проверялась необходимость использования для исследования взаимосвязи рассматриваемых переменных панельных методов. Для этого применялся тест Бройша-Пагана (множителей Лагранжа) на гетероскедастичность при нулевой гипотезе об отсутствии в данных панельной структуры и адекватности оценивания по OLS (методу наименьших квадратов). Тест Бройша-Пагана показал, что нулевая гипотеза о возможности игнорирования индивидуальных эффектов (панельной структуры) и объединении данных должна быть принята. Поэтому метод OLS применялся нами без учёта панельной структуры данных.

На третьем этапе осуществлялась спецификация регрессионных моделей для рассматриваемых независимых переменных. В процессе спецификации нами изучались линейные, гиперболические, экспоненциальные, модифицированные экспоненциальные, степенные, показательные, логарифмические модели, включающие в том числе квадратичные эффекты и эффекты взаимодействия независимых переменных, дамми-переменные, характеризующие действие временных факторов (экономической конъюнктуры), лаговые значения независимых переменных. В качестве критериев выбора моделей применялись информационные кри-

теории правдоподобия Акайке (AIC) и Шварца ($SBIC$), коэффициент детерминации (R^2).

Расчёты выполнялись с использованием статистического пакета SPSS 16.0 (кластерный анализ) и эконометрического пакета Eviews 5.1 (корреляционный, регрессионный анализ).

Проведённый нами на четвёртом этапе регрессионный анализ, где в качестве зависимых переменных выступали показатели экономической и социальной эффективности: R_a , T_{mt} , T_{zn} , $T_{чр}$, а независимых – показатели уровня и степени родственности диверсификации деятельности исследуемых предприятий: D^{zop} , D^{cb} , D^{sep} , D^{pod} , позволил построить следующие модели (6)-(8):

$$R_{at} = 0,521 - 0,353 D_{t-1}^{sep} - 0,364 D_{t-1}^{pod}, R^2=0,4168 \quad (6)$$

$$T_{mt} = 0,687 D_{t-1}^{cb} - 0,051 \cdot D_{t-1}^{pod} - 0,789, R^2=0,2039 \quad (7)$$

$$T_{чрт} = 0,774 D_{t-1}^{cb} - 0,028 \cdot D_{t-1}^{pod} - 0,343 \cdot e^{0,022dч}, R^2=0,4124 \quad (8)$$

где t – индекс периода, за который брались значения переменных (в скобках даны значения t -статистики для независимых переменных);

$dч$ – дамми-переменная, характеризующая влияние экономической конъюнктуры на темпы роста численности персонала ($dч=0$ в период спада и 1 – в период подъёма).

Регрессионные модели (6)-(8) являются статистически значимыми, что подтверждается значениями $t_{набл} > t_{кр}$ при коэффициентах регрессии и показателями их значимости, значениями коэффициентов инфляции для независимых переменных $VIF < 5$, результатами тестов на выполнение условий Гаусса-Маркова: Вальда – на одновременное равенство коэффициентов модели нулю при $\alpha = 0,05$, Бера-Жарка – на нормальность распределения остатков, Броча-Годфри – на автокорреляцию остатков, Уайта – на гетероскедастичность.

Анализ построенных нами регрессионных моделей (6)-(8) позволяет сделать следующие выводы:

– показатели диверсификации являются значимыми факторами уровня рентабельности активов (по прибыли от реализации продукции), темпа роста объёмов производства товарной продукции в сопоставимых ценах, темпа роста численности персонала исследуемых предприятий. Статистически значимая связь между темпом роста реальной заработной платы работников исследуемых предприятий и показателями диверсификации их деятельности не установлена;

– влияние изменения значимых факторов диверсификации деятельности исследуемых предприятий на показатели эффективности их функционирования имеет временной лаг 1 год;

– значимыми факторами, связанными линейной зависимостью (6) с величиной рентабельности активов исследуемых предприятий, являются уровень вертикальной диверсификации и степень родственности видов экономической деятельности. Рост уровня вертикальной диверсификации на 1 ед. и снижение степени родственности осуществляемых видов экономической деятельности на 1 ед. вызывает снижение величины рентабельности активов на 0,35 и 0,36 п.п. соответственно;

– значимыми факторами, связанными степенной зависимостью (7) с величиной темпов роста объёма производства товарной продукции в сопоставимых ценах исследуемых предприятий, являются уровень диверсификации рынков сбыта и степень родственности видов экономической деятельности. Рост уровня диверсификации рынков сбыта на 1 п.п. и снижение степени родственности осуществляемых видов экономической деятельности на 1 п.п. вызывает снижение темпов роста объёма производства товарной продукции в сопоставимых ценах на 0,05 и 0,79 п.п. соответственно;

– значимыми факторами, связанными степенной зависимостью (8) с величиной темпов роста численности персонала исследуемых предприятий, являются уровень диверсификации рынков сбыта и степень родственности видов экономической деятельности, а также дамми-переменная $dч$, которая характеризует влияние экономической конъюнктуры на темпы роста численности персонала. Рост уровня диверсификации рынков сбыта на 1 п.п. и снижение степени родственности осуществляемых видов экономической деятельности на 1 п.п. вызы-

вает снижение темпов роста численности персонала на 0,03 и 0,34 п.п. соответственно. В период благоприятной экономической конъюнктуры влияние переменной dc дополнительно добавляет 0,02 п.п. к темпу роста численности персонала исследуемых предприятий.

Выводы и рекомендации. Проведённое нами исследование позволяет сделать следующие выводы в отношении сформулированных выше гипотез исследования:

1. Гипотеза о значимости уровня и степени родственности диверсификации деятельности как факторов эффективности функционирования исследуемых предприятий машиностроения подтвердилась. Однако при управлении эффективностью деятельности машиностроительных предприятий необходимо учитывать, что изменение уровня диверсификации реализуется в изменении эффективности деятельности с временным лагом 1 год.

2. Повышение степени родственности осуществляемых видов экономической деятельности положительно влияет на эффективность функционирования исследуемых предприятий машиностроения. Это означает, что при прочих равных условиях стратегия родственной диверсификации является для машиностроительных предприятий более эффективной, чем стратегия неродственной диверсификации.

3. Гипотеза о положительном влиянии роста горизонтальной и вертикальной диверсификации, а также диверсификации географических (в разрезе стран) рынков сбыта на эффективность функционирования машиностроительных предприятий должна быть отвергнута. Установлено, что для исследуемых предприятий машиностроительной отрасли рост как горизонтальной и вертикальной диверсификации, так и диверсификации рынков сбыта приводит к снижению экономической и социальной эффективности их функционирования. Иными словами, в условиях действующего в Беларуси механизма хозяйствования, существующих условиях конкуренции на рынках сбыта продукции машиностроительных предприятий и при прочих равных условиях в машиностроении более эффективными являются специализированные предприятия. Причинами этого, по нашему мнению, могут выступать:

– сложность одновременного увеличения уровня горизонтальной диверсификации и степени родственности видов деятельности вследствие недостатка капитала – большой уровень масштаба и высокая капиталоемкость машиностроительного производства не позволяют одновременно эффективно осуществлять несколько родственных видов экономической деятельности;

– необходимость выполнения возложенных на предприятия социальных функций, обуславливающих осуществление видов деятельности, неродственно связанных с видами производственной специализации. Особенно это касается крупных градообразующих предприятий;

– как следствие увеличение горизонтальной диверсификации, часто сопровождающееся снижением степени родственности видов деятельности (справедливо, например, для ПЧУП «Випра», СОАО «Гомелькабель», РУП «ГЗЛиН») – диверсификация исследуемых предприятий в большинстве случаев в некапиталоемкие виды деятельности, являющиеся неродственными по отношению к осуществляемым;

– увеличение диверсификации рынков сбыта, не сопровождающееся ростом потенциала прибыльности (для исследуемой совокупности $r_{D^{сб} R_a} = 0,159$ при $t=1,05$) из-за неблагоприятной конфигурации конкурентных сил – большое число географических рынков сбыта (в разрезе стран) обуславливает небольшие доли на них и часто неблагоприятное позиционирование в конкуренции, что приводит к низкой конкурентоспособности из-за невозможности использования рыночной власти и получения других конкурентных преимуществ;

– увеличение вертикальной диверсификации, сопровождающееся снижением эффективности использования производственных ресурсов и прибыльности функционирования (для исследуемой совокупности $r_{D^{сп} R_a} = -0,455$ при $t=3,35$) – отсутствие устойчивой связи между уровнем оплаты труда и его производительностью приводит к несоответствию между ними, что повышает уровень добавленной стоимости за счёт расходов на оплату труда, но снижает прибыльность деятельности и т.д.

Исходя из сказанного, необходимо заключить, что диверсификация не является уни-

версальным для предприятий любых отраслей промышленности способом повышения эффективности деятельности и объема сбыта продукции (услуг). Реализацию любого управленческого решения относительно увеличения уровня диверсификации деятельности, особенно в направлении неродственных её видов, следует осуществлять очень осторожно, в обязательном порядке учитывая специфику функционирования предприятия, степень родственности его основных видов экономической деятельности, сложившуюся структуру конкуренции на рынках сбыта готовой продукции и услуг. Иначе вместо ожидаемого роста объема и эффективности деятельности предприятие может столкнуться с экономическими проблемами, вплоть до существенного ухудшения его финансового состояния.

Abstract. In article the technique of an estimation of level and degree of likeness of a diversification of activity of the industrial enterprises, and also results of its approbation on an example of 9 enterprises of mechanical engineering of Gomel is presented. It is established that growth of level horizontal, vertical and diversifications of commodity markets makes negative impact on social and economic efficiency of the investigated enterprises. The conclusion that conditions of the mechanism of the managing operating in Belarus, existing conditions of a competition on commodity markets of production of the machine-building enterprises and with other things being equal in mechanical engineering more effective are the specialized enterprises is drawn.

Литература

1. Акулич, М. Анализ страновой диверсификации /концентрации деятельности белорусских предприятий / М. Акулич // Маркетинг, реклама и сбыт. – 2002. – №8. – С.83-85.
2. Акылбай, М.С. Формирование и развитие диверсифицированных корпоративных объединений в экономике Казахстана : автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / М.С. Акылбай; Карагандинский государственный университет имени Е.А. Букетова. – Караганда, 2009. – 27 с.
3. Андрианов, А.С. Диверсификация экономических отношений хозяйствующих субъектов в конкурентной среде : автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.01 / А.С. Андрианов; Казанский государственный технический университет имени А.Н. Туполева. – Казань, 2006. – 21 с.
4. Болочук, Б.В. Экономическая сущность диверсификации деятельности организации / Б.В. Болочук, Н.П. Драгун // Потребительская кооперация. – 2009. – №4. – С. 91-96.
5. Боровко, М.В. Методика оценки диверсификации экспорта товаров Беларуси в Европейский Союз / М.В. Боровко // Экономический бюллетень. – 2009. – №3. – С. 56-67.
6. Бортников, Ю.А. Диверсификация как фактор развития экономики региона-донора : автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Ю.А. Бортников; Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина. – Тамбов, 2007. – 25 с.
7. Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2007-2010 годы / Совет Министров Республики Беларусь // <http://www.government.by> [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: http://www.government.by/public/shared/rus/innovations_p/index.html. – Дата доступа: 27.12.2009.
8. Гребенькова, О.А. Диверсификация в агропромышленных формированиях : автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / О.А. Гребенькова; ГНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и управления в сельском хозяйстве РАСХН». – М., 2007. – 22 с.
9. Евглевская, Т.А. Специализация, интеграция и диверсификация в АПК : (теория и практика) : автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Т.А. Евглевская; АПК ФГОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени К.Д. Глинки». – Воронеж, 2007. – 23 с.
10. Мирюков, А.В. Отраслевая интеграция и внутрифирменная диверсификация предприятий черной металлургии России : автореф. ... дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / А.В. Мирюков; Российский государственный гуманитарный университет. – М., 2006. – 29 с.
11. Общегосударственный классификатор видов экономической деятельности (ОКЭД)

с изменениями №№1,2) / Национальный статистический комитет Республики Беларусь // www.belstat.gov.by [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/klassifikator/005-2006.zip> ОКЭД. – Дата доступа: 1.11.2009.

12. Основные положения Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006-2010 годы / Совет Министров Республики Беларусь // <http://www.government.by> [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: http://www.government.by/ru/rus_gdoc_prog20062010.html. – Дата доступа: 27.12.2009.

13. Сальников, В. Диверсификация и промышленная экспансия промышленных компаний как фактор экономического роста в долгосрочной перспективе / В. Сальников // www.forecast.ru [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Presentations/EcoSchool042008/vs042008.pps. – Дата доступа: 4.11.2009.

14. Gort, M. Diversification and Integration in American Industry / M. Gort // Open Library [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: http://openlibrary.org/b/OL20905460M/Diversification_and_integration_in_American_industry. – Дата доступа: 4.11.2009.

15. Jacquemin, A.P. Entropy measure of diversification and corporate growth / A.P. Jacquemin, Ch.H. Berry // CiteULike [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://www.citeulike.org/user/matthijs/article/3339426>. – Дата доступа: 4.11.2009.

Гомельский государственный технический
университет имени П.О. Сухого

Поступило 15.02.10

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф.СКОРИНЫ