

Современные аспекты оценки профессиональных рисков в республике Беларусь

В статье обозначены базовые направления по выработке единых методологических подходов к оценке условий труда на рабочих местах: унификация терминологии риск – менеджмента при идентификации профессиональных рисков; усиление роли страховых компаний в управлении производственными рисками; совершенствование механизма экономической заинтересованности субъектов хозяйствования в улучшении условий и повышении безопасности труда; проведение работы по созданию банка данных о состоянии условий труда в организациях республики.

Ключевые слова: трудовая деятельность, профессиональные риски, безопасность труда, охрана труда, идентификация опасности.

Реализация конституционных прав граждан на здоровые и безопасные условия труда является одной из важнейших задач социальной политики государства. Создание условий, обеспечивающих сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, снижение профессиональных рисков заложено в качестве основной цели Республиканской программы по улучшению условий и охраны труда на 2011–2015 гг. Основные задачи Республиканской программы связаны со снижением уровней производственного травматизма и профессиональной заболеваемости. В количественном выражении планируется снижение коэффициента частоты производственного травматизма (численность потерпевших за один год вследствие несчастных случаев на производстве в расчете на 1000 работающих) на 5 процентов; профессиональной заболеваемости (число выявленных в течение года случаев профессиональной заболеваемости на 10 000 работающих) на 5 процентов. Важными инструментами достижения поставленных целей являются: совершенствование законодательства в области охраны труда с учетом международного опыта; внедрение систем управления охраной труда, обеспечивающих оценку уровней профессиональных рисков работников, разработка и реализация мероприятий, направленных на их минимизацию. В настоящее время проблема управления рисками, включая их идентификацию и минимизацию последствий, занимает ведущее место при разработке бизнес – моделей функционирования хозяйственных систем. В. П. Кляузе справедливо утверждает, что «современные техногенные, финансовые, политические и социальные риски, их различные сочетания существенно меняют формат генерируемых ими последствий. В результате уровень уязвимости цивилизации резко повысился и придал проблемам изучения различных аспектов риска особое значение» [7]. Важное место в совокупности рисков занимает группа профессиональных рисков, обусловленных травмоопасностью при реализации производственных факторов. По данным Международной организации труда (МОТ), из-за профессиональных болезней и несчастных случаев в условиях производства каждый день на планете умирает 6 тыс. человек. Эксперты утверждают, что с течением времени динамика смертности на производстве увеличится. Кроме того, ежегодно к цифрам смертности добавляется 270 млн чел., травмированных в результате несчастных случаев и 160 млн чел., получивших профзаболевания [3].

Состояние условий и охраны труда на производстве продолжает оставаться сложной социально-экономической проблемой и для Республики Беларусь. Ежегодно при несчастных случаях на производстве получают травмы около трех

тысяч человек, в том числе более двухсот погибают. Нарушения требований по охране труда по-прежнему имеют распространенный характер. Только Департаментом государственной инспекции труда в течение года выявляется свыше 200 тысяч нарушений требований по охране труда [2]. Одной из основных целей системы безопасности труда является снижение ущерба здоровью и жизни работающего на основе управления рисками. Однако в практике хозяйствования сложилось противоречие в подходах к трактовке и оценке рисков, применяемых при идентификации опасных производственных объектов для целей их регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов и при внедрении инструментов стандарта СТБ 18001 – 2009 «Системы управления охраной труда. Требования». Отсутствие унифицированного подхода к категориальному аппарату в структуре стандартов безопасности труда приводит к возникновению спорных ситуаций при обосновании страховых выплат по обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Негативным следствием является также отсутствие четкой классификации методов оценки профессиональных рисков (табл. 1).

Таблица 1

Подходы к классификации профессиональных рисков

| Классификационная группа профессионального риска | Виды профессионального риска |
|---|--|
| По природе воздействия | ГОСТ 12.0.003 -74. Физические, химические, биологические, психофизиологические. При внедрении СУОТ 18001 – 2009 рассматриваются в реестре опасностей организации с целью их идентификации и оценки рисков |
| По категории | Катастрофические, критические, с малыми последствиями (некритические) (применяется при построении матрицы рисков по критерию частоты возникновения и степени последствий) |
| По уровню значимости (двухфакторная модель) | Существенные, умеренные, низкие (применяется при построении матрицы рисков по критерию вероятности возникновения и серьезности последствий) |
| По уровню значимости (трехфакторная модель) | Незначительные, низкие, средние, высокие, очень высокие применяется при построении матрицы рисков по критерию вероятности возникновения, серьезности последствий и времени воздействия |
| По классам | Минимальный класс – 1; максимальный – 21. Классы соответствуют соотношению индивидуального интегрального показателя профессионального риска страхователя и общереспубликанского интегрального показателя профессионального риска |
| По терминологии Закона РБ «Об охране труда», ГОСТ 12.0.002 – 2003 и СТБ СУОТ 18001 – 2009 | Профессиональный, приемлемый, допустимый, недопустимый |

В контексте ГОСТ 12.0.002 – 2003 оценка риска предполагает рассмотрение анализа риска для определения допустимого риска (п. 3.1.11). В свою очередь

анализ риска связан с систематическим использованием имеющейся информации для выявления и идентификации опасностей и оценки риска (п. 3.1.10) [10].

В международной практике применяется две группы методов оценки профессиональных рисков: прямые и косвенные. В качестве критериев выбора метода оценки риска выступают, во-первых, цели идентификации рисков (предоставление отчетных материалов, управление рисками и т. п.), во-вторых, наличие статистической информации обеспечивающей точность расчетов.

Прямые методы оценки профессиональных рисков используют статистическую информацию по выбранным показателям риска или непосредственно показатели ущерба и вероятности их наступления.

В прямых методах применяют следующие показатели оценки профессиональных рисков:

- Коэффициент частоты несчастных случаев, происшедших за год на тысячу работников и тысячу отработанных чел.-часов. Последний показатель целесообразно корректировать на удельный коэффициент рабочего времени.

- Коэффициент частоты наступления несчастных случаев со смертельным исходом, происшедших за год на тысячу работников.

- Коэффициент тяжести производственного травматизма – средняя продолжительность временной утраты трудоспособности на один происшедший несчастный случай за год.

- Индекс профессиональной заболеваемости (I_{Π}):

$$I_{\Pi} = 1 \div (K_P \times K_T), \quad (1)$$

где K_P – частота выявления заболевания;

K_T – тяжесть выявленного заболевания (например, 5-я категория – временная утрата трудоспособности до трех недель; 4-я категория – более трех недель; 3-я категория – постоянная частичная нетрудоспособность и т. д.).

- Индекс травматизма – количество дней временной утраты трудоспособности в результате несчастного случая на производстве на тысячу работников за один год.

- Интегральный показатель по виду экономической деятельности (ИП):

$$ИП = (СВВ \div ССВ) \times 100, \quad (2)$$

где СВВ – сумма возмещенного вреда, начисленная в отрасли экономики в истекшем календарном году;

ССВ – размер начисленной общей суммы всех видов выплат в денежном и натуральном выражении, исчисленных в пользу работников отрасли экономики по всем основаниям независимо от источников финансирования, за исключением выплат, на которые в соответствии с законодательством не начисляются взносы по государственному социальному страхованию.

Соотношение индивидуального и общереспубликанского интегрального показателя профессионального риска страхователя позволяет дифференцировать коэффициенты надбавок (скидок) к страховому тарифу по обязательному страхованию от несчастных случаев и профессиональных заболеваний (от 0,5 до 1,5).

Виды прямых методов оценки профессиональных рисков, применяемых при отсутствии статистической информации о значениях выбранных показателей рисков или при необходимости оценки последствий воздействия опасности

В случае отсутствия статистической информации о значениях выбранных показателей рисков или, если требуется установить влияние опасностей на риски, применяются вероятностно – статистические или экспертно – вероятностные методы оценки рисков (метод ABCD анализа, трехфакторная и двухфакторная модели).

В основу метода ABCD анализа опасности положен расчет показателя критичности, равного сумме балльной оценки вероятности возникновения отклонения (0...4) и балльной оценки тяжести последствий (0...4). Категория «критичность» применяется и в матричной модели «частота – тяжесть последствий» (табл. 4). В рамках данной методики предполагается осуществление адекватного управляющего воздействия по четырем группам мероприятий «А», «В», «С», «D». Группа «А» предполагает обязательный количественный анализ риска и разработку мер по обеспечению безопасности. В группах «В» и «С» все мероприятия носят рекомендательный характер с учетом дифференциации отдельных мер. Группа «D» не связана с осуществлением дополнительных мер безопасности.

В трехфакторной модели оценки рисков (по вероятности возникновения, серьезности последствий и времени воздействия опасности) рассчитывается показатель уровня значимости рисков.

$$R=S \times E \times P, \quad (3)$$

где R – уровень значимости риска, балл;

S – серьезность последствий воздействия опасности, балл (от 1 -первая помощь до 40 -крупные аварии со смертельным исходом);

E – длительность воздействия опасности, балл (от 0,5 – изолированное воздействие раз в год до 10 – постоянное воздействие);

P – вероятность возникновения опасности, балл (например, от 0,1 – опасное воздействие теоретически возможно до 10 – вероятность равна 50 % и выше).

Метод оценки рисков по трехфакторной балльной модели позволяет следующим образом классифицировать риски по величине уровня значимости:

- менее 20 – незначительный;
- от 20 до 70 – низкий;
- от 70 до 200 – средний;
- от 200 до 400 – высокий;
- Свыше 400 – очень высокий.

Двухфакторная модель оценки рисков по вероятности возникновения и серьезности последствий.

В рамках данного метода выявленные риски рассматриваются по таким показателям, как вероятность возникновения (P) и серьезность последствий (S). Исходя из значений P и S определяется уровень значимости рисков (R) по матрице классификации:

$$R=S \times P, \quad (4)$$

где R – уровень значимости риска, коэф.;
 S – серьезность последствий воздействия опасности, балл;
 P – вероятность возникновения опасности, балл.

При идентификации серьезности последствий воздействия опасности по ГОСТ 12.0.003 – 74 в качестве критерия выбора уровня тяжести ущерба можно использовать классы условий труда, установленные по результатам аттестации рабочих мест (Постановление Министерства труда и социальной защиты РБ от 22.02.2008 г., № 35).

Для определения вероятности возникновения опасности используются статистические данные; метод логического анализа дерева событий; метод вербальных функций; экспертный метод.

В группе косвенных методов оценки профессиональных рисков используются показатели, характеризующие отклонение существенных (контролируемых) условий от норм и имеющие причинно-следственную связь с рисками. Например, в основе косвенного метода оценки рисков на основе ранжирования уровня требований лежит предположение о том, что выполнение в полном объеме нормативных требований по охране труда не причиняет ущерба здоровью и жизни работника. В этом случае риск минимален. Рост риска в этом случае находится в прямой зависимости от роста доли невыполненных требований (метод ABC анализа).

Обоснование метода оценки профессионального риска связано, в первую очередь, с обеспечением конституционного права работника на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. Практическая реализация данного права выражается в: получении данных (об опасностях и рисках) для информирования работников о риске повреждения; обосновании положений социальной защиты работников; принятии превентивных мер по защите здоровья работника; выяснение причинно-следственной связи состояния здоровья работников с условиями труда; обосновании положений трудового договора об обязательствах работодателя по обеспечению работника необходимыми средствами защиты, установлению соответствующего режима труда и отдыха, а также по обеспечению других предусмотренных законодательством гарантий и компенсаций.

Таким образом, в республике Беларусь до настоящего времени нет единой методики оценки профессионального риска, а также отсутствует информационный банк данных по результатам аттестации рабочих мест и оценки рисков, хотя формирование и размещение в глобальной сети Интернет доступных для всех организаций информационных ресурсов по оценке и управлению профессиональными рисками позволило бы унифицировать расчеты риск-менеджеров и обеспечить активное участие страховых организаций в разработке превентивных мер в области охраны труда. Основной же причиной сложившейся ситуации является, по нашему мнению, тот факт, что система страхования от несчастного случая не наделена следующими юридическими обязанностями: во-первых, система, применяя все надлежащие средства, должна помогать в профилактике профессиональных несчастных случаев и заболеваний; во-вторых, в том случае, если имел место несчастный случай на рабочем месте или зафиксировано начало профессионального заболевания, система должна нести

ответственность за обеспечение надлежащей компенсации за полученное повреждение или понесенный ущерб. Здесь основной целью должно являться восстановление здоровья застрахованного настолько, насколько это возможно, и возвращение его (ее) к профессиональной и общественной деятельности посредством медицинской, профессиональной и социальной реабилитации.

Список литературы

1. Семич В.П. Некоторые размышления о СТБ 18001 – 2009 // Охрана труда и социальная защита. – 2009. – № 12. – С. 60–64.
2. Республиканская целевая программа по улучшению условий и охраны труда на 2011–2015 гг. (утверждено постановлением Совета Министров Республики Беларусь 29.06.2010 № 982).
3. Рудницкий Л. Россияне гибнут на работе // Охрана труда [Электронный ресурс]. 2011. URL: http://ohranatruda.ru/view_art.php (дата обращения: 09.09.2011).
4. Хусберг В. Возникающие риски и модели предотвращения рисков в изменяющемся мире трудовых отношений // Охрана труда и социальная защита. – 2010. – № 5. – С. 22–32.
5. Ясницкий В.В., Храмова Н.К., Идентификация опасностей, оценка рисков и управление рисками в ОАО «Могилевхимволокно» // Охрана труда и социальная защита. – 2010. – № 8. – С. 49–58.
6. Указ Президента Республики Беларусь от 1 марта 2010 г. № 110 «О внесении изменений и дополнения в некоторые указы Президента Республики Беларусь по вопросам обязательного страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».
7. Кляузе В.П. Оценка рисков травмоопасности в производственных системах // Белорусский экономический журнал. – 2009. – № 1. С. 42–51.
8. Пинтусов Ю.Л. Существующие подходы к идентификации опасностей и оценке рисков // Материалы семинара «Управление производственными рисками. Инструменты стандарта СТБ 18001 – 2009 «Системы управления охраной труда. Требования»». – Минск: НПП «БелГИСС», 2011. – 76 с.
9. Ласкалев В.П., Кудасова Ю.В., Стандарт организации «Идентификация опасностей, оценка рисков и управление рисками» // Охрана труда. Практикум. – 2008. – № 5. – С. 3–15.
10. ГОСТ 12.0.002 -2003 Система стандартов безопасности труда. Термины и определения/ [Электронный ресурс]. 2012. URL: <http://tnpa.by/PerechenDocByKat.php> (дата обращения: 17.12.2012).
11. ГОСТ 12.0.003 – 74 Система стандартов безопасности труда. Опасные и вредные производственные факторы. Классификация/ [Электронный ресурс]. 2012. URL: <http://tnpa.by/PerechenDocByKat.php> (дата обращения: 07.12.2012).
12. ГОСТ Р 12.0.010 – 2009 Система стандартов безопасности труда. Системы управления охраной труда. Определение опасностей и оценка рисков.