

СТАТЬИ

И. В. СТАЛИН И СОВЕТСКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА

А. Сидоров

И. В. Сталин является гениальным теоретиком марксизма-ленинизма и продолжателем великого дела К. Маркса — Ф. Энгельса — В. И. Ленина. Вся его жизнь и революционная деятельность являют образец беззаветного служения делу рабочего класса, строительству большевистской партии, борьбе за победу социалистической революции, за создание и укрепление многонационального советского государства. И. В. Сталин — вдохновитель и организатор побед советского народа в годы гражданской и Великой Отечественной войн. И. В. Сталин — величайший революционный вождь рабочего класса и трудящихся всего мира. Его теоретические труды ознаменовали новый, высший этап в развитии марксизма-ленинизма. В соответствии с эпохой крушения империализма, победы пролетарской революции и строительства коммунизма И. В. Сталин развил и обогатил ленинизм, теорию социалистической революции и диктатуры пролетариата, марксистско-ленинское учение о нациях, о партии, о государстве, о путях и методах строительства коммунизма; он разработал военную теорию. С именем И. В. Сталина неразрывно связаны исторические победы, достигнутые в строительстве коммунистического общества в нашей стране, величайшие революционные преобразования сталинской эпохи. Сталин — надежда и светоч угнетённых народных масс, борющихся против капиталистического рабства и национального угнетения.

И. В. Сталин направляет и определяет развитие нашей науки и общественной в особенности. Он поднял значение передовой советской науки на недостижимую высоту, показал неразрывную связь науки с процессом строительства коммунизма в нашей стране. Особенно много сделал товарищ Сталин для развития исторической науки. По инициативе И. В. Сталина и под его непосредственным руководством восстановлено и поднято на значительную высоту историческое образование в СССР, созданы учебники по истории, ликвидированы антимарксистские извращения школы Покровского. И. В. Сталиным создан классический труд «История ВКП(б). Краткий курс», являющийся энциклопедией марксизма-ленинизма, образцом исторического исследования. Собрание Сочинений И. В. Сталина вооружает знанием законов общественного развития и является методологической основой правильного понимания исторического процесса.



В своих гениальных работах товарищ Сталин учит творческому применению марксистско-ленинской теории и на огромном количестве примеров показывает разницу между догматическим пониманием марксизма и действительно творческим применением марксизма-ленинизма к разрешению теоретических и практических вопросов революционной борьбы и социалистического строительства.

Товарищу Сталину присуща в полной мере черта, которую он ~~считает~~ у В. И. Ленина, — умение творчески развивать теорию, не останавливаясь перед необходимостью отказаться от устаревших выводов и

заменить их новыми, уметь пользоваться теорией «при решении практических вопросов революционного движения». Более чем полувековая революционная деятельность И. В. Сталина показывает, каким могучим средством является марксизм-ленинизм в борьбе рабочего класса с буржуазией, в процессе строительства коммунистического общества.

Товарищ Сталин показал, что овладеть марксистско-ленинской теорией — это значит «уметь обогащать эту теорию новым опытом революционного движения, уметь обогащать её новыми положениями и выводами, уметь развивать её и двигать вперёд, не останавливаясь перед тем, чтобы, исходя из существа теории, заменить некоторые её положения и выводы, ставшие уже устаревшими, новыми положениями и выводами, соответствующими новой исторической обстановке»¹.

С самого начала своей революционной деятельности И. В. Сталин — гениальный представитель творческого марксизма, непрерывно обогащающий и развивающий его.

Вступив на арену революционной борьбы в конце XIX в., тогда ещё (по собственным словам И. В. Сталина) «молодым марксистом», товарищ Сталин сразу уловил принципиальную разницу в отношении к марксизму между Плехановым, Мартовым, Аксельродом, с одной стороны, и Лениным — с другой. «Когда я сравнивал его с остальными руководителями нашей партии, — пишет И. В. Сталин о Ленине, — мне всё время казалось, что соратники Ленина — Плеханов, Мартов, Аксельрод и другие — стоят ниже Ленина целой головой, что Ленин в сравнении с ними не просто один из руководителей, а руководитель высшего типа, горный орёл, не знающий страха в борьбе и смело ведущий вперёд партию по неизведанным путям русского революционного движения»².

В деятельности Ленина И. В. Сталин уже тогда подметил особое творческое отношение к марксизму, сознательную потребность идти вперёд, развивать теорию согласно новой исторической обстановке и новым задачам, стоявшим тогда перед российским пролетариатом. Творческий подход Ленина к теории пленил молодого Сталина, пленил потому, что и сам И. В. Сталин был таким же «горным орлом», руководителем высшего типа.

Во всех своих суждениях об исторической науке, огромное значение которой он многократно подчёркивал, товарищ Сталин развивает мысль о диалектической закономерности общественного процесса и указывает на необходимость овладения законами развития общества, законами истории. Товарищ Сталин всегда боролся за материалистическое понимание законов общественного развития. Его ранние работы уже показывают мастерское умение применять эти законы к потребностям борьбы за социализм. Подчёркивая мысль о том, что общественная жизнь непрерывно развивается, он писал: «Поэтому в жизни всегда существует новое и старое, растущее и умирающее и революционное и контрреволюционное»³.

И. В. Сталин, так же как и Ленин, видел в общественной жизни ростки нового, приходящего на смену разрушающемуся и стареющему. «То, что в жизни рождается и изо дня в день растёт, — неодолимо, остановить его движение вперёд невозможно. То есть, если, например, в жизни рождается пролетариат как класс и он изо дня в день растёт, то как бы слаб и малочислен ни был он сегодня, в конце концов он всё же победит»⁴. Мысль о борьбе нового со старым, о неодолимой силе и прогрессивности нового И. В. Сталин подчёркивает во всех своих работах.

¹ «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 340.

² И. В. Сталин. Соч. Т. 6, стр. 53.

³ И. В. Сталин. Соч. Т. 1, стр. 298.

⁴ Там же.

В гениальной работе «О диалектическом и историческом материализме» И. В. Сталин всесторонне разработал вопрос об исторической науке, о законах развития общества. Развивая учение К. Маркса и В. И. Ленина, И. В. Сталин показал, что положения философского материализма безусловно распространяются и на изучение общественной жизни, «на изучение истории общества». «Если связь явлений природы и взаимная их обусловленность представляют закономерности развития природы, то из этого вытекает, что связь и взаимная обусловленность явлений общественной жизни — представляют также не случайное дело, а закономерности развития общества. Значит, общественная жизнь, история общества перестаёт быть скоплением «случайностей», ибо история общества становится закономерным развитием общества, а изучение истории общества превращается в науку... Значит, наука об истории общества, несмотря на всю сложность явлений общественной жизни, может стать такой же точной наукой, как, скажем, биология, способной использовать законы развития общества для практического применения»⁵. Товарищ Сталин со всей категоричностью подчёркивает, что общественная жизнь закономерна, а выводы науки «о законах развития общества, — являются достоверными данными, имеющими значение объективных истин»⁶, на которые может опираться в своей деятельности партия пролетариата.

И. В. Сталин творчески развил идеи Маркса — Энгельса — Ленина, которые дали материалистическое объяснение исторического процесса и создали теорию научного социализма. Товарищ Сталин, основываясь на законах исторического развития, показал их значение как оружия пролетарской партии, борющейся за социализм. «Сила и жизненность марксизма-ленинизма состоит в том, что он опирается в своей практической деятельности именно на потребности развития материальной жизни общества, никогда не отрываясь от реальной жизни общества»⁷. Единство науки и практики, «связь теории и практики» — этот величайший вывод ленинизма, сделанный из законов развития общества, является «путеводной звездой партии пролетариата»⁸.

Под животворным влиянием идей Сталина происходит подъём советской исторической науки в то время, когда в странах империализма ведётся борьба за уничтожение истории как науки, когда воскрешаются самые реакционные «теории», раздаются призывы вернуться к средневековой и т. п. Воскрешаются идеалистические взгляды буржуазных философов Виндельбанда и Риккерта, противопоставлявших науку точную, исследующую законы определённых явлений, исторической науке, способной лишь описывать индивидуальные явления. Великие вожди рабочего класса Ленин и Сталин разоблачили буржуазный позитивизм, «объективизм» Струве и легальных марксистов. С непревзойдённой глубиной и ясностью они показали, что враги социализма ведут борьбу против материалистического понимания истории не только под открытым флагом идеализма, но часто, прикрываясь марксистской фразеологией, признанием теории «экономического материализма», скрываясь за внешним признанием теории Маркса и Энгельса, которая противопоставляется ими учению Ленина — Сталина. Именно так поступали сторонники «догматического марксизма», оппортунисты II Интернационала, которые «для виду, конечно, вспоминали о теории Маркса, но для того, чтобы выхолостить из неё живую революционную душу»⁹. Так поступали Бернштейн, Кунов, Каутский, Адлер и другие теоретики II Интернационала. Так поступали экономисты в России и русские меньшевики, троцкисты и другие сторонники

⁵ «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 109.

⁶ Там же.

⁷ Там же, стр. 111.

⁸ Там же, стр. 109.

⁹ И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 8. 11-е изд.

экономического материализма, щеголявшне марксистскими фразами и цитатами, для того чтобы фактически предать дело рабочего класса, превратить пролетариат в придаток буржуазии, лишить марксистско-ленинские идеи их великой революционной силы, для того чтобы материалистические законы общественного развития заменить буржуазной «теорией» стихийности, приводившей к отрицанию руководящей роли большевистской партии, к отрицанию роли социалистической теории.

В лице В. И. Ленина и И. В. Сталина эти фальсификаторы марксизма встретили непримиримых и гениальных противников. Излагая основы учения Ленина, И. В. Сталин в своей гениальной работе «Об основах ленинизма» со всей непримиримостью обрушился на оппортунистов, сторонников теории стихийности, он показал, что её сторонники являются врагами диктатуры пролетариата, врагами пролетарской революции. Теория стихийности «против того, чтобы движение направлялось по линии борьбы против основ капитализма,— она за то, чтобы движение шло исключительно по линии «выполнимых», «приемлемых» для капитализма требований, она всецело за «линию наименьшего сопротивления»¹⁰.

Товарищ Сталин показал, что теория стихийности не является порождением только русских экономистов, что она с некоторыми изменениями распространена «во всех без исключения партиях II Интернационала»¹¹. С известными изменениями эти взгляды защищались врагами народа после победы Октябрьской социалистической революции в нашей стране. Контрреволюционная группа бухаринцев в своей борьбе против политики партии основывалась на буржуазной теории «равновесия» и теории «самотёка» в социалистическом строительстве. В новых условиях Советской страны эти буржуазные теоретические взгляды на исторический процесс являлись не чем иным, как попыткой «дать новое оружие в руки капиталистических элементов деревни в их борьбе против колхозов. Антимарксистская сущность этой теории не подлежит никакому сомнению»¹². Марксистско-ленинская теория борьбы классов извращалась «правыми» реставраторами капитализма и заменялась теорией «врастания капиталистов в социализм»¹³.

Защищая и развивая марксистско-ленинскую теорию о развитии общества, И. В. Сталин со всей непримиримостью, принципиальностью отстаивал ленинизм, ленинское понимание классовой борьбы не только в глубоком историческом прошлом, но и в современных условиях строительства социализма и борьбы с буржуазной идеологией, проводником которой являлись враги рабочего класса.

Мощные революционные выступления российского пролетариата в первой русской революции вызвали тревогу и смятение среди буржуазных учёных. В. И. Ленин так характеризовал это смятение в исторической науке: «Отчаяние в возможности научно разбирать настоящее, отказ от науки, стремление наплевать на всякие обобщения, спрятаться от всяких «законов» исторического развития, загородить лес — деревьями, вот классовый смысл... модного буржуазного скептицизма... мёртвой и мертвящей схоластики»¹⁴. Вслед за ними потянулась и тянется буржуазно-либеральная агентура в рабочем классе — ликвидаторы разных видов и оттенков.

У нас в стране М. Н. Покровский и его «школа» искажали марксизм в духе субъективно-идеалистических махистских теорий. Это извращение вело к отрицанию объективности исторических законов и к ликвидации самой исторической науки.

¹⁰ И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 15.

¹¹ Там же.

¹² Там же, стр. 279.

¹³ Там же, стр. 227.

¹⁴ В. И. Ленин. Соч. Т. XVII, стр. 271.

Понятно, что «только в борьбе с буржуазными предрассудками в теории можно добиться укрепления позиций марксизма-ленинизма»¹⁵.

И. В. Сталин выступил в защиту исторической науки от попыток её ликвидации. Товарищ Сталин подверг уничтожающей критике буржуазную социологию и субъективизм народников и анархистов. Товарищ Сталин громил национализм буржуазных теоретиков и агентуры буржуазии в рабочем движении. Последовательно борясь за идеи интернационализма в рабочем движении, за равенство между народами, он громил расизм, буржуазный объективизм и космополитизм. Являясь другом угнетённых народов, защитником национальных интересов трудящихся масс, товарищ Сталин боролся со всей решительностью против буржуазного национализма и национального нигилизма. Он показал историческое значение для русского народа его выдающихся государственных и военных деятелей, передовых деятелей культуры, науки и искусства.

Историки благодарны товарищу Сталину за исключительно чёткое, ясное определение предмета исторической науки. И. В. Сталин дал гениальное определение предмета истории, в котором поставил перед исторической наукой прежде всего задачу «заняться историей производителей материальных благ, историей трудящихся масс, историей народов»¹⁶. И. В. Сталиным дано определение и обоснование роли народных масс в истории. «Значит, ключ к изучению законов истории общества нужно искать не в головах людей, не во взглядах и идеях общества, а в способе производства, практикуемом обществом в каждый данный исторический период, — в экономике общества. Значит, первейшей задачей исторической науки является изучение и раскрытие законов производства, законов развития производительных сил и производственных отношений, законов экономического развития общества»¹⁷. Только на этой основе можно понять и классовую борьбу, и политический строй, и идейную жизнь общества. Указание товарища Сталина определило направление развития гражданской истории в СССР, но историки ещё пока далеки от сколько-нибудь полного и удовлетворительного разрешения задачи, поставленной И. В. Сталиным.

Утверждение истории как точной науки, изучающей законы исторического развития, даёт возможность историкам, изучающим прошлое, содействовать раскрытию и научному предвидению будущего: «Теория марксизма, изучая, прежде всего, объективные процессы в их развитии и отмирании, определяет тенденцию развития, указывает на тот или на те классы, которые неизбежно поднимаются к власти или которые неизбежно падают, должны пасть»¹⁸. «Теория... может помочь практике понять не только то, как и куда двигаются классы в настоящем, но и то, как и куда должны двинуться они в ближайшем будущем»¹⁹.

Конкретизируя свои теоретические установки, товарищ Сталин привлекает неопровержимые факты из истории многих народов и разных времён, но в центре его внимания, естественно, находится вопрос о появлении новой революционной силы — пролетариата и о его исторической миссии.

С особенной кристаллической ясностью и неотразимой силой убедительности товарищ Сталин говорит в работе «О диалектическом и историческом материализме» об истории как науке, подкрепляя свои мысли арсеналом доказательств. «Если нет в мире изолированных явлений, если все явления связаны между собой и обуславливают друг друга, то ясно, что каждый общественный строй и каждое общественное движение в истории надо расценивать не с точки зрения «вечной справедливости»

¹⁵ И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 276.

¹⁶ «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 116.

¹⁷ Там же.

¹⁸ И. В. Сталин. Соч. Т. 5, стр. 62—63.

¹⁹ И. В. Сталин Т. 6, стр. 89.

или другой какой-либо предвзятой идеи, как это делают нередко историки, а с точки зрения тех условий, которые породили этот строй и это общественное движение и с которыми они связаны»²⁰.

Товарищ Сталин приводит ряд ярких примеров из истории, которые конкретизируют его мысль, делают особенно убедительной необходимость исторического подхода к рассмотрению общественных явлений, к выявлению внутренней связи между историческими событиями. «Понятно, что без такого исторического подхода к общественным явлениям невозможно существование и развитие науки об истории, ибо только такой подход избавляет историческую науку от превращения её в хаос случайностей и в груду нелепейших ошибок»²¹.

Историческое развитие заключается в непрерывности и диалектичности общественного движения, в отмирании старого и нарастании нового, в революционном переходе от старого к новому — от одной общественной формации к другой. Отсюда вытекает отрицание «незыблемых» общественных порядков, «вечных принципов» частной собственности и эксплуатации, «вечных идей» подчинения крестьян помещикам, рабочих капиталистам»²². Отсюда делается вполне естественный вывод о замене капитализма социализмом.

Товарищ Сталин даёт обобщённую картину истории человечества от древних времён до наших дней. Им определены пять общественно-экономических формаций, пять основных типов производственных отношений, которые известны истории: первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический и социалистический. Огромное значение имеет развёрнутая характеристика общественных отношений и классов каждой формации, характера средств производства, уровня технического развития, форм собственности и эксплуатации. Как известно, взгляд на историю как на последовательную смену общественно-экономических формаций был выработан и установлен Марксом. Со времени появления «Капитала» Маркса, по словам Ленина, «материалистическое понимание истории уже не гипотеза, а научно доказанное положение»²³.

Маркс рассматривал историческое развитие как процесс, подчиняющийся законам, которые определяют волю и сознание людей. Он показал, что в основе процесса развития общества лежит развитие орудий производства, которым определяются изменения в экономических отношениях между людьми. К. Марксом незыблемо установлено, что экономические отношения играют определяющую роль в жизни общества, в развитии его политической и идеологической надстройки. Маркс доказал, что классовая борьба является движущей силой истории и должна привести к диктатуре пролетариата. Маркс установил, что законы исторического развития, которые регулируют развитие общественно-экономических формаций, неодинаковы.

Ленин также категорически отрицал мысль, что «законы экономической жизни одинаковы и для прошедшего и для настоящего. Напротив, — писал он, — каждый исторический период имеет свои собственные законы»²⁴. И. В. Сталин дал исчерпывающую характеристику основных законов развития каждой общественно-экономической формации, показал зависимость развития производственных отношений от производительных сил и прежде всего от орудий труда внутри каждой формации.

Переход от одного строя к другому обуславливается ростом производительных сил, которые являются «не только наиболее подвижным и

²⁰ «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 104.

²¹ Там же, стр. 105.

²² Там же.

²³ В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 125.

²⁴ Там же, стр. 150.

революционным элементом производства. Они являются вместе с тем определяющим элементом развития производства»²⁵.

Товарищ Сталин изложил и основные законы развития социалистического производства. Остановившись на вопросе о переходном периоде от одной формации к другой, И. В. Сталин даёт ценнейшие указания о сроках победы новой общественной формации над старой, отживающей. Эти указания имеют огромное значение для специалистов-историков и исторической науки вообще. «Для того, чтобы феодальная система хозяйства доказала своё превосходство над рабской системой хозяйства, на это ушло, кажется, около двухсот лет, если не меньше... Для того, чтобы буржуазная система хозяйства доказала своё превосходство над феодальной системой хозяйства, на это ушло что-то около ста лет или и того меньше»²⁶. Сокращение сроков объясняется более быстрым темпом развития и более развитой техникой буржуазной системы хозяйства.

Учитывая развитие техники и коренные изменения в организации советского общества, товарищ Сталин обосновал вывод о том, что превосходство социалистического хозяйства в СССР над капиталистическим строем должно обнаружиться в ещё более короткий срок. Он разбил капитулянтские, вражеские установки, выражавшиеся в превознесении силы и мощности капитализма, в ставке на столетия, которые будто бы потребуются социалистическому обществу для его победы над капиталистическим обществом. «Разве тот факт, что во главе нашего производства будут стоять не тунеядцы, а сами производители, — говорил товарищ Сталин, — разве этот факт не является величайшим фактором того, что социалистическая система хозяйства будет иметь все шансы для того, чтобы двинуть вперёд хозяйство семимильными шагами и доказать своё превосходство над капиталистической системой хозяйства в более короткий срок?»²⁷.

В подтверждение своей точки зрения товарищ Сталин приводит и другие соображения: плановый порядок, большую концентрацию социалистического хозяйства. Выводы товарища Сталина о превосходстве социалистической организации хозяйства над капиталистической получили полное подтверждение.



Переход общества от одной общественной формации к другой происходит не мирно и эволюционно, а скачкообразно, через революции. Когда общественные отношения вступают в резкий конфликт с развитием производительных сил, тогда революции делаются неизбежными. Революционные перевороты совершаются угнетёнными классами. Их выступления представляют «совершенно естественное и неизбежное явление»²⁸. Обозревая развитие мировой истории, товарищ Сталин указывает три крупнейшие революции, открывшие дорогу трём новым эпохам мировой истории. Революция рабов уничтожила рабовладельческий строй и привела к господству феодализма; революция крепостных крестьян ликвидировала феодализм и привела к победе буржуазного строя; революция пролетариата, социалистическая революция, ликвидировала в России капитализм и привела к победе социализма. Две первые революции привели к смене одной формы классового угнетения и эксплуатации другой, только «советская революция, только наша Октябрьская революция поставила вопрос так, чтобы не менять одних эксплуататоров на других, не менять одну форму эксплуатации на другую, — а искоренить всякую эксплуатацию, искоренить всех и всяких

²⁵ «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 118.

²⁶ И. В. Сталин. Соч. Т. 9, стр. 136—137.

²⁷ Там же, стр. 137.

²⁸ «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 105.

эксплуататоров, всех и всяких богатеев и угнетателей, и старых и новых»²⁹.

Никогда ещё в исторической науке не был показан с такой точностью переход от одной общественной формации к другой, не указаны те решающие факторы, которые обеспечивают революционную ломку старых общественных отношений. Указания И. В. Сталина позволили по-новому объяснить гибель рабовладельческого мира и многие другие явления как на территории нашей родины (Боспорское царство и др.) и на территориях стран Балканского полуострова, так и других.

Положение И. В. Сталина о революции крепостных крестьян опрокидывает старые представления, сводившиеся обычно лишь к тому, что крестьянские движения всегда терпели поражения. Товарищ Сталин показал революционное значение этих движений в расшатывании крепостничества и феодализма, в их революционной ломке.

Указание товарища Сталина справедливо, в частности, в применении к России. Специальные исследования с полной чёткостью показали нарастание крестьянских движений в первой половине XIX в. и особенно накануне отмены крепостного права в России. Стало ясно, что эти движения — не что иное, как революционное движение крепостных крестьян, сделавшее невозможным дальнейшее существование крепостного права в России и вынудившее правительство к его отмене сверху. Это, конечно, не значит, что выступления рабов и крепостных крестьян не были подготовлены ростом производительных сил, о чём не менее ясно говорил не раз И. В. Сталин, но это значит, что революции рабов и крепостных крестьян играли огромную историческую роль именно потому, что рабы и крепостные выступали в тот момент, когда производительные силы вступали в конфликт с производственными отношениями. Товарищ Сталин показывает, что никогда уходящий класс не оставляет своих позиций добровольно, что революционные скачки есть историческая закономерность и что классы, сделавшие революцию, не всегда пользуются результатами своих трудов.

Ещё более подробно и всесторонне товарищ Сталин исследовал различные типы буржуазных революций. Вместе с Лениным он разработал вопрос о характере и движущих силах русской буржуазно-демократической революции, показал неразрывную связь лозунгов и тактики партии с объективными условиями развития страны и рабочего класса.

Ломая трафареты и сложившиеся в науке ложные традиции, он убедительно показал, что не во всякой буржуазно-демократической революции к власти обязательно должна придти буржуазия. Наоборот, в эпоху империализма буржуазия становится контрреволюционной силой, неспособной на борьбу с самодержавием и остатками крепостничества.

В статье «Временное революционное правительство и социал-демократия» И. В. Сталин разбил доводы меньшевиков, пытавшихся и в России провести революцию так, как это было выгодно буржуазии, поставить её во главе революции. Он писал: «Во Франции во главе революции стояла буржуазия³⁰, в России же стоит пролетариат. Там первая управляла судьбой революции, тут — последний. И разве не ясно, что при такой перестановке руководящих революционных сил не могут получиться тождественные результаты для того и другого класса? Если во Франции буржуазия, стоя во главе революции, воспользовалась её плодами, то неужели и в России она также должна воспользоваться ими, несмотря на то, что во главе революции стоит пролетариат? Да, говорят наши меньшевики, что произошло там, во Франции, то и

²⁹ И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 412.

³⁰ Хотя главной революционной силой, как подчёркивали Ленин и Сталин, являлось крестьянство.

здесь, в России, должно случиться. Эти господа, подобно гробовщику, берут мерку с давно усопшего и этой меркой меряют живых»³¹.

Товарищ Сталин отстаивал идеи Ленина о буржуазно-демократической революции, о гегемонии пролетариата, о перерастании революции в социалистическую не только от меньшевиков, но позже и от других предателей и врагов рабочего класса. Говоря о новой установке партии в революции, он писал: «До сих пор дело сводилось к тому, что в буржуазных революциях, например, на Западе, руководящая роль оставалась за буржуазией, пролетариат волей-неволей играл роль её пособника, а крестьянство составляло резерв буржуазии. Марксисты считали такую комбинацию более или менее неизбежной, оговариваясь тут же, что пролетариат должен при этом отстаивать по возможности свои ближайшие классовые требования и иметь свою собственную политическую партию. Теперь, в новой исторической обстановке, дело поворачивалось по установке Ленина таким образом, что пролетариат становился руководящей силой буржуазной революции, буржуазия отстранялась от руководства революцией, а крестьянство превращалось в резерв пролетариата»³². Эта новая установка партии, которую можно назвать установкой Ленина—Сталина, является руководящей как в практической революционной борьбе, так и в нашей исторической науке. Она дала возможность историкам глубже подойти к изучению буржуазных революций вообще и буржуазных революций в эпоху империализма в особенности.

В. И. Ленин и И. В. Сталин внимательно изучали законы и закономерности, присущие отдельным формациям. Так, например, в эпоху капитализма существует закон неравномерности экономического развития. Товарищ Сталин исследовал действие этого закона на различных этапах капиталистического развития — в эпоху домонополистического капитализма и в эпоху империализма. «Вопрос о том, как меняются законы капитализма на разных стадиях капиталистического развития, как они ограничиваются или усиливаются в своём действии в зависимости от меняющихся условий, — этот вопрос представляет особый теоретический интерес»³³. Как известно, в связи с усилением экономической и политической неравномерности развития капиталистических стран (товарищ Сталин придавал решающее значение именно этой стороне) Ленин и Сталин развили новую теорию социалистической революции — теорию о возможности победы социализма в отдельной стране — и тем вооружили пролетариат могущим оружием в борьбе с буржуазией. Товарищ Сталин со всей категоричностью и ясностью подчеркнул, что переход от капитализма к социализму возможен не реформистским путём, а только путём «качественного изменения капиталистического строя, путём революции»³⁴. Условия совершения этой революции, тактика и стратегия партии разработаны Лениным и Сталиным и являются руководящими для пролетарской борьбы во всех странах. Товарищ Сталин обогатил ленинизм дальнейшим развитием теории пролетарской революции и отстоял её от ревизии со стороны врагов рабочего класса — меньшевиков и подлых троцкистско-зиновьевских изменников.

Указывая на величие Октябрьской социалистической революции, на её международное значение, товарищ Сталин всегда подчёркивает качественные отличия советской, социалистической революции от других революций, приводивших лишь к замене одной формы эксплуатации трудящихся масс другой. «Революции в прошлом оканчивались обычно сменой у кормила правления одной группы эксплуататоров другой группой эксплуататоров. Эксплуататоры менялись, эксплуатация оста-

³¹ И. В. Сталин. Соч. Т. 1, стр. 150.

³² «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 66—67.

³³ И. В. Сталин. Соч. Т. 9, стр. 166.

³⁴ «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 105.

валась. Так было дело во время революций рабов, революций крепостных, революций торгово-промышленной буржуазии. Октябрьская революция отличается от этих революций принципиально. Она ставит своей целью не замену одной формы эксплуатации другой формой эксплуатации, одной группы эксплуататоров другой группой эксплуататоров, а уничтожение всякой эксплуатации человека человеком, низвержение всех и всяких групп эксплуататоров»³⁵. Октябрьская революция установила диктатуру пролетариата, она ознаменовала «коренной поворот в экономике и политике, в жизни и быту, в нравах и традициях, в культуре и во всём духовном облике эксплуатируемых масс всего мира»³⁶. После Октябрьской социалистической революции прошла «эра «простых» буржуазных революций, когда пролетариат был лишь ударной силой, а эксплуататоры пользовались плодами революций»³⁷.

Эти мысли товарища Сталина прекрасно подтвердились ходом мировой истории. Советский Союз занимает руководящее место среди народов, сбросивших иго империализма. Работы И. В. Сталина, как и труды В. И. Ленина, о Великой Октябрьской социалистической революции в России являются классическими. Они представляют прочный фундамент действительной научной истории Великой Октябрьской социалистической революции, истории советского общества. Осветить конкретно великую миссию Октябрьской социалистической революции, освободившей другие народы Европы и Азии, показать эру освободительных революций в колониях — одна из важнейших задач исторической науки.

Огромное внимание уделил товарищ Сталин двум важнейшим в исторической науке сторонам общественно-исторического процесса: роли идей в ходе исторической жизни народов и роли личности в истории. И. В. Сталин строго различает происхождение общественных идей и их роль в истории.

Источник происхождения общественных идей коренится в условиях материальной жизни общества, в общественном бытии, отражением которого являются эти идеи. Одни теории присущи рабовладельческому строю, другие — феодализму или капитализму.

Новые общественные идеи возникают тогда, когда развитие материальной жизни общества ставит перед обществом новые задачи, которые невозможно разрешить без организующего, мобилизующего и преобразующего влияния этих идей.

Но после того как они возникли, они сами становятся серьёзнейшей силой, облегчающей разрешение новых задач, облегчающей продвижение общества вперёд. Новые идеи и теории потому и возникают, что «они необходимы для общества, что без их организующей, мобилизующей и преобразующей работы невозможно разрешение назревших задач развития материальной жизни общества»³⁸. Идеи, возникнув на базе назревших задач, «сами воздействуют потом на общественное бытие, на материальную жизнь общества»³⁹. Поэтому передовые идеи приобретают огромное мобилизующее значение, они приводят в движение широкие массы народа, способны мобилизовать их и организовать из них великую армию пролетарской партии, готовую разбить реакционные силы и проложить дорогу передовым силам общества. Особенное внимание уделил товарищ Сталин разработке вопроса об общественно-политической роли новых идей — марксизма-ленинизма в революционной борьбе рабочего класса.

³⁵ И. В. Сталин. Соч. Т. 10, стр. 168.

³⁶ Там же, стр. 169.

³⁷ Там же.

³⁸ «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 111.

³⁹ Там же, стр. 112.

Говоря о значении личности в истории, товарищ Сталин на многочисленных примерах показал, что марксизм не отрицает роли великих людей. Великими их делает умение понимать и правильно выражать потребности своей эпохи. «Герои, выдающиеся личности могут играть серьёзную роль в жизни общества лишь постольку, поскольку они сумеют правильно понять условия развития общества, понять,— как их изменить к лучшему. Герои, выдающиеся личности могут попасть в положение смешных и никому ненужных неудачников, если они не сумеют правильно понять условий развития общества и начнут переть против исторических потребностей общества, возмнив себя «делателями» истории»⁴⁰.

Поэтому было бы грубой ошибкой сводить исторический процесс к освещению действий полководцев, царей, или, как говорит товарищ Сталин, к действиям «завоевателей» и «покорителей» государств. Однако историки должны давать объективную оценку роли выдающихся государственных деятелей. Особенно подробно и конкретно этот вопрос был освещён товарищем Сталиным на примере Петра I.

И. В. Сталин указал также на недопустимость идеализации прошлого в исторической науке (историю нельзя ни «улучшить», ни «ухудшить»). Неопенимое значение для исторической науки имеют труды И. В. Сталина по национальному вопросу. Глубокое, научное обоснование вопроса об образовании нации, о различии между нацией, племенем, народом, показ классового содержания различных национальных движений, объяснение процесса образования социалистических наций и их отличия от наций капиталистических вооружают историческую науку для марксистского, научного понимания общественных движений, роли национальных движений в борьбе пролетариата за социализм.

Теория марксизма-ленинизма получила в трудах И. В. Сталина дальнейшее творческое развитие на основе нового исторического опыта. В статье В. М. Молотова «Сталин, как продолжатель дела Ленина»⁴¹, написанной в связи с шестидесятилетием товарища Сталина, показаны важнейшие новые идеи, развитые И. В. Сталиным в ленинизме. В первую очередь В. М. Молотов отмечает идеи И. В. Сталина о большевистской партии нового типа и о возможности победы социализма в одной стране. Десятки лет товарищ Сталин вкладывал все свои силы в строительство партии, закалял её в боях со всеми проявлениями оппортунизма.

Товарищ Сталин отстоял, развил и превратил в жизнь ленинское учение о победе социализма в одной, отдельно взятой стране, о возможности построения полного социалистического общества в СССР. Товарищ Сталин «вооружил нашу партию ясной перспективой в борьбе за коммунизм, без чего нет и не может быть победоносной борьбы за построение социалистического общества в СССР. Тов. Сталину принадлежит историческая заслуга всестороннего обоснования и развития этих великих идей ленинизма, осветивших немеркнущим маяком весь исторический путь борьбы коммунизма за полную победу над капитализмом»⁴². Известны и другие кардинальные вопросы, развитые и решённые товарищем Сталиным: вопросы индустриализации СССР, коллективизации сельского хозяйства, вопрос о всемерном укреплении социалистического государства, находящегося в капиталистическом окружении, и другие важнейшие вопросы.

Товарищ Сталин требует и от других умения, опираясь на опыт существования советского государства и «исходя из существа марксизма, конкретизировать отдельные общие положения марксизма, уточнять

⁴⁰ «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 16.

⁴¹ «Сталин. К шестидесятилетию со дня рождения», стр. 18—31. Изд-во «Правда». 1940.

⁴² Там же, стр. 24.

и улучшать их»⁴³. Эти величайшие требования вождя наша историческая наука должна органически усвоить и претворить в конкретно-исторических трудах.

На XVIII съезде партии товарищ Сталин особенно заострил внимание всей партии на вопросах теории, в частности на вопросе о сущности советского государства. Он показал недостаточность положения Энгельса об отмирании государства после победы социалистической революции в одной стране. Положение Энгельса верно при предпосылке, «что социализм уже победил во всех странах или в большинстве стран»⁴⁴. Но его нельзя распространять на частный и конкретный случай «победы социализма в одной, отдельно взятой стране, которая имеет вокруг себя капиталистическое окружение, которая подвержена угрозе военного нападения извне»⁴⁵. Следовательно, советское государство должно не отмирать, а усиливаться для того, «чтобы иметь возможность защищать завоевания социализма от нападения извне»⁴⁶. Товарищ Сталин показал, что со времени Великой Октябрьской социалистической революции наше социалистическое государство прошло в своём развитии две главные фазы: первая фаза — от Великой Октябрьской социалистической революции до ликвидации эксплуататорских классов; вторая фаза — от ликвидации эксплуататорских классов до полной победы социалистической системы хозяйства. Товарищ Сталин говорил о том, что «мы идём дальше, вперёд, к коммунизму». Но государство сохранится и при коммунизме, «если не будет ликвидировано капиталистическое окружение, если не будет уничтожена опасность военных нападений извне, причём понятно, что формы нашего государства вновь будут изменены, соответственно с изменением внутренней и внешней обстановки»⁴⁷.

На основе единства теории и практики товарищ Сталин развил дальше марксистско-ленинское учение о государстве, обосновал положение, что и при переходе к коммунизму советское государство будет не отмирать, а усиливаться, но функции его будут существенно иными.

Товарищ Сталин внёс крупнейший вклад в марксистскую теорию государства, он восполнил пробел, который не успел восполнить Ленин. Сила теоретической мысли и политическая дальнорукость И. В. Сталина помогли укрепить мощь советского государства, поднять бдительность его органов.

Своим анализом двух функций классовых государств — рабовладельческого, феодального и буржуазного — товарищ Сталин раскрывает и конкретизирует антагонистическую классовую структуру этих обществ, вооружает историков на борьбу с буржуазными теориями, имеющими хождение в исторической литературе. Достаточно напомнить, что в работах таких историков, как Соловьёв, Ключевский, Миллюков, Дьяконов и др., последовательно фальсифицировалась роль русского самодержавия, отрывалась от функции «держат в узде эксплуатируемое большинство в интересах эксплуататорского меньшинства»⁴⁸, от функции закрепощения крестьян; в буржуазно-помещичьей науке имела и другая тенденция фальсификации роли государства, представленная Чичериним, Соловьёвым, Струве и Плехановым, изображавшими государство в роли надклассовой силы, закрепощавшей и раскрепощавшей все сословия. Духом вульгаризаторства и упрощенчества проникнуты антимарксистские концепции Н. А. Рожкова и М. Н. Покровского, изображавших царское самодержавие как аппарат торгового

⁴³ И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 604.

⁴⁴ Там же, стр. 602.

⁴⁵ Там же, стр. 603.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Там же, стр. 606.

⁴⁸ Там же, стр. 604.

капитала. Сталинский анализ функций государства представляет новый удар по буржуазным и мелкобуржуазным концепциям, имеющим хождение в зарубежной исторической литературе, новое могучее оружие в руках исследователей, которое помогает им глубже понять и правдиво, в соответствии с ходом исторического процесса, объяснить общественно-политическую роль досоветского государства как аппарата классового господства эксплуататорских классов и советского социалистического государства как мощного и главного орудия защиты советского народа от империалистических захватчиков.

Сталинский анализ двух этапов в развитии советского государства подробно раскрыт им в «Кратком курсе истории ВКП(б)». Он положил конец неверным взглядам на отмирание советского государства и вооружил историческую науку правильным пониманием его роли. Товарищ Сталин внёс серьёзную поправку и дополнение в суждение Ф. Энгельса об отмирании государства после победы пролетарской революции в одной стране.

Отметим ещё несколько вопросов, по которым товарищ Сталин выступил с поправками к оценкам Ф. Энгельса. В ответе полковнику Разину товарищ Сталин указал на ошибочную оценку Энгельсом Баркляя-де-Толли. В отличие от Энгельса И. В. Сталин выдвинул гениального полководца Кутузова, который «как полководец был бесспорно двумя головами выше Баркляя-де-Толли»⁴⁹.

В том же ответе товарищ Сталин ниспроверг авторитет Клаузевица как военного теоретика и также всей немецкой военной доктрины, развиваемой Мольтке, Шлиффеном, Людендорфом и др., и показал необходимость покончить с «незаслуженным уважением» к немецким теоретикам. Этим своим указанием товарищ Сталин дал целую программу действий в области военной и гражданской истории при изучении войн, военного искусства и военной идеологии. Характерно, что товарищ Сталин связывает развитие военной идеологии с развитием техники и с социально-экономическим развитием общества. Клаузевиц, говорил И. В. Сталин, — представитель мануфактурного периода войны, поэтому ошибочно и вредно равняться на Клаузевица в машинный период войны. «Нельзя двигаться вперёд и двигать вперёд науку без того, чтобы не подвергнуть критическому разбору устаревшие положения и высказывания известных авторитетов. Это относится не только к авторитетам военного дела, но и к классикам марксизма»⁵⁰.

И в самом деле, И. В. Сталин пересмотрел некоторые устаревшие положения Ф. Энгельса, развитые в статье «Внешняя политика русского царизма»⁵¹. В своих замечаниях на статью Энгельса⁵² товарищ Сталин указал на весьма существенные её недостатки. Энгельс, во-первых, объяснял завоевательную политику царизма не столько потребностью военно-феодально-купеческой верхушки России, сколько поисками талантливой шайки «иностранных авантюристов». Во-вторых, Энгельс, давая характеристику положения в Европе и объясняя причины, ведущие к мировой войне, упустил важный момент — империалистическую борьбу за колонии и рынки сбыта, борьбу между Англией и Германией, «сыгравших потом почти определяющую роль в деле возникновения и развития мировой войны»⁵³. Товарищ Сталин объяснил все эти недостатки и одно-сторонность статьи Энгельса прежде всего тем, что Энгельс не дал анализа новых явлений капитализма, вступившего уже в империалистическую стадию, не показал борьбы между «великими» государствами (прежде всего между Англией и Германией) за передел мира. Отсюда

⁴⁹ «Большевик» № 3 за 1947 г., стр. 8.

⁵⁰ Там же, стр. 7.

⁵¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. XVI, ч. II, стр. 3—40.

⁵² «Большевик» № 9 за 1941 г., стр. 1—5.

⁵³ Там же, стр. 4.

вытекало неправильное понимание характера мировой войны и отношения к ней рабочего класса. Он убедительно показал, что в ходе мыслей Энгельса «не остаётся места для революционного пораженчества, для ленинской политики превращения империалистической войны в войну гражданскую»⁵⁴.

Критические замечания товарища Сталина на статью Энгельса, во-первых, дают верный ориентир в вопросах внешней политики царской России начиная с середины XIX в., объясняя падение её самостоятельной роли в области внешней политики накануне мировой войны; во-вторых, вскрывают тот факт, что империалистическая война выросла из противоречий капитализма эпохи империализма, и определяют главную линию этих противоречий — между Англией и Германией; в-третьих, показывают переоценку Энгельсом царского самодержавия как «последней твердыни общеевропейской реакции». Понятно огромное методологическое значение указанных замечаний И. В. Сталина для историков.

Напомним ещё некоторые важнейшие вопросы конкретной истории, решённые товарищем Сталиным и вошедшие в сокровищницу нашей науки. Это он внёс в историческую науку понятие «дофеодального» периода; он установил причины, вызвавшие образование многонациональных государств на востоке Европы; он выдвинул идею обороны от воинственных соседей как фактора, ускоряющего процесс образования централизованных государств; он дал определение классовой сущности государства на разных этапах истории страны и точное определение понятия нации и её происхождения. Вместе с Лениным И. В. Сталин разработал вопрос об империализме как последней стадии капитализма, как капитализме умирающем. Огромное значение имеют принципы периодизации исторического процесса, разработанные И. В. Сталиным. И. В. Сталин далее развил принцип партийности в исторической науке. На его произведениях историки должны учиться партийности нашей науки. Сталинская партийность науки и советский патриотизм едины, находятся в органической связи и враждебны буржуазному космополитизму и национализму. Особенно велик вклад И. В. Сталина в разработку проблем истории буржуазно-демократической и социалистической революции в России, в историю советского общества.

Строительство социалистической экономики, культуры, государственное строительство, коллективизация сельского хозяйства и т. д. — в решении всех этих вопросов произведения И. В. Сталина являются основным источником, источником, обогащающим марксистскую теорию, раскрывающим конкретные пути строительства коммунистического общества. Товарищем Сталиным написана история коммунистической партии, проложены новые пути в разработке истории гражданской войны. Им же дана периодизация истории советского общества, нашей страны, разработана история компартий различных европейских и азиатских стран, раскрыты закономерности борьбы колониальных народов за свою независимость, закономерности колониальных революций, дан гениальный анализ Отечественной войны против фашизма и показана растущая агрессия лагеря империализма в послевоенный период. В одной статье нет никакой возможности остановиться на всех этих проблемах.

Ленин и Сталин — два величайших революционных вождя, два гениальных теоретика марксизма-ленинизма, два представителя творческого марксизма, развивших его живую душу. Товарищ Сталин является после смерти Ленина блестящим продолжателем его дела и в области теоретической и в области строительства партии и советского государства. Под руководством товарища Сталина большевистская партия разгромила всех капитулянтов и оппортунистов и развила ленинизм. В своих многократных выступлениях по вопросам истории и теории

⁵⁴ «Большевик» № 9 за 1941 г., стр. 5.

ленинизма товарищ Сталин отстаивал научное освещение истории большевистской партии, отстаивал марксизм-ленинизм от всякого рода фальсификаторов и контрабандистов. Уже в 1931 г. товарищ Сталин в своём письме в редакцию журнала «Пролетарская революция» поставил задачу «поднять вопросы истории большевизма на должную высоту, поставить дело изучения истории нашей партии на научные, большевистские рельсы и заострить внимание против троцкистских и всяких иных фальсификаторов истории нашей партии, систематически срывая с них маски»⁵⁵.



В 1938 г. товарищ Сталин создал свой гениальный труд «История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Краткий курс», являющийся выдающимся вкладом в теорию марксизма-ленинизма. Будучи прежде всего обобщением революционной борьбы русского рабочего класса, который под руководством партии Ленина—Сталина построил первое в мире социалистическое общество и государство, «Краткий курс» даёт систематическое изложение идей Маркса—Энгельса—Ленина—Сталина. Ленинизм дан в органической связи с историей большевистской партии, на базе теории марксизма; политика партии и её мировоззрение — исторический и диалектический материализм — изложены в диалектической взаимосвязи. В «Кратком курсе» «показано неразрывное единство, целостность и преемственность учения Маркса и Ленина; единство марксизма-ленинизма, и изложено то новое, что внесено Лениным и его учениками в марксистскую теорию на основе обобщения нового опыта классовой борьбы пролетариата в эпоху империализма и пролетарских революций»⁵⁶. В «Кратком курсе» раскрыто и обосновано, что ленинизм есть марксизм, обогащённый новым опытом борьбы пролетариата в эпоху империализма, пролетарских революций и социалистического строительства; раскрыто богатство идей, внесённых Лениным и Сталиным в теорию марксизма. На примере истории большевистской партии товарищ Сталин показал значение теории марксизма-ленинизма для революционной борьбы пролетариата. Вместе с тем на огромном количестве фактов им выяснена роль и значение революционной борьбы для развития и обогащения самой теории.

«Краткий курс истории ВКП(б)» «вооружает знанием законов общественного развития и политической борьбы, знанием движущих сил революции»⁵⁷. Характерно подчёркивание связи между законами общественного развития и политической борьбы пролетариата. Ещё более развёрнутая характеристика этого вопроса даётся в знаменитом сталинском заключении к «Краткому курсу». Там написано: «Марксистско-ленинская теория есть наука о развитии общества, наука о рабочем движении, наука о пролетарской революции, наука о строительстве коммунистического общества»⁵⁸.

Законы общественного развития изложены в «Кратком курсе» на основе изучения истории общества в эпоху империализма и пролетарских революций, на основе обобщения опыта строительства коммунистического общества значительно полнее, чем это было сделано Марксом и Энгельсом. Марксисты ранее не обладали знанием этих законов в той полноте, в какой постигли их на основе великой исторической практики, приведшей к победе социалистической революции, а затем к победе социализма в нашей стране. Марксистская наука о законах общественного развития была углублена и далеко раздвинула свой го-

⁵⁵ И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 361.

⁵⁶ «О постановке партийной пропаганды в связи с выпуском «Краткого курса истории ВКП(б)». Постановление ЦК ВКП(б), стр. 4. Огиз. Госполитиздат. 1938.

⁵⁷ «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 4.

⁵⁸ Там же, стр. 339.

ризонт благодаря тем новым гениальным открытиям, которые сделали Ленин и Сталин.

Историческая наука обязана в полной мере усвоить и творчески применить к конкретному исследованию законы общественного развития, изложенные в «Кратком курсе». Сталинский труд поднимает историческую науку на более высокий уровень и вооружает её для боевого, партийного, глубоко научного понимания как далёкого прошлого, так и настоящей эпохи кризиса империализма, а также величайшей социалистической перестройки нашей Родины, по которой равняются страны народной демократии.

«Краткий курс» — величайший образец конкретно-исторического исследования, на котором историки учатся и будут учиться партийному изложению исторических событий. Вся периодизация «Краткого курса» выдержана в духе историчности и хронологической последовательности. «Краткий курс» насыщен глубочайшими теоретическими идеями, обобщениями, которые показывают развитие идей ленинизма. Он является величайшим образцом творческого применения диалектического метода к конкретно-историческому материалу.

Товарищ Сталин излагает историю партии на основе чёткого анализа экономического развития страны, характеристики классов и политического строя России, т. е. в связи с общей гражданской историей страны. Товарищ Сталин показывает развитие капитализма в России и его превращение в империализм, формирование и экономическое положение рабочего класса, особенности концентрации пролетариата, развитие классовой борьбы, руководящую роль пролетариата в борьбе против самодержавия и капитализма.

«Краткий курс» доказывает, что экономическое развитие страны и ход классовой борьбы закономерно и неизбежно привели сперва к буржуазно-демократической, а затем к социалистической революции. В органической связи с классовой борьбой показано образование партии, её борьба с оппортунизмом.

В «Кратком курсе» товарищ Сталин дал своё изложение учения «О диалектическом и историческом материализме», в котором не только показал, какое теоретическое богатство отстоял Ленин в борьбе с ревизионистами и врагами всех мастей, но и сам обогатил учение о диалектическом и историческом материализме, для чего использовал опыт борьбы рабочего класса и партии большевиков, опыт строительства коммунизма.

Величайшее научное и практически-политическое значение имеют труды И. В. Сталина по истории советского общества, в особенности соответствующие главы «Краткого курса», где систематически, шаг за шагом изложена история советского общества, где показана борьба партии за строительство социализма, обобщён весь опыт строительства социализма в области экономики, строительства социалистической культуры, создания советского социалистического государства. Товарищ Сталин показывает, с какими трудностями встретились советские люди, партия большевиков в строительстве социализма: гражданская война, разруха, экономическая отсталость страны, козни классового врага внутри страны, происки империалистических государств, систематически засылавших своих разведчиков, многочисленные попытки империалистов спровоцировать военные столкновения с Советским Союзом и т. д. Товарищ Сталин освещает героические усилия рабочих, руководящую роль партии, неуклонно воспитывающую в советском народе уверенность в возможности построения полного социалистического общества.

Впервые в истории человечества партия должна была направлять дело строительства социализма. Уже в конце восстановительного периода перед партией встал вопрос «о перспективах, о характере нашего развития, нашего строительства, вопрос о судьбах социализма в Советском Союзе. В каком направлении следует вести хозяйственное стро-

ительство в Советском Союзе, в направлении к социализму, или в каком-нибудь другом направлении? Должны ли и можем ли мы построить социалистическое хозяйство, или нам суждено унавожить почву для другого, капиталистического хозяйства? Возможно ли вообще построить социалистическое хозяйство в СССР, а если возможно, то возможно ли его построить при затяжке революции в капиталистических странах и стабилизации капитализма? Возможно ли построение социалистического хозяйства на путях новой экономической политики, которая, всемерно укрепляя и расширяя силы социализма в стране, вместе с тем пока-что даёт и некоторый рост капитализма? Как нужно строить социалистическое народное хозяйство, с какого конца нужно начать это строительство?.. На все эти вопросы партия дала ясные и определённые ответы. Да, отвечала партия, социалистическое хозяйство можно и нужно построить в нашей стране, ибо у нас есть всё необходимое для того... чтобы построить полное социалистическое общество»⁵⁹.

Сталинская политика индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства определила конкретные пути социалистического строительства и обеспечила торжество социализма в СССР. Ликвидация кулачества как класса и коллективизация сельского хозяйства составляли «глубочайший революционный переворот, скачок из старого качественного состояния общества в новое качественное состояние, равнозначный по своим последствиям революционному перевороту в октябре 1917 года»⁶⁰.



Товарищ Сталин дал величайшие теоретические обобщения закономерностей советского общества, показал и выявил причины победы Советского Союза в войне с гитлеровской Германией. Это величайшее теоретическое богатство должно быть органически усвоено советскими историками, ибо только оно открывает широкую дорогу к расцвету советской исторической науки о советском обществе.

Советская историческая наука ведёт свою работу на основе ленинско-сталинской теории. И это обеспечило ряд успехов, привело к созданию значительного числа ценных трудов по истории. Однако наличие космополитических ошибок в ряде работ по всеобщей истории и истории СССР, истории советского общества, вскрытых научной общественностью и партийной печатью; грубые буржуазно-объективистские ошибки в учебниках и националистические извращения; неизжитые идеи норманизма; пренебрежение к идейной стороне исследования и преклонение перед голыми фактами и т. д. наглядно отражают крупные недостатки нашей исторической науки, о которых сообщалось в последних номерах журнала «Вопросы истории».

Верный путь к изживанию этих ошибок и недостатков — в глубоком творческом изучении величайшего идейного богатства, которое нам дал И. В. Сталин. Его произведения — величайший образец партийности науки, смелости и новаторства в постановке и решении новых вопросов. Его труды — живой пример непосредственной связи и единства науки и практики, теоретических выводов и практических задач в деле борьбы за строительство коммунизма. Не только историки советского общества, но исследователи истории империализма, разрабатывающие вопросы феодализма, крепостничества, историки стран Запада и стран Востока обязаны учиться у И. В. Сталина, как быть воинственными в науке, как бороться за торжество нашей советской идеологии, советской науки, за приоритет наших отечественных учёных.

⁵⁹ «История ВКП(б). Краткий курс», стр. 259—260.

⁶⁰ Там же, стр. 291.

Мы видим, как растёт и ширится торжество идей Ленина и Сталина. Всё больше и больше народов вступают на дорогу, проложенную Советским Союзом. Укрепление стран народной демократии и строительство социализма в них, победы китайского народа, создание демократической Германии — практическое воплощение в жизнь сталинской политики — тому доказательство.

Товарищ Сталин возвысил и обогатил советскую историческую науку. Он спас её от вредного влияния «покровщины», фактически от ликвидации. Он предостерег кадры историков от проникновения в их среду антимарксистских и антиленинских взглядов. По его инициативе развёрнуто историческое образование, созданы кадры молодых историков, улучшается преподавание марксизма-ленинизма в высшей школе, созданы и создаются учебники по всем разделам исторической науки. По его указаниям советские учёные начали борьбу с преклонением перед буржуазной западной наукой.

Советская историческая наука, вдохновляемая идеями Великого Сталина, должна перестроиться, подняться до уровня сталинских требований к общественной науке, направить исследовательскую мысль на разработку коренных проблем, которые, по сталинским словам, составляют основное содержание исторической науки. Больше учебников по различным разделам исторической науки, написанных с позиций ленинизма; больше монографий, разрабатывающих важнейшие вопросы исторической науки! Улучшать подготовку молодых кадров историков-ленинцев, больше помогать воспитанию национальных кадров историков, по-сталински быть непримиримыми к проникновению враждебных взглядов в нашу науку! Таковы практические задачи историков, вытекающие из великих задач, поставленных товарищем Сталиным перед советской исторической наукой.
