

СТРУКТУРНО-СИНТАКСИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ТЕЗИСА АРГУМЕНТАЦИИ В АНГЛОЯЗЫЧНЫХ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИХ ТЕКСТАХ

Сажина Е. В.

декан факультета иностранных языков
учреждения образования
«Гомельский государственный университет
имени Франциска Скорины»
кандидат филологических наук, доцент
Республика Беларусь, г. Гомель

Гарельская О. С.

магистрант факультета иностранных языков
учреждения образования
«Гомельский государственный университет
имени Франциска Скорины»
Республика Беларусь, г. Гомель

Аннотация

Настоящая статья посвящена изучению такого компонента аргументации, как тезис, предполагающий утверждение определенных взглядов относительно отдельного аспекта описываемой проблемы. В ходе исследования устанавливаются структурные закономерности построения тезиса аргументации, который может содержаться как в корпусе публицистического текста, так и в его заголовке, выявляется набор синтаксических средств, участвующих в языковом оформлении тезиса в англоязычном публицистическом тексте с целью достичь одобрения у определенной аудитории благодаря использованию системы утверждений.

Ключевые слова: публицистический текст, аргументация, тезис, структура, синтаксис

STRUCTURAL AND SYNTACTIC FEATURES OF THE THESIS OF ARGUMENTATION IN JOURNALISTIC TEXTS IN ENGLISH

Sazhyna E. V.

Dean of the Faculty of foreign languages
educational establishment
“Francisk Skorina Gomel State University”
PhD in philology, associate professor, RB, Gomel

Gorelskaya O. S.

Master’s student, Faculty of foreign languages
educational establishment
“Francisk Skorina Gomel State University”
RB, Gomel

Annotation

This article is devoted to the study of such a component of argumentation as the thesis, which assumes the approval of certain views on a particular aspect of the described problem. The study reveals the structural laws of constructing the thesis of argumentation, which can be placed both in the corpus of a journalistic text and in its heading, identifies a set of syntactic means, which participate in the language of the thesis in the English-language journalistic text in order to achieve approval from certain audience through the use of the approval system.

Key words: journalistic text, argumentation, thesis, structure, syntax.

Феномену аргументации уделялось большое внимание со стороны таких древних философов, как Протагор и Сократ, Платон и Аристотель. Многие ученые полагают, что выделение теории аргументации в самостоятельную область исследований было достигнуто совместными усилиями представителей различных областей человеческого знания: философов, логиков, лингвистов и др., что оправдывает существование междисциплинарного подхода к исследованию аргументации.

Существуют различные подходы к определению аргументации. Так, Ю. В. Рождественский определяет аргументацию как «технику речи, направленную на убеждение собеседника, аудитории» [4, с. 137]. В своей работе «Очерк теории аргументации» Г. А. Брутян определяет ее как «способ рассуждения, являющийся мыслительным процессом» [2, с. 63]. Некоторые исследователи рассматривают аргументирование как особый макротип речевого акта, реализуемый только при помощи актов более элементарного уровня или микроактов [1, с. 46]. В настоящем исследовании, вслед за Ф. Х. ван Еемереном и Р. Гроотендорстом, мы рассматриваем аргументацию как комплекс языковых средств, единицы которого предназначены для того, чтобы убедить аргументируемого в приемлемости мнения аргументирующего [6, с. 55], повлиять на выбор альтернатив в процессе принятия им решений и, как результат, оказать воздействие на его поведение [3].

Обращение к изучению вопроса структурно-прогматической составляющей аргументации на материале публицистического текста обусловлено тем фактом, что в публицистическом тексте аргументация играет одну из ведущих ролей в оказании воздействия на читателя, когда автор статьи в пользу своего тезиса приводит обоснованные аргументы.

Существуют различные классификации частей аргументации, наиболее популярной из которых является следующая: *тезис – аргумент – следствие* [1, с. 49], которой придерживаемся и мы в настоящем исследовании, поскольку «она дает наиболее четкое представление о структуре аргументации и не перегружена вспомогательными

компонентами, которые осложняли бы выделение наиболее значимых аргументативных частей» [5, с. 38].

Представляя собой ядро аргументации, тезис несет важную прагматическую информацию и играет существенную роль в процессе воздействия, поэтому изучение его структурно-синтаксических характеристик внесет свой вклад в развитие теории аргументации.

Практический анализ, проведенный на материале англоязычных текстов из газеты The Guardian, отобранных методом сплошной выборки, показал, что тезис аргументации может быть выражен утвердительным, отрицательным или вопросительным предложением, т.е. мы можем выделить *тезис-утверждение*, *тезис-отрицание* и *тезис-вопрос*. Рассмотрим примеры:

Тезис: *What if climate breakdown is a violation of the rights of those yet to be born?*

Аргументы: *Finally, this urgent question seems to be getting the attention it deserves. Last month an astonishing 7 million people from nearly 200 countries took to the streets as part of the youth-led global climate strike.*

Тезис: *Migrant labourers are being worked to death in searing temperatures in Qatar, with hundreds estimated to be dying from heat stress every year, a Guardian investigation can reveal.*

Аргументы: *This summer, hundreds of thousands of migrant workers toiled in temperatures of up to 45C for up to 10 hours a day as Qatar's construction boom hit its peak ahead of the Fifa World Cup 2022.*

В выше приведенных примерах мы видим употребление тезиса-вопроса и тезиса-утверждения. Но, как показал проведенный анализ, в публицистических текстах превалирует тезис-утверждение. Адресант строит тезис в виде утвердительного предложения, если есть необходимость констатировать наличие того или иного вопроса. Тезис, построенный в виде вопросительного предложения, выполняет не вопросительную, а вторичную, информативно-побудительную функцию, т.е. стимулирует активность адресата проанализировать имеющуюся у адресанта информацию. Тезис-восклицание, скорее, выполняет функцию утверждения, которая усиливается за счет использования восклицательного знака.

Тезис-утверждение, тезис-отрицание, тезис-вопрос и другие могут быть *нераспространенными* либо *распространенными*. *Нераспространенный тезис* состоит из одной пропозиции. Можно предположить, что такой тезис выполняет обобщающе-информативную функцию, т.е. предлагает пищу для раздумий и анализа с дальнейшим изложением мнений по данному вопросу. Такой тип тезиса мы относим к *сжатому типу*. Например:

Тезис: *Бархатный сезон в австрийской политике обещает быть жарким.*

Тезис: *Things are getting unstable.*

Но в публицистических текстах чаще всего встречается *распространенный (развернутый) тезис*, который имеет комплексную структуру и выражен не одной, а несколькими пропозициями. Рассмотрим примеры:

Тезис: *American policy is all too often based on unreasonable, if not completely wrong, notions. We have had the tendency to support the right-wing elements in conflicts, throwing our forces in with dictators. We do this in the name of democracy, when all the world knows we do it to protect American business interests.*

Тезис: *The woman is among thousands of South Korean victims of “molka”, in which women are covertly filmed and the footage uploaded to websites visited by men who often pay subscription fees to access the illegal films.*

Благодаря развернутому тезису адресат получает возможность детального ознакомления с существующим положением дел и может выразить свою точку зрения по тому или иному вопросу.

Анализ структурно-синтаксических особенностей построения распространенного тезиса показал, что такой тезис выражается преимущественно утвердительными сложноподчиненными предложениями с придаточными предикативными, определительными и обстоятельственными времени, места и причины:

- *The truth is that we have no “self” as such. Our selves are merely the masks we stay in in response to the social situations, in which we find ourselves. The Internet remains the source of offering up a new set of social situations, to which people had responded by grabbing for a new set of masks.*

- *The problem is that the 25 men milling around their posts are not sure what their enemy looks like.*

Таким образом, проведенное исследование показало, что представляя собой ядро аргументации, тезис в англоязычных публицистических текстах имеет свои особенности структурно-синтаксической организации. Так, он может быть выражен утвердительным, отрицательным, восклицательным или вопросительным предложением, выполняя функцию констатации наличия того или иного вопроса, информативно-побудительную функцию, функцию утверждения и т.д.

Тезис-утверждение, тезис-отрицание, тезис-вопрос и другие могут быть нераспространенными либо распространенными. Нераспространенный тезис состоит из одной пропозиции и относится к сжатому типу.

В свою очередь распространенный тезис выражается преимущественно утвердительными сложноподчиненными предложениями с придаточными предикативными, определительными и обстоятельственными времени, места и причины.

Полученные результаты могут лечь в основу проведения сравнительно-сопоставительного анализа публицистического текста на английском и русском языках, что внесет определенный вклад в развитие теории языка и сравнительно-сопоставительного языкознания.

Список литературы

1. Баранов А. Н. Аргументация как языковой и когнитивный феномен // Речевое воздействие в сфере массовой коммуникации. М., 1990. С. 40–52.
2. Брутян Г. А. Очерк теории аргументации. Ереван: Изд-во АН Армении, 1992. 299 с.
3. Васильев Л. М. К вопросу об экспрессивности и экспрессивных связях // Славянский филологический сборник. 1962. № 3. С. 107–118.
4. Рождественский Ю. В. Теория риторики. 2-е изд. М.: Добросвет, 1999. 488 с.
5. Сажина Е. В. Структурные и прагматические характеристики полемического дискурса (на материале англоязычной прессы): дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04. Минск. гос. лингв. ун-т. Минск, 2007. 132 с.
6. Fishman J. A. The sociology of language: an interdisciplinary approach to language in society // Advances in the sociology of language. 1976. Vol. 1. P. 248–264.