

СТАТЬИ

ЗНАЧЕНИЕ ТРУДА И. В. СТАЛИНА «ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛИЗМА В СССР» ДЛЯ РАЗРАБОТКИ ВОПРОСОВ НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ

И. С. Галкин

Гениальное произведение И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» является новым величайшим вкладом в сокровищницу марксизма-ленинизма, дальнейшей творческой разработкой этого учения. В своём труде товарищ Сталин разрешил основные проблемы политической экономии социализма, осветил пути постепенного перехода от социализма к коммунизму. Новый труд И. В. Сталина даёт ключ к пониманию и научному изучению самых сложных процессов истории развития и упадка капитализма, и прежде всего современного капитализма.

Развивая далее марксистско-ленинскую теорию, товарищ Сталин в своей новой работе дал обоснование объективного характера экономических законов. Законы экономического развития, законы политической экономии, учит товарищ Сталин, одинаково, идёт ли речь о капитализме или социализме, являются объективными законами, отражающими процесс экономического развития, совершающийся независимо от воли людей. Люди могут открыть эти законы и, познав их, использовать в интересах общества или ограничить сферу действия этих законов. Однако они не могут уничтожить старые или создать, «сформировать» новые экономические законы. Экономические законы не создаются волею людей, а возникают на базе новых экономических условий.

Идеологи современной империалистической буржуазии тщетно пытаются «доказать» невозможность научного познания прошлого, настоящего и будущего человеческой истории и толкают науку на субъективно-идеалистическое «осмысление» исторических процессов. Учёные лакеи империалистической буржуазии, провозглашая «непознаваемость» законов общественного развития, обманывают массы, скрывая от них обречённость капиталистического строя и его господствующего класса — современной буржуазии.

Марксистско-ленинская наука стоит на противоположной позиции; она доказывает познаваемость законов общественного развития. Прогрессивные силы общества, и прежде всего пролетариат, кровно заинтересованы в раскрытии законов общественного развития, в их всестороннем познании и применении в интересах общества.

Ещё В. И. Ленин указывал, что материалистическое понимание истории, покоящееся на марксистском учении об общественно-экономических формациях, впервые создало возможность строгого научного изучения исторических и общественных явлений. Он показал, что буржуазные социологи запутались в противоречиях, зашли в тупик, так как они брались за исследование и изучение политико-юридических форм, наталкивались на факт возникновения этих форм из тех или иных идей человечества в данное время — и останавливались на этом. У буржуазных социоло-

логов выходило так, будто общественные отношения строятся людьми сознательно.

Как образец субъективно-идеалистического понимания развития общества В. И. Ленин приводит *Contrat Social* («Общественный договор») Ж. Ж. Руссо, основная идея которого, как известно, заключается в том, что всякий общественный порядок, всякое общественное устройство есть результат свободного соглашения, договора между людьми. «Но этот вывод, — говорит В. И. Ленин, — нашедший себе полное выражение в идее о *Contrat Social* (следы которой очень заметны во всех системах утопического социализма), совершенно противоречил всем историческим наблюдениям... Материализм устранил это противоречие, продолжив анализ глубже, на происхождение самих этих общественных идей человека; и его вывод о зависимости хода идей от хода вещей единственно совместим с научной психологией»¹.

Подвергая критике субъективизм буржуазных социологов, В. И. Ленин указывал, что порочность их системы заключается также в том, что они бессильны отличить в сложной сети общественных явлений важные и неважные явления и не умеют найти объективного критерия для такого разграничения. «Материализм, — говорит Ленин, — дал вполне объективный критерий, выделив «производственные отношения», как структуру общества, и дав возможность применить к этим отношениям тот общенаучный критерий повторяемости, применимость которого к социологии отрицали субъективисты»².

Раскрытие закономерностей исторического процесса и действий народных масс является краеугольным камнем ленинского исторического анализа.

Ленинское учение об исторических закономерностях строится не на абстрактных категориях, а на конкретном анализе общественных отношений. В. И. Ленин жестоко критиковал Михайловского за его чисто априорные, догматические, абстрактные взгляды на то, что такое прогресс вообще. Ленин показал, что без серьёзного изучения фактического материала, без объективного анализа общественных отношений нельзя делать серьёзных научных выводов в области науки об обществе. Всякие догматические, абстрактные построения, говорит В. И. Ленин, — «это самый наглядный признак метафизики, с которой начинала всякая наука: пока не умели приняться за изучение фактов, всегда сочиняли а priori общие теории, всегда остававшиеся бесплодными»³.

Таким образом, один из важнейших марксистско-ленинских принципов исторической науки заключается в следующем: без серьёзного изучения конкретного исторического материала, без объективного анализа производственных отношений нет и не может быть исторической науки.

Потому-то и жизненные экономические, философские и исторические научные выводы Маркса, сделанные в его бессмертном труде «Капитал», что Маркс подверг анализу «...всю капиталистическую общественную формацию как живую — с ее бытовыми сторонами, с фактическим социальным проявлением присущего производственным отношениям антагонизма классов, с буржуазной политической надстройкой, охраняющей господство класса капиталистов, с буржуазными идеями свободы, равенства и т. п., с буржуазными семейными отношениями»⁴.

«Капитал» Маркса представляет собою образец обобщения гигантского фактического материала.

Так же как Маркс, давая глубокий анализ капиталистической формации, опирался на итоги изучения всей предшествующей мировой истории, так и Ленин и Сталин, развивая и углубляя марксистское учение об

¹ В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 121—122.

² Там же, стр. 122.

³ Там же, стр. 126.

⁴ Там же, стр. 124.

обществе, анализируя строение и развитие империалистической стадии капитализма и периода общего кризиса капитализма, опираются на весь опыт мировой истории.

Известно, на каком огромном конкретно-историческом материале построена работа В. И. Ленина «Развитие капитализма в России».

Экономический анализ, данный в этом произведении, явился прямой и непосредственной подготовкой ленинской теории социалистической революции, гигантски обогатившей марксизм в условиях новой исторической эпохи, новой исторической обстановки классовой борьбы пролетариата за социализм.

Ещё более обильный и разносторонний конкретно-исторический материал привлечён Лениным при исследовании новой фазы в развитии капитализма — империализма. Анализируя развитие капитализма на его империалистической стадии, В. И. Ленин определил его историческое место, указав, что империализм представляет собой паразитический, загнивающий, умирающий капитализм. Империализм доводит все противоречия капитализма до крайней степени обострения. Поэтому он является кануном социальной революции пролетариата. Таким образом, ленинская теория империализма служит обоснованием неизбежности социалистической революции, необходимости диктатуры рабочего класса в условиях новой исторической эпохи, эпохи непосредственных решающих битв пролетариата за социализм. На базе анализа конкретного исторического материала возникла всемирно известная ленинская теория о том, что в условиях империализма возможен прорыв империалистического фронта пролетариатом и победа социализма в одной, отдельно взятой капиталистической стране, а одновременная победа социализма во всех странах невозможна.

Новый опыт мирового развития получил конкретный анализ в многочисленных работах товарища Сталина. В этих работах товарищ Сталин дал исчерпывающий марксистский анализ особой полосы в развитии империализма — периода общего кризиса капитализма. Используя большой конкретный исторический материал, товарищ Сталин определил основные особенности и тенденции развития капитализма в период общего кризиса капитализма. В основе общего кризиса капитализма, учит он, «лежит всё более усиливающееся разложение мировой экономической системы капитализма, с одной стороны, и растущая экономическая мощь отпавших от капитализма стран — СССР, Китая и других народно-демократических стран, с другой стороны»⁵. Так как мировой рынок распался и сфера приложения сил главных капиталистических стран (США, Англии, Франции) к мировым ресурсам стала сокращаться, сокращение производства и рост противоречий в странах капитала должны усилиться.

Товарищ Сталин вооружил советский народ, рабочий класс и трудящиеся массы всего мира научным пониманием закономерностей развития капиталистической системы в новейший период истории.

Историческая наука может быть подлинной марксистско-ленинской наукой только в том случае, если она, опираясь на анализ исторических фактов, вскрывает законы развития общества. Вскрывая и познавая законы исторического процесса, историки-марксисты дают трудящимся массам оружие в борьбе за перестройку общества в интересах трудящихся масс.

Ленин и Сталин дали классическое обоснование закономерностей развития общества на различных его ступенях — от первобытно-общинного строя к социализму. Все свои произведения они неизменно связывали с основной задачей пролетариата — борьбой за освобождение угнетённых классов, за осуществление идей научного коммунизма.

⁵ И. Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР. Госполитиздат. 1952, стр. 57.

Задача советских учёных, занимающихся исследованием новейшей истории, заключается в том, чтобы создать марксистские труды, освещающие весь ход истории новейшего времени под углом основных положений марксистско-ленинской теории, развитых товарищем Сталиным.

К сожалению, эта задача до сих пор не выполнена, и советские историки остаются в большом долгу перед читателем — миллионами советских студентов, передовыми рабочими, колхозниками и интеллигенцией. Ещё в 1939 г. Институт истории Академии наук СССР, издавая учебник новой истории, обещал вслед за его первыми двумя частями выпустить третью часть, охватывающую период с 1918 г. по наши дни. Однако своего обещания институт не выполнил. В 1951 г. вышел первый том нового учебного пособия по новой истории, охватывающий лишь время с 1640 г. по 1789 год. Единственным пособием по новейшей истории является курс лекций «Новейшая история», изданный Высшей партийной школой при ЦК ВКП(б) в 1948 г. и охватывающий период с 1918 по 1939 год. Однако этот курс не отвечает необходимым научным требованиям, особенно в свете указаний, данных И. В. Сталиным в труде «Экономические проблемы социализма в СССР» и в его речи на XIX съезде партии. Достаточно сказать, что идея закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил не положена в основу этого труда и даже не упоминается на его страницах. В 1952 г. Высшая партийная школа выпустила в свет лекции по новейшей истории, доводящие изложение событий до 1952 года. Однако это издание представляет собой, к сожалению, группу разрозненных брошюр, а не единый курс, построенный по общему замыслу и плану.

Для историков имеет особенно большое теоретическое значение учение И. В. Сталина о том, что «использование экономических процессов, экономических законов в интересах общества происходит в той или иной мере не только при социализме и коммунизме, но и при других формациях...

Использование экономических законов всегда и везде при классовом обществе имеет классовую подоплёку, причём знаменосцем использования экономических законов в интересах общества всегда и везде является передовой класс, тогда как отживающие классы сопротивляются этому делу»⁶.

Раскрывая и обосновывая объективный закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил, товарищ Сталин показал, что этот закон на определённых этапах исторического развития был использован в известной степени и в классовом обществе. Например, в эпоху буржуазной революции во Франции буржуазия использовала против феодализма закон об обязательном соответствии производственных отношений характеру производительных сил, низвергла феодальные производственные отношения, создала новые, буржуазные производственные отношения и привела эти производственные отношения в соответствие с характером производительных сил, выросших в недрах феодального строя. «Буржуазия сделала это не в силу особых своих способностей, а потому, что она кровно была заинтересована в этом. Феодалы сопротивлялись этому делу не в силу своей тупости, а потому, что они кровно были заинтересованы помешать осуществлению этого закона»⁷.

Другое дело в современную эпоху, когда буржуазия превратилась уже в контрреволюционную силу, — она всячески сопротивляется проведению этого закона в жизнь, хотя закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил давно пробирует себе дорогу в капиталистических странах.

⁶ Там же, стр. 49—50.

⁷ Там же, стр. 49.

Товарищ Сталин учит, что в нашей стране силой, способной преодолеть сопротивление со стороны отживающих сил старого общества, является союз рабочего класса и крестьянства, представляющий подавляющее большинство общества. Как видно из этого положения товарища Сталина, здесь речь идёт не просто о классах, способных преодолеть сопротивление старых отживающих классов, а о необходимом соотношении этих классов, то есть о союзе рабочих и крестьян. Ленинизм учит, что победоносное преодоление сопротивления старых отживающих классов в нашей стране и в странах народной демократии обеспечивается не просто союзом рабочего класса и крестьянства, а союзом этих классов под руководством пролетариата. Следовательно, знаменосцем нового общественного строя, социалистического общества, является самый передовой класс современного общества — рабочий класс.

Отмечая исторически преходящую роль буржуазии как прогрессивной силы на известном этапе общественного развития, товарищ Сталин указывает, что ныне буржуазия стала другой, изменилась серьёзным образом, стала более реакционной, потеряла связи с народом и тем ослабила себя.

«Раньше, — говорит товарищ Сталин, — буржуазия позволяла себе либеральничать, отстаивала буржуазно-демократические свободы и тем создавала себе популярность в народе. Теперь от либерализма не осталось и следа. Нет больше так называемой «свободы личности», — права личности признаются теперь только за теми, у которых есть капитал, а все прочие граждане считаются сырым человеческим материалом, пригодным лишь для эксплуатации. Растоптан принцип равноправия людей и наций, он заменён принципом полноправия эксплуататорского меньшинства и бесправия эксплуатируемого большинства граждан. Знамя буржуазно-демократических свобод выброшено за борт...

Раньше буржуазия считалась главой нации, она отстаивала права и независимость нации, ставя их «превыше всего». Теперь не осталось и следа от «национального принципа». Теперь буржуазия продаёт права и независимость нации за доллары. Знамя национальной независимости и национального суверенитета выброшено за борт»⁸.

Показав превращение буржуазии на современном этапе исторического развития в реакционную и контрреволюционную силу, товарищ Сталин гениально определил программу и тактику современной борьбы рабочего класса и его авангарда — коммунистических и демократических партий в капиталистических странах. Обращаясь к коммунистическим и демократическим партиям зарубежных стран, И. В. Сталин говорит, что знамя борьбы за принцип равноправия людей и наций, за буржуазно-демократические свободы, за национальную независимость и национальный суверенитет должны поднять коммунистические и демократические партии, как единственная руководящая сила наций в странах, где господствует ещё капиталистический гнёт и попираются права человека и гражданина.

В связи с этим перед историками стоит задача — вскрывать глубокие процессы кризиса и краха буржуазной демократии и конкретно показывать превращение буржуазии из класса ранее прогрессивного в класс насквозь реакционный; освещать борьбу коммунистических и рабочих партий за завоевание на свою сторону большинства народа; освещать пути подхода коммунистических и демократических партий в странах господства капитала к завоеванию власти пролетариатом.



Отмечая объективный характер экономических законов, И. В. Сталин учит, что они, однако, отличаются от законов природы. Это отличие заключается в том, что экономические законы недолговечны, их открытие и

⁸ И. В. Сталин. Речь на XIX съезде партии. Госполитиздат. 1952, стр. 11—12.

применение в истории развития человеческого общества происходит в борьбе передовых сил общества против отживающих общественных сил.

«Одна из особенностей политической экономии состоит в том, — пишет И. В. Сталин, — что её законы, в отличие от законов естествознания, недолговечны, что они, по крайней мере большинство из них, действуют в течение определённого исторического периода, после чего они уступают место новым законам»⁹.

Экономические законы, действующие только в определённый период, являются в большинстве случаев характерными и специфическими для данной экономической формации, что, в частности, и отличает одну общественно-экономическую формацию от другой.

Крупнейшим вкладом в сокровищницу марксизма-ленинизма является научное открытие товарищем Сталиным основных экономических законов современного капитализма и социализма. Товарищ Сталин предупреждает от поверхностных наблюдений при определении основного экономического закона той или иной формации; он указывает, что основной экономический закон того или иного способа производства нельзя определять по каким-либо отдельным сторонам или каким-либо отдельным процессам. Основной экономический закон определяет существо данного способа производства, все главные стороны и все главные процессы его развития, он даёт ключ к пониманию и объяснению всех закономерностей данного экономического строя. Исходя из этого выдвинутого им положения, товарищ Сталин следующим образом определил основной экономический закон социализма:

«Обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путём непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники»¹⁰.

Экономический закон социализма возник не по воле людей, а явился естественной заменой сошедшего со сцены экономической жизни специфического экономического закона капиталистического общества.

На базе обобществления средств производства, после того как закон конкуренции и анархии производства потерял силу, в нашей стране стал действовать объективный экономический закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства.

Для современного капитализма характерен экономический закон, главными чертами и требованиями которого являются «обеспечение максимальной капиталистической прибыли путём эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путём закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путём войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей»¹¹.

Этот закон раскрывает и объясняет вопиющие противоречия капитализма, раскрывает причины и корни агрессивной, грабительской политики капиталистических государств. Действие этого закона ведёт к углублению общего кризиса капитализма, к неизбежному нарастанию и взрыву всех противоречий капиталистического общества.

В погоне за максимальной прибылью современный монополистический капитализм систематически усиливает эксплуатацию трудящихся масс своей страны, используя для этого подчинённый монополиям государственный аппарат. Магнаты монополистического капитала, ведя жесточайшую конкурентную борьбу на мировом и внутреннем капиталистическом рынке, разоряют не только мелких, но и средних предпринимателей; под бременем государственных налогов, эксплуатации со сто-

⁹ И. Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 5.

¹⁰ Там же, стр. 40.

¹¹ Там же, стр. 38.

роны монополий и ростовщического капитала гибнут миллионы крестьянских хозяйств.

Алчные к наживе, капиталисты США не ограничиваются эксплуатацией населения своей страны. В целях обеспечения максимальной прибыли империалистические хищники США грабят и разоряют маршаллизованные страны, грабят колонии, ведут агрессивные войны за захват чужих земель.

«Не средняя прибыль, и не сверхприбыль, представляющая, как правило, всего лишь некоторое превышение над средней прибылью, а именно максимальная прибыль является двигателем монополистического капитализма. Именно необходимость получения максимальных прибылей толкает монополистический капитализм на такие рискованные шаги, как закабаление и систематическое ограбление колоний и других отсталых стран, превращение ряда независимых стран в зависимые страны, организация новых войн, являющихся для воротил современного капитализма лучшим «бизнесом» для извлечения максимальных прибылей, наконец, попытки завоевания мирового экономического господства»¹².

Задачей историков является раскрытие противоречий в капиталистическом лагере, противоречий, вызываемых погоней за максимальной прибылью; разоблачение и освещение агрессивной империалистической политики капиталистических государств, и прежде всего империалистической политики США; изучение всё возрастающего обнищания и разорения трудящихся масс в капиталистических странах в результате нещадной эксплуатации.

Анализируя вопрос о неизбежности войн между капиталистическими странами, отмечая ошибочность утверждений некоторых товарищей, считающих, что противоречия между лагерем социализма и лагерем капитализма сильнее, чем противоречия между капиталистическими странами, а потому допускающих, что войны между капиталистическими странами перестали быть неизбежными, И. В. Сталин устанавливает причины этих серьёзных ошибок:

«Эти товарищи ошибаются. Они видят внешние явления, мелькающие на поверхности, но не видят тех глубинных сил, которые, хотя и действуют пока незаметно, но всё же будут определять ход событий»¹³.

В ответе тов. Ноткину И. В. Сталин вскрывает первопричину его ошибок, отмечая формальный, поверхностный подход тов. Ноткина к явлениям и событиям, не затрагивающий глубинных процессов.

В силу этого скольжения по поверхности некоторые товарищи считали, что «Соединённые Штаты Америки достаточно подчинили себе другие капиталистические страны для того, чтобы не дать им воевать между собой и ослабить друг друга, что передовые люди капитализма достаточно научены опытом двух мировых войн, нанесших серьёзный ущерб всему капиталистическому миру, чтобы позволить себе вновь втянуть капиталистические страны в войну между собой,— что ввиду всего этого войны между капиталистическими странами перестали быть неизбежными»¹⁴.

Однако глубокий анализ развивающихся исторических процессов даёт основание сделать вывод, что в капиталистическом мире существовали и теперь существуют и неизбежно усиливаются противоречия, которые приводят к войнам.

После первой мировой войны, несмотря на звериную ненависть к СССР со стороны заправил капиталистического мира, эти противоречия всё же привели прежде всего к войне между фашистскими странами и англо-франко-американским блоком.

«Следовательно, борьба капиталистических стран за рынки и желание утопить своих конкурентов оказались практически сильнее, чем про-

¹² Там же, стр. 39.

¹³ Там же, стр. 33.

¹⁴ Там же, стр. 32—33.

тиворечия между лагерем капитализма и лагерем социализма»¹⁵. Анализ глубинных процессов современного исторического развития противоречий в капиталистическом лагере: между странами побеждёнными и победительницами (Западная Германия и Япония, с одной стороны, и американский блок — с другой), противоречий в стане стран-победительниц (США и Англия, США и Франция) — даёт основание заключить, что «неизбежность войн между капиталистическими странами остаётся в силе»¹⁶.

Таким образом, указывает товарищ Сталин, неизбежность войн между современными капиталистическими странами связана прежде всего с действием основного экономического закона современного капитализма, который проявляется в погоне капиталистов США, Англии, Франции, Западной Германии, Японии и других империалистов за максимальной прибылью, в борьбе за чужие земли, за сферы влияния. В процессе этой борьбы усиливаются и обостряются противоречия между капиталистическими хищниками.

Вместе с тем, говоря о неизбежности войн между капиталистическими странами, товарищ Сталин указывает, что «война с СССР, как с страной социализма, опаснее для капитализма, чем война между капиталистическими странами, ибо, если война между капиталистическими странами ставит вопрос только о преобладании таких-то капиталистических стран над другими капиталистическими странами, то война с СССР обязательно должна поставить вопрос о существовании самого капитализма»¹⁷.

Талмудизм, начётничество и скольжение по поверхности явлений привели некоторых наших историков к тому, что они не смогли объяснить факт образования антигитлеровской коалиции во главе с Советским Союзом. Эти историки не смогли понять, почему господствующие классы США и Англии, страстно ненавидящие СССР и активно толкавшие фашистскую Германию к войне против Советского Союза, когда началась Великая Отечественная война, оказались вынужденными вступить в союз с СССР, против гитлеровской Германии.

Эти историки не смогли разобраться и в том, почему гитлеровская Германия, прежде чем пасть на Советский Союз, повернула оружие против своих партнёров по Мюнхену и начала войну за новый передел мира. Советские историки недостаточно подчёркивали и показывали ту историческую роль в образовании мощной антигитлеровской коалиции во главе с Советским Союзом, которую сыграла мудрая сталинская внешняя политика советского правительства, парализовавшая интриги англо-американских империалистов накануне Великой Отечественной войны. Благодаря действиям советской дипломатии, сумевшей использовать раздражающие империалистов противоречия и помешать антисоветскому сговору, вместо готовившейся империалистами изоляции СССР оказались в изоляции страны фашистского блока, а вокруг Советского Союза для борьбы с фашизмом объединились все прогрессивные силы мира.

О том, насколько слабо разрабатывалась в исторической литературе проблема противоречий в капиталистическом лагере, красноречиво свидетельствует опубликованная в журнале «Вопросы истории» тематика диссертаций, защищённых в СССР за 1945—1951 гг. по разделу новейшей истории¹⁸. Среди защищённых диссертаций в наименьшем числе представлены работы, освещающие нарастание капиталистических противоречий накануне второй мировой войны.

Советские историки, занимающиеся новейшей историей, очень мало сделали для разработки тех узловых проблем в подготовке новых столкно-

¹⁵ Там же, стр. 35.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же, стр. 34.

¹⁸ См. «Вопросы истории». 1952, №№ 7 и 12.

вений, которые были перечислены товарищем Сталиным ещё в 1927 г. в политическом отчёте XV съезду партии. Товарищем Сталиным была указана тогда так называемая тихоокеанская проблема (антагонизм Америка — Япония — Англия), как источник борьбы за первенство в Азии и на путях к ней; проблема Средиземного моря (антагонизм Англия — Франция — Италия), как источник борьбы за преобладание на берегах Средиземного моря, как источник борьбы за кратчайшие пути к Востоку; проблема нефти (антагонизм Англия — Америка), как важнейшего стратегического сырья в будущей войне¹⁹.

Все эти узловые проблемы, определявшие, а в значительной степени определяющие и сейчас очаги капиталистических столкновений и противоречий, не получили должного освещения на страницах нашей исторической печати.

Более того: в некоторых работах марксистское положение о наличии глубоких, неустранимых противоречий в лагере капитализма затуманивается и обходится. Так, в статье «Двойная игра правительства Чемберлена и её провал», опубликованной в № 2 журнала «Вопросы истории» за 1950 год, автор её, А. Некрич, скользя по поверхности, описывает лишь одну сторону явлений — политику сговора между Англией и Германией против Советского Союза, — но не пытается проникнуть вглубь совершавшихся процессов. А. Некрич не вскрывает и не показывает, почему империалистические хищники, несмотря на объединявшую их лютую ненависть к Советской стране, всё же не могли сторговаться, чтобы совместно выступить против неё.

Другим крупным недостатком ряда исследований по новейшей истории капиталистических стран является отрыв в них внешней политики от политики внутренней. В. И. Ленин указывал, что «выделять «внешнюю политику» из политики вообще или тем более противопоставлять внешнюю политику внутренней есть в корне не правильная, не марксистская, не научная мысль»²⁰. Между тем в книге М. Гуса «Американские империалисты — вдохновители мюнхенской политики», в статьях М. Богуславского по истории Польши накануне второй мировой войны²¹, в названной выше статье А. Некрича, а также в ряде других работ нет даже намёка на внутреннюю политику правительства США, Англии, Польши. Народные массы отсутствуют, описываются лишь буржуазные политические деятели, которые творят историю по своему произволу. Действие законов экономической жизни капиталистического общества обходится, экономическая подоплёка происходящих политических и идеологических явлений игнорируется.

Работы многих наших историков страдают поверхностным анализом общественных явлений, не учитывают решающего значения экономических законов, экономических явлений в жизни общества. Проявления субъективистского идеализма далеко не изжиты в работах, посвящённых новейшей истории.

И. В. Сталин учит советских историков вскрывать глубинные процессы противоречий, существующих в капиталистическом лагере на современном этапе, прослеживая экономическую подоплёку изучаемых политических и идеологических общественных явлений.

В связи с учением товарища Сталина о неизбежности войн на современном историческом этапе возникает вопрос о характере борьбы народ-

¹⁹ См. И. В. Сталин. Соч. Т. 10, стр. 277.

²⁰ В. И. Ленин. Соч. Т. 23, стр. 31.

²¹ М. Богуславский. Политическая борьба в Польше в связи с наступлением фашистских агрессоров на Чехословакию («Вопросы истории». 1948, № 5); его же. Политическая борьба в Польше по вопросам внешней политики накануне второй мировой войны («Вопросы истории». 1949, № 10); его же. Борьба СССР за коллективную безопасность и за независимость Польши в 1939 году («Провал империалистических планов в отношении Польши в годы второй мировой войны». Сборник под ред. Н. Рубинштейна. М. 1952).

ных масс за сохранение мира в период мировой войны и в настоящее время. Современное движение за мир не преследует цели свержения капитализма и установления социализма; оно ограничивается демократическими целями борьбы за сохранение мира. Во главе этого движения стоит великий Советский Союз.

Ещё в 1920 г. В. И. Ленин говорил: «...вся наша политика и пропаганда направлена отнюдь не к тому, чтобы втравливать народы в войну, а чтобы положить конец войне»²².

Советский Союз, как и весь лагерь социализма и демократии, кровно заинтересован в сохранении и укреплении мира. Поэтому политика СССР и стран народной демократии не может быть иной, как политикой борьбы за мир, за демократию во всём мире. «Противоречия, раздирающие ныне империалистический лагерь, могут привести к войне одного капиталистического государства с другим, — говорит Г. М. Маленков. — Учитывая все эти обстоятельства, Советский Союз добивается предотвращения всякой войны между государствами, выступает за мирное урегулирование международных конфликтов и разногласий»²³.

Долг советских историков — создать труды, освещающие величественную картину, и показать специфику движения широких народных масс, без различия рас и национальностей, политических мировоззрений и религиозных убеждений, за сохранение и укрепление мира.

Товарищ Сталин учит, что экономическим результатом образования двух противоположных лагерей явилось то, что единый, всеохватывающий мировой рынок распался и образовалось два параллельных мировых рынка: рынок стран мирного, демократического лагеря и рынок стран агрессивного, империалистического лагеря.

США и Англия с Францией, отмечает товарищ Сталин, сами содействовали, конечно, помимо своей воли, образованию и укреплению нового параллельного мирового рынка. Они подвергли экономической блокаде СССР, Китай и европейские народно-демократические страны, не вошедшие в систему «плана Маршалла», думая этим удушить их. На деле же получилось не удушение, а укрепление нового мирового рынка.

«Всё же основное в этом деле состоит, конечно, не в экономической блокаде, а в том, что за период после войны эти страны экономически сокнулись и наладили экономическое сотрудничество и взаимопомощь... В результате мы имеем высокие темпы развития промышленности в этих странах. Можно с уверенностью сказать, что при таких темпах развития промышленности скоро дело дойдёт до того, что эти страны не только не будут нуждаться в завозе товаров из капиталистических стран, но сами почувствуют необходимость отпускать на сторону избыточные товары своего производства»²⁴.

В результате образования второго мирового рынка и укрепления экономического сотрудничества между странами социализма и демократического лагеря сфера приложения сил главных капиталистических стран — США, Англии и Франции — к мировым ресурсам не расширяется, а сокращается, сужается и мировой рынок этих стран, что неизбежно повлечёт дальнейшую недогрузку предприятий в этих странах. В стане империалистических хищников с каждым днём всё сильнее обостряются империалистические противоречия в борьбе за рынки сырья и рынки сбыта товаров. США вторгаются не только в колонии других империалистических стран, но стараются превратить некогда независимые европейские государства в своих сателлитов.

Бесстыдный грабёж колоний, нещадная эксплуатация угнетённых народов, посягательство на суверенитет независимых государств вызывают

²² В. И. Ленин. Соч. Т. 31, стр. 440.

²³ Г. Маленков. Отчётный доклад XIX съезду партии о работе Центрального Комитета ВКП(б). Госполитиздат. 1952, стр. 28—29.

²⁴ И. Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 31.

мощный подъём национально-освободительной борьбы. С каждым днём ширится фронт борьбы против поджигателей новой мировой войны.

Учение товарища Сталина о двух мировых рынках и углублении общего кризиса капитализма ставит перед историками задачи конкретного изучения процессов дальнейшего углубления общего кризиса мировой капиталистической системы в связи с итогами второй мировой войны; изучения конкретных процессов и форм экономического сотрудничества между СССР и странами народной демократии как основы и залога быстрого экономического и политического подъёма стран миролюбивого, демократического лагеря; освещения глубинных процессов экономической и политической деградации в капиталистических странах в связи с углублением общего кризиса капитализма; эксплуатации и порабощения американским империализмом народов других стран; разрушения исторически сложившихся многосторонних экономических связей между капиталистическими странами, заменённых односторонними связями со стороны США (маршаллизация, демпинг США); показа дальнейшего обнищания народных масс в странах капитала, роста безработицы и на основе этого роста массового забастовочного движения; процессов фашизации капиталистических стран; изучения борьбы народных масс в порабощённых и эксплуатируемых американским империализмом странах.



В речи на XIX съезде партии товарищ Сталин ещё раз подчеркнул всемирно-историческое значение Великой Октябрьской социалистической революции и совпадение интернациональных и национальных задач Коммунистической партии Советского Союза и братских коммунистических партий в зарубежных странах: «...интересы нашей партии не только не противоречат, а, наоборот, сливаются с интересами миролюбивых народов. Что же касается Советского Союза, то его интересы вообще неотделимы от дела мира во всём мире»²⁵.

Поэтому ни один исследователь, особенно работающий над вопросах новейшей истории, не может обойти молчанием такое всемирно-историческое событие, как победа Великой Октябрьской социалистической революции, влияние Октябрьской революции и успехов социалистического строительства на весь ход мировой истории и прежде всего на развитие мирового рабочего движения.

И. В. Сталин в работе «Международный характер Октябрьской революции» и во многих других работах наглядно показывает, каким образом победа пролетариата и строительство социализма в СССР влияет на общемировое историческое развитие.

В результате первой мировой войны и победы Великой Октябрьской социалистической революции наступил общий кризис капитализма. СССР показал международному пролетариату новые исторические пути развития и борьбы. СССР является базой мирового пролетарского социалистического движения. Тот, кто не учитывает и не показывает в своих исторических работах роль и значение СССР в общемировом историческом развитии, тот фальсифицирует историю, заведомо обманывает народ, льёт воду на мельницу врагов демократии и прогресса.

Без раскрепощения угнетённых народов царской России и построения равноправного великого содружества народов в СССР не было бы такого размаха национально-освободительного движения во Вьетнаме, Бирме, Индонезии и других угнетённых странах. Без участия СССР невозможен был бы разгром германского фашизма, поработившего всю Европу. Без помощи СССР невозможно было бы возникновение народной демократии в странах Центральной и Юго-Восточной Европы, а также образование великой народно-демократической республики в Китае.

²⁵ И. В. Сталин. Речь на XIX съезде партии, стр. 7—8.

Все эти события, имеющие огромное международное значение, в той или иной мере являются результатом, следствием Великой Октябрьской социалистической революции и победоносного строительства социализма в СССР.

Возьмём другую группу вопросов. Государственное, экономическое и политическое развитие стран народной демократии при всём его своеобразии во многом идёт по пути, пройденному СССР, при непосредственной его помощи. Опыт планового развития экономики СССР, Сталинская Конституция и другие стороны деятельности СССР являются образцом для стран народной демократии.

Величайший исторический опыт Коммунистической партии Советского Союза и Советского государства в строительстве социалистического общества помогает коммунистическим и рабочим партиям стран народной демократии уверенно и твёрдо идти по пути построения социализма.

Председатель Центрального Комитета Польской объединённой рабочей партии Б. Берут, характеризуя плановую политику Польского государства, строящего социализм в своей стране, пишет: «Образец именно такого планового хозяйства показал народам, освобождённым от оков капитализма, Советский Союз — страна победившего социализма. Творческая сила и преобразующая общественную жизнь мощь социалистического планового хозяйства доказаны историческими достижениями СССР. Польша, как и все страны народной демократии, извлекает сегодня неопределимые уроки и пользу из опыта планового хозяйства первого в мире социалистического государства»²⁶.

Польские крестьяне, как и крестьяне Болгарии, Венгрии, Румынии, Чехословакии, Албании, при своих поездках в СССР убеждаются в превосходстве коллективного хозяйства, в его огромной пользе как для государства, так и для крестьян, объединённых в производственные кооперативы.

По примеру рабочего класса СССР рабочие стран народной демократии всё шире развёртывают социалистическое трудовое соревнование; в процессе борьбы за социализм преобразуются и растут новые люди.

Этот процесс общественного преобразования стран народной демократии облегчается благодаря помощи советских людей. «Основанные на глубокой идеологической связи и братской дружбе экономическое сотрудничество и бескорыстная помощь СССР ускоряют и умножают результаты планового труда народов стран народной демократии в области индустриализации и перестройки экономической структуры этих стран»²⁷.

Отсюда задача историков — возможно больше освещать международное значение Великой Октябрьской социалистической революции и победоносного строительства коммунизма в нашей стране, освещать роль Советского Союза в освобождении народов Центральной и Юго-Восточной Европы от фашистского владычества и его помощь народам этих стран в обеспечении национальной независимости и в построении народной демократии. Советские историки должны глубоко изучать экономику и политику стран народной демократии, опираясь на основной закон социализма и закон соответствия производственных отношений характеру производительных сил, показать роль народно-демократического государства как главного орудия строительства социализма в странах народной демократии, освещать новый тип международного сотрудничества стран социалистического лагеря, разрабатывать вопросы сотрудничества стран социалистического лагеря в борьбе за свободу, независимость и мир, освещать все процессы мощного движения зарубежного пролетариата,

²⁶ Б. Берут. Польша на путях социалистического строительства. «Большевик», 1950, № 21, стр. 18.

²⁷ Там же, стр. 23.

руководимого коммунистическими и рабочими партиями, в поддержку Советского Союза.

Общеизвестно, что гениальные теоретические открытия И. В. Сталина имеют всемирно-историческое значение, ибо они вооружают народы мира знанием путей революционного переустройства общества. И. В. Сталин указывал, что установление советского строя в России и провозглашение права наций на государственное самоопределение вплоть до отделения «перевернули отношения между трудовыми массами национальностей России, подорвали старую национальную вражду, лишили почвы национальный гнёт и завсёвали русским рабочим доверие их инонациональных братьев не только в России, но и в Европе и в Азии...»²⁸. Вскрывая прямую зависимость между пролетарским характером Великой Октябрьской социалистической революции и её влиянием на подъём национально-освободительного движения народов колониальных и зависимых стран, товарищ Сталин указывал:

«Именно потому, что национально-колониальные революции произошли у нас под руководством пролетариата и под знаменем интернационализма, именно поэтому народы-парии, народы-рабы впервые в истории человечества поднялись до положения народов, действительно свободных и действительно равных, заражая своим примером угнетённые народы всего мира.

...Октябрьская революция открыла новую эпоху, эпоху колониальных революций, проводимых в угнетённых странах мира в союзе с пролетариатом, под руководством пролетариата»²⁹.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции и успешное строительство социализма в СССР, высокое развитие национальной по форме, социалистической по содержанию культуры народов СССР навсегда разбили и опрокинули контрреволюционную «теорию» о «низших» и «высших» расах, о мнимой неспособности неевропейских народов к цивилизации и культуре.

Первый этап общего кризиса капитализма, который наступил с первой мировой войной и особенно с победой Великой Октябрьской социалистической революции, сопровождался одновременно кризисом колониальной системы. Наглядным проявлением кризиса колониальной системы явилось всё возрастающее под влиянием Великой Октябрьской социалистической революции движение колониальных народов, антиимпериалистическая борьба трудящихся масс в колониальных и зависимых странах.

И. В. Сталин учил, что в определении задач национально-колониальных революций, в выявлении их движущих сил необходимо прежде всего исходить из анализа уровня экономического развития и соответствующего этому уровню соотношения классовых сил.

Мудрые указания И. В. Сталина о неразрывной связи характера национально-освободительных движений и расстановки классовых и политических сил с уровнем социально-экономического развития той или иной страны легли в основу теоретических принципов ленинизма в руководстве борьбой народов колониальных и зависимых стран против империалистического рабства, за национальную независимость. И. В. Сталин учил, что в разработке вопросов стратегии и тактики колониальных революций необходимо учитывать:

а) принцип обязательного учёта национально-особенного и национально-специфического в каждой отдельной стране...

б) принцип обязательного использования компартией каждой страны

²⁸ И. В. Сталин. Соч. Т. 5, стр. 20.

²⁹ И. В. Сталин. Соч. Т. 10, стр. 243.

малейшей возможности обеспечить пролетариату массового союзника, хотя бы и временного, шаткого, непрочного, ненадёжного;

в) принцип обязательного учёта той истины, что для политического воспитания миллионных масс недостаточно одной лишь пропаганды и агитации, что для этого необходим собственный политический опыт самих масс»³⁰.

Подчёркивая, что в отсталых странах объективно возможна антиимпериалистическая борьба под руководством колониальной буржуазии или даже феодально-монархических элементов, И. В. Сталин неустанно указывал, что в условиях углубления общего кризиса капитализма и обострения кризиса колониальной системы антиимпериалистическая и антифеодалная борьба может быть доведена до победоносного конца лишь под руководством рабочего класса и его авангарда — коммунистической партии. Наглядным подтверждением этого сталинского указания является всемирно-историческая победа китайского народа.

Углубление кризиса колониальной системы, особенно в результате второй мировой войны, ускорило в ряде стран процессы разложения в рядах национально-колониальной буржуазии на революционную и соглашательскую, а вместе с тем создались условия для завоевания рабочим классом руководящей роли в национально-освободительной борьбе.

Товарищ Сталин учил, что «в период второй мировой войны развернулся второй этап общего кризиса, особенно после отпадения от капиталистической системы народно-демократических стран в Европе и в Азии»³¹.

Отпадение от капиталистической системы Китая, Северной Кореи, борющегося Вьетнама углубило кризис колониальной системы, расширило фронт национально-освободительной борьбы и придало этой борьбе качественно новые черты. Национально-освободительная борьба приняла более массовый, народный характер и поднялась на новую ступень, ступень вооружённой борьбы. В большинстве стран это движение руководится рабочим классом. Перед трудящимися ставится совершенно чёткая задача борьбы за народную демократию в сочетании с общемировой борьбой за мир.

Г. М. Маленков в докладе XIX съезду партии указывал, что «победа китайского народа ещё больше революционизировала Восток и способствовала подъёму освободительной борьбы угнетённых империализмом народов...

Народы колониальных и зависимых стран оказывают всё более решительное сопротивление империалистическим поработителям. О нарастающем размахе национально-освободительного движения свидетельствует борьба народов Вьетнама, Бирмы, Малайи, Филиппин, Индонезии, рост национального сопротивления в Индии, Иране, Египте и других странах»³².

Неотложной задачей историков является изучение социально-экономической истории стран Востока, изучение борьбы народов колониальных, полуколониальных и зависимых стран за национальное освобождение, против американских и иных захватчиков, анализ углубления кризиса мировой капиталистической системы после второй мировой войны и обострения империалистических противоречий между капиталистическими странами на современном этапе. Историки должны изучать отношения СССР с Китайской Народной Республикой — отношения нерушимой дружбы и сотрудничества, освещать борьбу СССР за укрепление и сплочение лагеря мира, демократии и социализма.

³⁰ И. В. Сталин. Соч. Т. 9, стр. 331.

³¹ И. Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 57.

³² Г. Маленков. Отчётный доклад XIX съезду партии о работе Центрального Комитета ВКП(б), стр. 18—19.



Заключая свой доклад на XIX съезде партии, Г. М. Маленков сказал: «Труды товарища Сталина по экономическим вопросам и по вопросам языкознания означают новый этап в развитии марксизма, являются замечательным примером творческого подхода к учению Маркса — Энгельса — Ленина. Товарищ Сталин учит, что всякий догматический подход к теории недопустим и способен принести большой вред делу политического воспитания масс. Теоретические открытия товарища Сталина имеют всемирно-историческое значение, вооружают все народы знанием путей революционного переустройства общества и богатейшим опытом борьбы нашей партии за коммунизм»³³.

Долг советских исследователей новейшей истории — изучить гениальные произведения товарища Сталина и в своей научной и учебной работе претворять сталинские указания в жизнь, решительно борясь со всякими лженаучными и враждебными марксизму-ленинизму теориями.

³³ Г. Маленков. Отчётный доклад XIX съезду партии о работе Центрального Комитета ВКП(б), стр. 107.