

*Л.Е. Можяева**УО «ГГУ им. Ф. Скорины»**А.С. Можяев*

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МЕЛКОЕ ХУЛИГАНСТВО

В статье рассматриваются теоретические и практические аспекты привлечения к ответственности за такое административное правонарушение против общественного порядка, как мелкое хулиганство. Авторы характеризуют признаки состава этого административного правонарушения, анализируют правоприменительную практику и предлагают способы решения возникающих в практической деятельности проблем.

Мелкое хулиганство является одним из наиболее распространенных административных правонарушений против общественного порядка, ответственность за которое установлена главой 17 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП).

В представленной таблице 1 отражена информация об административных правонарушениях, по которым органами внутренних дел вынесены постановления о наложении административного взыскания.

Таблица 1

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Выявлено административных правонарушений – всего, тыс. случаев	2596,2	2728,8	2686,9	3122,3	3967,2	3758,7	3617,4	3900
Мелкое хулиганство, тыс. случаев	153,7	143,2	117,7	111,2	107,5	108,7	99,1	92,6
Мелкое хулиганство в структуре административных правонарушений, в %	5,9	5,2	4,4	3,6	2,7	2,9	2,7	2,4

Как видно из таблицы 1, в последние годы существует тенденция снижения совершения мелкого хулиганства, хотя общее количество случаев мелкого хулиганства остается значительным. В связи с этим исследование вопросов привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство является актуальным.

Исходя из диспозиции ст.17.1 КоАП под мелким хулиганством следует понимать оскорбительное приставание к гражданам и другие умышленные действия, нарушающие общественный порядок, деятельность организаций или спокойствие граждан и выражающиеся в явном неуважении к обществу [1].

Мелкое хулиганство – это такое действие, которое характеризуется совокупностью следующих признаков:

- нарушение общественного порядка (некоторые его разновидности указаны в самой статье - оскорбительное приставание к гражданам, нарушение деятельности организаций или спокойствия граждан и другие умышленные действия);

- явное неуважение к обществу (данный признак отсутствовал в диспозиции ст. 156 КоАП 1984 года).

Считаем, что оскорбительное приставание к гражданам, нарушение деятельности организаций или спокойствия граждан, указанные в диспозиции рассматриваемой статьи, являются разновидностью нарушения общественного порядка. Уточняющим признаком объективной стороны правонарушения, так как данные действия также приводят к нарушению общественного порядка.

Таким образом, для наличия в действиях лица мелкого хулиганства необходимо одновременное наличие двух обязательных признаков: нарушение действиями общественного порядка и выражение этими действиями явного неуважения к обществу. Иными словами, совершение действий, нарушающих общественный порядок и не выражающих явного неуважения к обществу, не является мелким хулиганством и не влечет административную ответственность по статье 17.1 КоАП.

Объект мелкого хулиганства – общественные отношения, составляющие в своей совокупности общественный порядок. При совершении данного вида правонарушения причиняется вред общественному спокойствию, имуществу, здоровью, чести и достоинству граждан, нарушаются нормальные условия их труда, отдыха и быта, законные права и интересы [2, с. 224].

Мелкое хулиганство может причинить ущерб не только общественному порядку, от него могут пострадать честь, достоинство, телесная неприкосновенность лица. Такие действия могут рассматриваться как

мелкое хулиганство, если при этом нарушается общественный порядок и выражается явное неуважение к обществу [3, с. 451].

Безусловно, такие категории морального облика человека, как честь и достоинство, являются, прежде всего, предметом административно-правовой охраны главы 9 КоАП, где отдельно выделены составы клеветы и оскорбления. Однако существуют все основания утверждать, что и при совершении мелкого хулиганства тем или иным образом затрагивается честь и достоинство личности.

Объективную сторону мелкого хулиганства образуют действия конкретного лица, нарушающего установленный порядок и причиняющего вред отношениям, сложившимся в сфере общественного порядка. С объективной стороны мелкое хулиганство характеризуется исключительно активными действиями и не может быть выражено в бездействии.

Данный вид административного правонарушения совершается одним из перечисленных способов:

- оскорбительного приставания к гражданам;
- совершения других действий, нарушающих общественный порядок, деятельность организаций или спокойствие граждан.

Оскорбительное приставание к гражданам – один из видов мелкого хулиганства и признак объективной стороны данного правонарушения. Для правильной квалификации действий граждан как мелкого хулиганства в форме оскорбительного приставания к гражданам, прежде всего, необходимо выяснить содержание данного понятия.

В самом определении данного понятия обозначены его признаки: оскорбительное приставание к гражданам, иными словами – приставание к гражданам с оскорблением.

В научной литературе под «оскорбительным приставанием» понимается приставание, выраженное в грубой словесной форме или в виде дерзких, унижающих человеческое достоинство действий, который не влекут уголовной ответственности, либо предлагаются безнравственные, непристойные цели предполагаемого общения [4, с. 66]. Это навязчивое поведение, попытка втереться в общество к какому-то без встречного на то желания, стремление стеснить волю других лиц, развязное поведение, при том выраженное в развязной и грубой манере и т.д. [5, с. 79].

Следует согласиться с Бильдейко А.А. в том, что «оскорбительным будет только такое приставание, которое противоречит нормам морали и нравственности, принятым в обществе представлениям о нормальных стандартах человеческого поведения, создающее угрозу законным интересам и безопасности находящимся в общественных местах гражданам. Приставания, воздействующие исключительно на иные

чувства гражданина (например, жалость при просьбе подать милостыню), могут быть навязчивыми или назойливыми, но не оскорбительными» [6, с. 47].

Для реализации прав лица, в отношении которого ведется административный процесс, в том числе права на защиту, необходимо, чтобы в процессуальных документах (протоколах и постановлениях об административных правонарушениях) конкретизировалось, в каких именно действиях выразилось оскорбительное приставание к гражданам. На практике в указанных документах иногда фиксируется лишь сам факт назойливости приставания. Неуказание мотива унизить честь и достоинство лица означает отсутствие оскорбительного приставания.

Почти семидесятилетний период существования рассматриваемой нормы наработал определенную правоприменительную практику. Так, к оскорбительному приставанию относят умышленное преграждение прохода, навязывание ненужного разговора, унижающего человека, навязчивое бесцельное дергание одежды, удержание за руку или предметы, находящиеся при потерпевшем, умышленное (исключающее умысел на хищение) срывание головного убора или иных предметов личного гардероба, пускание в лицо дыма от сигарет, папирос, непристойное предложение девушке, навязчивые объяснения в любви, преданности из хулиганских побуждений. Данный перечень активных действий, характеризующих оскорбительное приставание, является примерным, к нему можно отнести любые другие похожие действия.

Однако в ситуации, когда приставание к гражданам само по себе не является оскорбительным и обусловлено не хулиганскими, а другими мотивами, необходимо вести речь о квалификации по другим составам, специально выделенными в КоАП (например, приставание (неоднократное предложение) к гражданам с целью купли-продажи изготовленных из драгоценных металлов ювелирных и бытовых изделий, монет, мерных слитков и зубопротезных дисков, лома указанных изделий, а также сусального золота и серебра, драгоценных камней в сыром и обработанном виде образует состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 11.4 КоАП).

Необходимо также отличать оскорбительное приставание как форму мелкого хулиганства от оскорбления, ответственность за которое предусмотрена ст. 9.3 КоАП:

– по направленности умысла: при оскорблении умысел виновного лица направлен на унижение человеческого достоинства, а при мелком хулиганстве – на общественный порядок, с нарушением которого попутно осуществляется посягательство и на достоинство личности;

– по месту совершения правонарушения: мелкое хулиганство совершается в общественном месте, место совершения оскорбления может быть любое место, не только общественное.

Кроме того, от оскорбительного пристаивания необходимо отличать также безобидные шутки. Например, в городе Барановичи на автобусной остановке к Л. подошли К. и П. и в шутку сказали, что у нее хорошие очки. Она попросила их отойти от нее, но они не отходили. Тогда она обратилась к работнику милиции, находящемуся на остановке, который задержал К. и П. и составил на них протокол об административном правонарушении за совершение мелкого хулиганства, суд привлек их к ответственности. Председатель Брестского областного суда отменил указанное постановление судьи, так как действия К. и П. не свидетельствовали о пренебрежительном отношении к Л. и не выражали явного неуважения к обществу [6, с. 49]

Относительно других умышленных действий, нарушающих общественный порядок, деятельность организаций или спокойствие граждан и выражающихся в явном неуважении к обществу, необходимо отметить, что подобная формулировка допускает расширенное толкование данного признака мелкого хулиганства.

Таковыми другими действиями, нарушающими общественный порядок, деятельность организаций или спокойствие граждан, являются выражение нецензурными словами по телефону либо в письме, неприличные телодвижения, пение непристойных песен или включение магнитофонных записей с такими песнями, изображение неприличных надписей или рисунков на стенах, дверях, заборах, загрязнение мест общественного пользования, умышленное битье стеклотары в общественных местах, скандал в семье, дебоши в коммунальной квартире, повреждение государственного, общественного или частного имущества, появление в общественных местах в неприличном виде, отправление естественных надобностей вне мест для этого определенных, беспричинное создание паники в общественных местах, насильственное вторжение в общественное место вопреки запрещению лица, призванного следить за порядком, грубое нарушение очередей в магазинах, у касс и других местах, сопровождающееся оскорблением других граждан и тому подобное [7, с.20].

По признаку других умышленных действий как мелкое хулиганство в правоприменительной практике были квалифицированы следующие деяния: несанкционированное использование петард в местах жилой застройки и скопления граждан; уничтожение и повреждение процессуальных документов лицом, в отношении которого велся административный процесс; умышленное толкание граждан; нудизм;

вступление в половую связь на виду у проходящих мимо граждан; действия лица, требовавшего повышения заработной платы работников организации у нанимателя, выразившиеся в баррикадировании дверей кабинета директора организации и разбрасывании листовок с подобными призывами; действия гражданина, умышленно мешающего правомерно осуществляемой видеосъемке; переворачивание мусорных бачков, пачканье дверей, выброс из окна многоэтажного дома посторонних предметов (бутылки, мусорные пакеты и др.), выгул лошадей в зонах отдыха и т.д. Исчерпывающий перечень хулиганских действий сформулировать невозможно ввиду постоянного возникновения новых форм хулиганских проявлений.

Другие умышленные действия, нарушающие общественный порядок, деятельность организаций или спокойствие граждан, в обязательном порядке должны выражаться в явном неуважении к обществу. Явное неуважение к обществу характеризуется заведомым пренебрежением виновным общепринятыми нормами поведения в обществе, активным противопоставлением своей личности интересам общества или отдельных лиц [8, п.3 ч.2]. Явный - совершенно очевидный, бесспорный факт, не требующий особых доказательств [7, с. 20]. Явное неуважение к обществу осуществляется открыто, нетайно. Правонарушитель не скрывает своего проступка, то есть не действует скрытно от людей.

Следует отметить, что Законом Республики Беларусь от 8 января 2018 г. № 95-З внесены изменения и дополнения в КоАП. В соответствии с ними из диспозиции ст.17.1 были исключены слова «нецензурная брань».

Внесенные изменения не означают отсутствие юридической ответственности за нецензурную брань в общественном месте, поскольку данные действия, безусловно, нарушают общественный порядок, а значит, соответствуют первому признаку объективной стороны мелкого хулиганства. Вместе с тем, для привлечения лица к административной ответственности за нецензурную брань в общественном месте необходимо, чтобы данные действия выражали явное неуважение к обществу. Сам факт нецензурной брани в общественном месте без признака явного неуважения к обществу не образует состав мелкого хулиганства.

По мнению ученых и практиков, нецензурная брань является одной из форм ненормативной лексики, что нарушает принятые в обществе морально-этические нормы поведения. В правоприменительной практике используется фактическая презумпция общеизвестности ненормативной лексики и непристойных жестов. Этим объясняется

отсутствие необходимости в законодательном определении данных категорий, а также непосредственной фиксации в материалах дела имевших место фраз и жестов, проведения в каждом конкретном случае филологической, культурологической и других экспертиз [9, с. 142].

Для правильного применения ст. 17.1 КоАП необходимо выяснить, является ли нецензурная брань следствием низкой культуры личности (использование нецензурных слов в разговорной речи) или выражает явное неуважение к обществу (лицо не реагирует на замечания, продолжает нецензурно выражаться, привлекает этим к себе внимание и т.п.).

Сложности правоприменения вызывают и случаи привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения. Если лицо совершает мелкое хулиганство и одновременно находится в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, то его действия должны квалифицироваться по совокупности административных правонарушений (ст.ст.17.1 и 17.3 КоАП). Если же лицо совершает мелкое хулиганство в общественном месте в состоянии опьянения, не оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, то состояние опьянения должно рассматриваться как обстоятельство, отягчающее административную ответственность, по п.9 ч.1 ст. 7.3 КоАП без дополнительной квалификации.

Таким образом, с целью обеспечения однообразного применения нормы, закрепляющей ответственность за мелкое хулиганство, предлагаем изложить ст.17.1 КоАП в следующей редакции:

«Мелкое хулиганство, то есть оскорбительное приставание к гражданам и другие умышленные действия, нарушающие общественный порядок, деятельность организаций или спокойствие граждан и выражающиеся в явном неуважении к обществу, –

влекут наложение штрафа в размере от двух до тридцати базовых величин или административный арест.».

Такая формулировка более точно определяет необходимые для квалификации признаки мелкого хулиганства и не допускает их двоякого толкования.

Что касается субъекта мелкого хулиганства, то им является физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста, вменяемое [1, ст.4.3].

Субъективная сторона мелкого хулиганства характеризуется наличием умысла. Среди ученых-юристов спорным является вопрос о виде умысла. Считаем, что нельзя совершить мелкое хулиганство, не желая выразить неуважение к обществу и нарушить общественный

порядок. Если признать возможность совершения мелкого хулиганства с косвенным умыслом, то это значит согласиться с тем, что любое правонарушение, совершенное в общественном месте, неминуемо должно влечь ответственность и за мелкое хулиганство, так как в отношении нарушения общественного порядка виновный в таких случаях действует с косвенным умыслом. Подобный путь практически может привести к безграничному расширению понятия мелкого хулиганства, к утрате граней между ним и смежными составами административных правонарушений, что внесет путаницу в судебную практику.

Мелкое хулиганство относится к числу так называемых «формальных» составов. Совершенные действия включают в себя состав оконченного правонарушения независимо от того, вызвали ли они какие-нибудь дальнейшие последствия или нет.

Таким образом, состав мелкого хулиганства содержит много оценочных понятий («оскорбительное приставание», «спокойствие граждан», «неуважение к обществу» и др.), которые вызывают сложности правоприменительной практики. Однако вряд ли законодатель может отказаться от данных понятий при конструировании данного состава. Не формулируя дефиниции указанных понятий и не перечисляя формы нарушения общественного порядка исчерпывающим образом, законодатель не ограничивает сотрудников органов внутренних дел и суд жесткими рамками и предоставляет возможность применять данную норму в каждой конкретной ситуации.

Список использованных источников

1 Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 21 апр. 2003 г., № 194-3 : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 2 апр. 2003 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

2 Круглов, В.А. Административно-деликтное право / В.А. Круглов. – Минск : Амалфея, 2006. – 388 с.

3 Василевич, Г.А. Административно-деликтное право : учебное пособие для студентов учреждений высшего образования, обучающихся по юридическим специальностям / Г. А. Василевич, С. Г. Василевич, С. В. Добрян. – Минск : Адукацыя і выхаванне, 2013. – 648 с.

4 Каплунов, А.И. О признаках мелкого хулиганства как административного правонарушения / А.И. Каплунов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – №1 (61). – С. 63-68.

5 Ключниченко, А.П. Административно-правовая борьба с мелким хулиганством и пьянством (из опыта работы органов милиции Украинской ССР) / А.П. Ключниченко. – Киев : РИО при МООН УССР, 1967. – 151 с.

6 Бильдейко, А.А. Оскорбительное приставание к гражданам как форма мелкого хулиганства / А.А. Бильдейко // Право.by. – 2017. – №2 (46). – С. 46-51.

7 Крамник, А. Административная ответственность за правонарушения против общественного порядка и нравственности / А. Крамник // Юстиция Беларуси. – 2008. – №9. – С. 17-22.

8 О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 24 марта 2005 г., №1 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

9 Дизер, О.А. Мелкое хулиганство: ошибки толкования и применения нормы, предусматривающей ответственность / Дизер О.А., Филиппов О.Ю. // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2 (32). – 2015. – С.140-146.

The article deals with the theoretical and practical aspects of prosecution for such an administrative offense against public order as minor hooliganism. The authors describe the features of the composition of this administrative offense, propionate practice analyzer and offer ways to solve problems arising in practice.