

На основании вышесказанного следует, что международно-правовой стандарт судопроизводства является не только доктринальной или общенаучной категорией, по своей сути это юридическая категория, которая используется в Украине, имеет достаточно конкретные параметры и толкования, и предполагает юридическую ответственность за его несоблюдение. Международно-правовой стандарт судопроизводства установлен нормами международного права, решениями международных юрисдикционных органов. Международно-правовой стандарт можно рассматривать, как процессуальные правила осуществления судопроизводства, которые признаны национальной или международной правовой доктриной и имеют обязательный характер для их практического применения.

Главной целью развития хозяйственного судопроизводства и формирования независимой судебной власти, создания нового законодательства и совершенствования форм судопроизводства в Украине являются: разграничение полномочий органов государственной власти и обеспечения независимости судебных органов от влияния законодательной и исполнительной власти; реализация демократической идеи правосудия, произведенной международно-правовой практикой и наукой; создание системы законодательства о судостроительстве, что обеспечивало бы независимость судебной власти; обеспечение специализации судов, в числе которых обязательно должны быть хозяйственные суды, четкое определение компетенции различных участников судебной системы и т.д.

Т.С. Сардарян

ФГБОУВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ ОБ ОТКАЗЕ
ПОТРЕБИТЕЛЯ ОТ ДАЛЬНЕЙШЕГО ИСПОЛНЕНИЯ
ДОГОВОРА КУПЛИ-ПРОДАЖИ И ТРЕБОВАНИЯ ВОЗВРАТА
УПЛАЧЕННОЙ ПО ДОГОВОРУ ДЕНЕЖНОЙ СУММЫ**

Особую важность в современном обществе при сложившихся экономических условиях приобретают вопросы обеспечения гарантий защиты прав человека, являющихся потребителем различных товаров, работ и услуг. При этом важно отметить, что проблема защиты прав потребителей на данный момент является достаточно сложной, несмотря на значительный объем разрешенных споров в Российской Федерации. Данные обстоятельства аргументируют важность раскрытия

процессуальных особенностей рассмотрения судами именно такой категории дел, как дела о защите прав потребителей. При этом сфера защиты прав потребителей является настолько объемной, что представляется целесообразным рассмотреть одну из граней предусмотренной области – договор купли-продажи, а именно – отказ потребителя от дальнейшего исполнения договора купли-продажи и требования потребителя возратить уплаченную по договору денежную сумму.

Вначале представляется необходимым отметить основания, при которых потребитель вправе требовать отказа от дальнейшего исполнения договора купли-продажи и возмещения уплаченной по договору денежной суммы. Так, в соответствии со ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" основанием для отказа от дальнейшего исполнения договора купли-продажи является в обнаружение в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом.

При этом относительно технически сложных товаров, перечень которых утверждён Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 № 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" необходимо наличие следующих обстоятельств. Либо обнаружение недостатков в течение пятнадцати дней после приобретения товар, либо обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных законом о защите прав потребителей сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. Кроме того, ст. 10 Закона о защите прав потребителей установлена ответственность продавца за непредставление информации о товаре. Только в указанных случаях возможно удовлетворение требования потребителя по рассматриваемой категории дел.

Говоря об особенностях рассмотрения судами дел о защите прав потребителей, считается целесообразным начать с категории подведомственности. Согласно ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" [3], ст. 22 ГПК РФ [2], получившие судебную интерпретацию в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" [7], дела по искам, связанным с нарушением прав потребителей, подведомственны судам общей юрисдикции.

Следовательно, для правильного определения подведомственности данных дел необходимо, изначально определить относится ли они к категории дел о защите прав потребителей. Относительно розничной купле-продаже необходимо определить приобретался ли товар для

личных, бытовых нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Статья 47 Конституции РФ [1] регламентирует правило, согласно которого никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Именно поэтому следующим заслуживающим внимания обстоятельством является вопрос определения подсудности, т.е. это относимости подведомственного судам общей юрисдикции, дела к компетенции того или иного суда.

Так, в теории гражданского процессуального права выделяют два вида подсудности: родовая и территориальная. Подразделение осуществляется в зависимости от того, какая категория дела подлежит рассмотрению и разрешению судом и от территории, на которой действует тот или иной суд. Целесообразно изначально определять родовую подсудность, а потом только – территориальную.

Категории дел о защите прав потребителей, по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей, подлежит рассмотрению мировым судьей, согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ.

Требование имущественного характера, не подлежащее оценке или о защите неимущественных прав потребителей подлежит рассмотрению и разрешению районным судом (например, требования, вытекающие из непредоставления полной и достоверной информации; о компенсации морального вреда, являющегося отдельным требованием, не вытекающим из имущественного, либо если оно производно от имущественного, при цене иска свыше установленного законом пятидесятитысячного порога). Указанное обстоятельство получило отражение в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" и в Обзоре за первый квартал 2002 г.

Касательно сферы защиты прав потребителей законодательно установлена альтернативная территориальная подсудность. В соответствии с ч. 7 ст. 29 ГПК РФ, п. 2 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по: местонахождению организации (месту жительства индивидуального предпринимателя); месту жительства или пребывания истца; месту заключения или исполнения договора.

Хотелось бы также остановиться на следующей особенности рассмотрения судами дел о защите прав потребителей, как уплата государственной пошлины. Согласно п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в случае, если цена иска не превышает 1000000 руб. В случае превышения данной суммы

истец уплачивает государственную пошлину, исчисленную по правилам, предусмотренным для исков имущественного характера, и уменьшенную на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1000000 руб. Таким образом, при цене иска менее 1 000000 руб. потребители, прокурор, Федеральная служба по надзору в области защиты прав потребителей (Роспотребнадзор), также как и её территориальные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) по искам, предъявляемым в интересах потребителя, группы потребителей или неопределенного круга потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Следующей процессуальной особенностью является распределение бремени доказывания по делам о защите прав потребителей, так как оно имеет также свои особенности, отличающие от других категорий гражданских дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции.

Так, согласно общей норме, получившей отражение в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" на основании Закона РФ «О защите прав потребителей» получило отражение правило, в соответствии с которым при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

При этом распределение бремени доказывания имеет свои границы, определяемые рядом факторов. Так, бремя доказывания лежит на продавце только в срок, в течение которого на товар действует гарантийный срок, т.е. это период, в течение которого, в случае обнаружения недостатков в товаре, продавец (установивший этот срок) обязан удовлетворить требования покупателя, установленные ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» (п. 6. ст. 5 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Таким образом, после истечения гарантийного срока либо в случае, если гарантийный срок не был предоставлен продавцом, потребитель обязан доказать, что недостаток в товаре вызван причинами, возникшими до передачи ему товара, что конечно, представляется для потребителя вполне проблематичным. Именно поэтому представляется необходимым ввести норму в Закон РФ «О защите прав потребителей», в которой

обязать продавца устанавливать на товар гарантийный срок, и обязательно установить санкции за несоблюдение данной обязанности. Указанное правило представляется вполне целесообразным, так как потребитель является более слабой стороной в отличие от продавца, который обладает информацией о своем товаре, его потребительских свойствах. И чтобы ст. Конституции РФ была реализована полным образом, представляется необходимым возложить предусмотренную обязанность для продавцов.

В случае, если потребитель обратился за правовой помощью к представителю, адвокату, организацию, предоставляющую юридические услуги при удовлетворении судом требований потребителя с исполнителя могут быть взысканы (в пользу потребителя) расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (п. 1 ст. 100 ГПК РФ). При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя суд может принимать во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела [6].

Право суда, рассматривающего конкретное дело, определять разумные пределы расходов на оплату услуг представителя является одной из предусмотренных законом мер, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера суммы, взыскиваемой в возмещение расходов на представителя (по сравнению с заявленной стороной по делу), суд не вправе уменьшать ее произвольно, особенно если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов [4].

При этом вопрос о возможности возмещения судебных расходов процессуальным истцам - обществами защиты прав потребителей – решается в правоприменительной практике отрицательно.

Следующая особенность, которая определяет специфику рассмотрения дел об отказе потребителя от исполнения договора купли-продажи является обоснование наличия существенного недостатка в отношении технически сложных товаров. Основным способом доказывания является проведение независимого судебного экспертного исследования. Однако проблема в представленном вопросе заключается в том, что несмотря на признание равенства средств доказывания по делам о защите прав потребителей при доказывании существенного недостатка суды используют в качестве «царицы доказательств» заключение эксперта. При этом вероятность проведения повторного и дополнительного экспертного

исследования крайне мала, так как суды неохотно идут на данную меру, что приводит к нарушению прав потребителей. При этом если возможность обжаловать судебные акты, понимая вероятность наличия судебной ошибки, законодателем предоставлена в широком аспекте, то проведение повторной и дополнительной экспертизы достаточно сложно и на практике встречается крайне редко. А стороне, которая не согласна с проведенным экспертным исследованием очень сложно его оспорить, особенно в силу отсутствия специальных познаний в представленной области. При этом необходимо учесть, что эксперт, как и иной субъект правоотношений, может допустить ошибку при проведении экспертного исследования, также в силу иных причин (коррупциогенная составляющая) предоставить суду неверное заключение эксперта, и суд основывая на нём своё решение примет незаконное и необоснованное решение, тем самым цель гражданского судопроизводства, получившая отражение в ст. 2 ГПК РФ достигнута не будет.

Следующей особенностью при рассмотрении настоящей категории дел является принятие решения, при котором если решение принято мировым судьей, и при отсутствии заявлений от лиц, участвующих в деле, их представителей, вправе не принимать мотивировочную часть решения суда.

Вместе с тем важно отметить, что рассмотренные особенности не носят исчерпывающий характер, однако в рамках рассматриваемого вопроса, остановимся на них. Таким образом, подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что дела о защите прав потребителей относятся к особой категории дел в связи с наличием ряда процессуальных особенностей, характерной именно для данной специфики дел.

Список использованных источников

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Собрание законодательства РФ. - № 4. - ст. 445

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - № 46. - Ст. 4532.

3 О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 // Собрание законодательства РФ.- № 3.- Ст. 140

4 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Траст" на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Определение от 21.12.2004 №454-О // Текущий архив Конституционного Суда РФ.

5 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильягуева Морики Сасуновича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 15.11.2007 № 750-О-О // Текущий архив Конституционного Суда РФ.

6 О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ (вопрос № 20): Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 № 82 // Вестник ВАС РФ. - 2004. - № 10.

7 О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 // Бюллетень Верховного Суда РФ.- № 9. – 09.2012.

8 Бугаенко Н.В., Кратенко М.В. Судебная практика по гражданским делам. Споры о защите прав потребителей. - М.: Юстицинформ, 2013.

В.Г. Скуратов

УО «ГГУ им. Ф. Скорины»

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦЕННЫХ БУМАГ ПРИ ФИНАНСИРОВАНИИ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Ценные бумаги, используемые как инструмент привлечения средств для финансирования жилищного строительства, относятся, как правило, к ценным бумагам облигационного типа. При этом их условно можно разделить на облигации, инвестирование в которые направлено на приобретение в последующем их покупателями жилых помещений, и облигаций, рассчитанных на инвесторов, преследующих цель получения прибыли за счет процентного или дисконтного дохода.

К первой группе относятся жилищные облигации, которые в соответствии с Инструкцией о порядке выпуска, обращения и погашения жилищных облигаций, утвержденной Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 18.09.2009 г. № 115 (далее – Постановление