

Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 г. № 275-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kodeksy-by.com/ugolovnyj_kodeks – Дата доступа 01.11.2013 г.

3 О противодействии торговле людьми: Закон Республики Беларусь от 07.01.2012 г. № 350-3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn – Дата доступа 01.11.2013.

4 О присоединении Республики Беларусь к Конвенции Совета Европы о противодействии торговле людьми: Закон Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 40-3 // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 23.07.2013, 2/2038.

5 Национальный план действий. Информация о выполнении в 2011 году Государственной программы противодействия торговле людьми, нелегальной миграции и связанным с ними противоправным деяниям на 2011 – 2013 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mvd.gov.by/ru/main.aspx?guid>. – Дата доступа 01.11.2013.

6 Об утверждении Государственной программы противодействия торговле людьми, нелегальной миграции и связанным с ними противоправным деяниям на 2008 – 2010 годы: Указ Президента № 624 от 6 декабря 2007 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://president.gov.by/press40217.html>. – Дата доступа 01.11.2013.

7 О Государственной программе противодействия торговле людьми, нелегальной миграции и связанным с ними противоправным деяниям на 2011–2013 годы: Указ Президента Республики Беларусь от 2 октября 2010 г. № 518 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.by/main.aspx?guid>. – Дата доступа 01.11.2013.

Т.В. Сенькова
УО «ГГУ им. Ф. Скорины»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Постановлением в административном процессе оформляются решения суда или иного органа, ведущего административный процесс. На основе анализа норм Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИК оАП) могут быть выделены разные виды постановлений. В данной работе внимание будет уделено некоторым вопросам постановления, выносимого судом по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении и по результатам обжалования (опротестования). В качестве субъекта постановления рассматривается

суд, так как, по мнению автора, именно суд занимает приоритетное положение в системе органов административно-деликтной юрисдикции.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, судья выносит постановление, в котором дает окончательную оценку деяния лица, в отношении которого ведется административный процесс и принимает решение по делу. Хотя в науке имеет место мнение о том, что итоговость постановления по делу не эквивалентна его окончательности, ввиду наличия в ПИК_оАП механизма обжалования (опротестования) постановлений [1]. На наш взгляд право на существование имеют оба подхода. Отмечая значимость данного акта в научной литературе [2, с. 92], постановление судьи рассматривается как акт правосудия, который восстанавливает законность, осуществляет профилактические функции, имеет значение общей и частной превенции.

Постановления по делу об административном правонарушении является правоприменительным актом и должно соответствовать требованиям, предъявляемым к таким актам. Поэтому судье следует соблюдать требования, касающиеся структуры постановления, которая предполагает вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную часть, а также иные требования, установленные ст. 11.9 ПИК_оАП. В зависимости от результатов рассмотрения дела судья может вынести одно из постановлений в соответствии со ст. 11.10 ПИК_оАП. Характеризуя виды постановлений по делам об административных правонарушениях, можно выделить некоторые правила, учет которых необходим при вынесении того или иного постановления.

Итак, придя к выводу о виновности лица, в отношении которого ведется административный процесс, суд в соответствии с п.1 ч.1 ст. 11.10 выносит *постановление о наложении административного взыскания*. Суд вправе налагать любые виды административных взысканий, большая часть из которых, относится к его исключительной компетенции. Суд выбирает вид и меру административного взыскания в соответствии с целями административной ответственности, руководствуясь санкцией статьи, предусматривающей ответственность за правонарушение. Можно согласиться с тем, что наложение взыскания достаточно сложный процесс, поскольку санкции в большинстве своем являются относительно определенными и нередко альтернативными [3, с. 308]. При определении вида и размера административного взыскания, суду необходимо соблюдать общие правила наложения административного взыскания, правила наложения административного взыскания при совершении нескольких административных

правонарушений, сроки наложения административного взыскания и другие обстоятельства.

Обратимся более подробно к вопросу о значимости данного постановления. Постановление о наложении административного взыскания является актом уполномоченного государственного органа. Оно имеет важное юридическое значение, обеспечивается государством и в силу этого требует исполнения. Исполнение постановления о наложении административного взыскания способствует достижению целей административной ответственности, стимулирует правомерное поведение. Принцип обязательности судебных актов закреплен в Конституции Республики Беларусь, Кодексе о судоустройстве и статусе судей, в процессуальных кодексах. Обязательность исполнения постановления о наложении административного взыскания всеми органами государственной власти и их должностными лицами, гражданами и юридическими лицами является гарантией обеспечения его исполнения.

Необходимо отметить также и то, что законодательством предусмотрена возможность применения государственного принуждения за неисполнение постановления о наложении административного взыскания, например, в виде привлечения к административной ответственности в соответствии с Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) за невыполнение требований судебного исполнителя (ст. 24.9) или неисполнение исполнительных документов, судебного постановления или иного акта (ст. 24.10).

Постановления о наложении административного взыскания имеет самостоятельное значение. Это проявляется в том, что в соответствии с п. 183 Инструкции по исполнительному производству, постановления суда и других государственных органов в части имущественных взысканий по делам об административных правонарушениях являются исполнительными документами, и исполнительные листы по этим делам не выписываются [4]. Сказанное позволяет выделить некоторые признаки постановления о наложении административного взыскания, а именно: *государственно-властный характер; воспитательный характер; обязательность; самостоятельность; обеспеченность государственным принуждением.*

По результатам рассмотрения дела судом может быть вынесено *постановление о наложении административного взыскания с прекращением дела об административном правонарушении в части.* В этом случае в мотивировочной части таких постановлений следует указывать основания привлечения к административной ответственности в части и обстоятельства, исключаящие административный процесс в

остальной части, с указанием конкретного основания, предусмотренного статьей 9.6 ПИКоАП [5].

В соответствии с п. 4 ч.1 ст. 11.10 судом может быть вынесено *постановление о передаче материалов дела об административном правонарушении по месту работы (службы)* физического лица, привлекаемого к административной ответственности, для привлечения его к дисциплинарной ответственности. Здесь необходимо пояснение о том, что речь идет о военнослужащих и иных лицах, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов или специальных положений о дисциплине. Причем, как справедливо отмечает А.Н. Крамник, действие ст. 8.5 КоАП должно распространяться только на тех лиц в дисциплинарных уставах или специальных положениях которых это прямо предусмотрено [6, с. 37]. Например, в соответствии с п. 46 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Республики Беларусь дисциплинарное взыскание в отношении сотрудника органов внутренних дел применяется после прекращения производства по делу об административном правонарушении [7].

По окончании рассмотрения дела об административном правонарушении, при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 9.6 ПИКоАП, а также в случае освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 8.2, 8.3, 8.5, 8.7 КоАП в соответствии с ч. 2 ст. 11. 10 ПИКоАП судом выносится *постановление о прекращении дела об административном правонарушении*. Аналогичное постановление по этим же основаниям в соответствии со ст. 10.26 ПИКоАП может быть вынесено при окончании подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению, что опять же подтверждает важность этого этапа для преодоления перегруженности судов. Поэтому орган, ведущий административный процесс должен принять все меры для выяснения указанных обстоятельств уже на этапе подготовки дела к рассмотрению.

В продолжение темы перейдем к анализу решений суда, рассматривающего жалобу (протест) на постановление по делу об административном правонарушении. При рассмотрении жалобы (протеста) на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении суд, принимает решение в соответствии с ч.1 ст. 12.9 ПИКоАП.

Если суд придет к выводу о том что, постановление по делу об административном правонарушении вынесено законно и обосновано, то он оставляет *постановление без изменения, а жалобу (протест) – без удовлетворения*. При этом в соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 30 сентября 2011 г. № 6.

постановление по делу об административном правонарушении признается законным, если оно постановлено с соблюдением всех требований как материального, так и процессуального закона. Обоснованным признается постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное на основании лишь тех представленных суду доказательств, которые всесторонне, полно и объективно исследованы судом, органом, ведущим административный процесс.

Суд, уполномоченный рассматривать жалобу (протест) вправе *отменить постановление и прекратить дело об административном правонарушении*, если в соответствии с ч. 1, 2 ст. 9.6 ПИК_оАП, а также ст. ст. 8.2, 8.3, 8.5, 8.7 КоАП, установит наличие оснований, исключающих административный процесс. Дополнительное основание для отмены постановления и прекращения дела предусмотрено в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 6. А именно, если суд установит что, имело место согласие лица, привлекаемого к административной ответственности, и потерпевшего на прекращение дела, но решение об этом не было принято по необоснованным причинам. Отмена постановления и прекращение дела об административном правонарушении имеет праввосстанавливающее значение, поскольку влечет ряд последствий по восстановлению правового положения лица, привлеченного к административной ответственности. В соответствии со ст. 12.15 ПИК_оАП к таким последствиям относятся возврат денежных сумм, конфискованных предметов или их стоимость и другие. Следовательно, у судьи возникает обязанность разрешить указанные вопросы.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 12.9 ПИК_оАП суд может *отменить постановление* по делу об административном правонарушении, если установит нарушения законодательства, *а дело направить на новое рассмотрение*. Одновременно, в п. 6 ч. 1 ст. 12.9 предусмотрен и такой вид решения как *отмена постановления и направление дела на рассмотрение компетентного органа*, если постановление по делу об административном правонарушении вынесено лицом, не правомочным решать данное дело.

На наш взгляд данное основание не совсем логично. В первую очередь, виду того что, суду вменено в обязанность уяснение вопросов подведомственности еще на стадиях подготовки и рассмотрения дела. Кроме того, вынесение постановления некомпетентным органом является существенным нарушением норм ПИК_оАП, что в соответствии с ч. 1 ст. 12.14.¹ служит основанием к отмене постановления. Поэтому мы считаем, что п. 6 ч. 1 ст. 12.9 ПИК_оАП необходимо исключить, так как им предусмотрен частный случай по которому дело может быть отменено, и направлено на новое рассмотрение.

Ч. 1 ст. 12.9 ПИК_оАП в качестве двух разных видов решений предусмотрены *изменение постановления в части* и *изменение меры и (или) вида взыскания, таким образом, чтобы взыскание не было усилено*. Несоответствие административного взыскания тяжести совершенного административного правонарушения в соответствии с ч. 2 ст. 12.14¹ ПИК_оАП, является основанием к отмене или изменению постановления по делу об административном правонарушении. Под несоответствием административного взыскания тяжести совершенного административного правонарушения следует понимать выбор слишком мягкого, когда, например, не учтены отягчающие обстоятельства, или строго взыскания. Если административное взыскание в силу своей мягкости не соответствует характеру совершенного административного правонарушения, то в этом случае, как разъясняется в п. 19 Пленума Верховного Суда №6 должно быть вынесено постановление не об изменении, а об отмене постановления по делу об административном правонарушении и направлении дела на новое рассмотрение.

Поэтому, если по результатам рассмотрения жалобы (протеста), взыскание не может быть усилено, то решение об изменении меры и (или) вида взыскания будет иметь смысл, если судом выяснено наличие смягчающих обстоятельств, которые не были учтены. По сути, также имеет место изменение постановления в части, а именно меры и (или) вида взыскания. Указанное, приводит к выводу о том в ч. 1 ст. 12.9 ПИК_оАП целесообразно предусмотреть вместо двух видов постановлений, приведенных в п. 4 и п. 5, одного – *изменение постановления с тем, чтобы взыскание не было усилено*.

По результатам рассмотрения жалобы (протеста) на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении суд принимает одно из решений, указанных в ч. 2 ст. 12.14. Решения аналогичны тем, которые мы рассмотрели. Отличие состоит лишь в том, что суд может отменить постановление как полностью, так и в его части, указав при этом на основания отмены. Также суд вправе вынести решение об отмене последнего по времени постановления и оставлении в силе одного из ранее вынесенных по делу постановлений.

Таким образом, на основе изложенного отметим, что постановление суда по делу об административном правонарушении является важным процессуальным документом, актом правосудия и средством восстановления нарушенных прав. Безусловны требования к его структуре и содержанию. При вынесении постановления судам следует руководствоваться не только положениями ПИК_оАП, но и разъяснениями Верховного Суда. Приведенные в статье предложения по совершенствованию процессуально-исполнительного

законодательства по делам об административных правонарушениях, обусловлены необходимостью исключения излишней детализации нормативных предписаний, касающихся видов постановлений, выносимых по результатам рассмотрения жалобы (протеста). Это соответствует общим требованиям, предъявляемым к нормативным правовым актам и, по мнению автора, будет способствовать упрощению правоприменения.

Список использованных источников

1 Денисюк, М. Е. Легальное определение постановления по делу об административном правонарушении / М. Е. Денисюк // Промышленно – торговое право. – 2013. - №2. – С. 90 – 95.

2 Бабаева, О.Н. Административное судопроизводство как форма деятельности мировых судей: монография / О. Н. Бабаева. – Воронеж: Изд. ВГУ., 2009. – 189 с.

3 Крамник, А. Н. Административно – деликтные нормы и их реализация / А. Н. Крамник. – Минск. – 359с.

4 Об утверждении Инструкции по исполнительному производству : постановление Министерства юстиции Республики Беларусь от 20 декабря 2004 г., № 40 (с изм. и доп. от 15 октября 2013 г., № 159) // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – 30.10.2013, 8/28019.

5 О некоторых общих вопросах рассмотрения хозяйственными судами дел об административных правонарушениях и применения административной ответственности: постановление Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 13 марта 2008 г. № 15 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bankzakonov.com>. - Дата доступа: 31.03.2014.

6 Крамник, А. Освобождение от административной ответственности / А. Крамник // Юстиция Беларуси. - №10. – 2005. – С. 34 – 37.

7 Об утверждении Дисциплинарного устава органов внутренних дел Республики Беларусь и текста Присяги лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Республики Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь от 29 мая 2003 г. № 218 (с изм. и доп. от 25 февр. 2013 г. № 90) // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 27.02.2013, 1/14093.