

Т.В. Шатковская

д-р юрид. наук, доц.

Южно-Российский институт-филиал

РАНХ и ГС при Президенте РФ

СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

Статья посвящена проблеме понимания гражданского общества в юридической науке. На основе критического анализа источников, раскрывающих процесс становления институтов гражданского общества в России, автор дает понятие гражданского общества как научной категории и определяет особенности его формирования в России. В ходе исследования выявлены факторы, сдерживающие развитие гражданского общества в современной России.

Множественность подходов к пониманию гражданского общества актуализирует его характеристику как научной категории и предмет научного исследования. Гражданское общество не включает в себя

органы, осуществляющие публичную власть (независимо от их связанности с системой государства). Данное утверждение базируется на том, что институты гражданского общества основаны на правовом равенстве, добровольности объединения и социальном сотрудничестве обладающих гражданской правоспособностью индивидов, во имя общего блага и для реализации частных интересов.

Мы исходим из того, что гражданское общество представляет собой добровольную, независимую от государства, институционализированную ассоциацию, основанную на межличностном сотрудничестве и самоуправлении свободных, инициативных граждан и их организаций, объединенных общностью правовой культуры, социально-экономических и иных законных интересов и потребностей, которые реализуются путем самодеятельности и/или взаимодействия с государством.

Основанием гражданского общества является система взаимосвязанных между собой и независимых от государства общественных институтов, способствующих осуществлению и обеспечивающих защиту корпоративных и иных интересов членов конкретных обществ и их союзов. Основным структурным элементом гражданского общества считаем общественные объединения как выражение естественной солидарности людей.

Создание объединений обусловлено коллективной природой человека и его социальной сущностью. Мировая история объединений насчитывает не одно тысячелетие, их формы трансформируются под влиянием таких факторов как характер социально-экономических связей внутри социума и внешнего воздействия со стороны государства, уровень развития политико-правовой культуры населения и сращенности общественных и государственных институтов.

Однако не любой частный союз следует считать институтом гражданского общества. Организация лиц может рассматриваться в качестве общественного объединения, если она основана на принципах добровольности, гражданской инициативы и готовности нести ответственность за результаты деятельности организации, общности интересов и уважении прав отдельных участников и лиц, не входящих в организацию, открытости и способности взаимодействия с иными общественными объединениями и органами публичной власти. Взаимоотношения между органами государства и институтами гражданского общества должны опираться на принципы верховенства права, самодеятельности, юридического равенства, законности, взаимной ответственности.

Европейский путь развития институтов гражданского общества происходил в условиях либерализации политико-правовой идеологии и правового закрепления принципов неотъемлемости основных прав личности, частной собственности. Говорить о появлении гражданского общества, обеспечивающего реализацию и защиту интересов отдельной личности в дореволюционной, как впрочем, и советской России не приходится. Российское общество остается традиционным, ориентированным на приоритет общего блага над частным, публичных интересов над интересами лица. Индивид рассматривался в таком обществе как не самостоятельная проекция целого [1, с. 60-75].

Проблемы реализации институтов гражданского общества в России во многом обусловлены непониманием особенностей становления и самой сущности гражданского общества в России. Современные исследователи в попытках найти истоки данного феномена исследуют такие традиционные представительные институты публичной власти как вечевые собрания, Боярскую Думу, Земские соборы, общинные органы власти и представительные органы начала XX века (Государственная Дума, Государственный Совет и Учредительное Собрание). Исследовательский интерес к перечисленным организациям объясняется их ролью в формировании демократических основ осуществления публичной власти путём привлечения общественного элемента.

Вместе с тем, сравнение органов феодально-общинной демократии с европейскими либерально-демократическими институтами гражданского общества считаем ошибочным. Во-первых, вышеуказанные организации относятся к институтам публичной власти, созданным с участием или без участия государства, но осуществляющим политическую деятельность с санкции государства и входившим в систему органов государственного управления России. Во-вторых, структура российского общества была основана на сословном принципе, в то время как общины, вече, земские соборы и палаты первого российского парламента, как впрочем, и Боярская Дума не являлись сословными организациями, созданными для удовлетворения общих интересов группы. Все они, прежде всего, выполняли властно-управленческие функции и в этой связи взаимодействовали с государственными структурами или являлись их неотъемлемой частью.

И, наконец, оценку результатов работы органов традиционного представительства как либерально-демократических вплоть до конца XIX века считаем неправомерной. Либерализм как тенденция общественного развития, опирающаяся на личную инициативу,

предприимчивость и готовность нести ответственность за результаты своих деяний отдельной личностью, разделение властей, священность частной собственности и прочие ценности индивидуалистической европейской политической системы не имела никакого отношения к России. Распространение идей либерализма в отдельных (очень узких) кругах российской интеллигенции не является общенациональным явлением. Равно, как и оценку проведенных сословных реформ по наделению дворянского сословия привилегиями в сфере хозяйственных отношений, управления и налогообложения как основание укрепления гражданского строя считаем в корне неверной [2, с. 39, 40].

Полагаем, что историю становления в России институтов гражданского общества (именно общества, а не отдельных сословных или корпоративных организаций) следует связать с отменой крепостного права и обретением миллионами российских крестьян не только личной свободы, но и элементарных политических и социально-экономических прав [3, с. 10-35]. Правовые акты Крестьянской и других Великих буржуазных реформ второй половины XIX в. не только обеспечили правовое оформление органов самоуправления и буржуазно-демократических институтов местных судов, но и предоставили различным стратам российского общества возможности добровольной и свободной (ограниченной только законом) организации различных общественных и корпоративных объединений. Последние не только выражали и отстаивали общие интересы в ходе взаимодействия с различными органами государственной власти, но и вели активную просветительскую, научную, профессиональную, медицинскую, природоохранную и иные виды социальной деятельности.

Результатами творческой самодеятельности населения стало закрепление основных гражданских свобод в Основных законах от 23 апреля 1906 г., ставших окончанием периода доминирования обязанностей в праве и началом формирования стройной системы буржуазно-демократических прав.

Источником формирования гражданского общества в России считаем бурное развитие общественных организаций во времена Великих буржуазных реформ, породивших всплеск гражданской инициативы. В указанный период количество общественных организаций увеличилось в сотни раз. Так, на Юге России было сформировано свыше 600 различных общественных объединений. Активизация общественной самодеятельности населения вынудила государство изменить правовые подходы к институтам гражданского общества.

До начала XX в. доминировало запретительное правовое регулирование создания общественных организаций, которое было

основано на актах полицейского права, начиная с Устава о благочинии от 8 апреля 1782г. [4], и допускало деятельность только тех общественных организаций, которые признавались государством. Сам факт создания организации воспринимался государством не как законное право населения, а как милость даруемая монаршей волей. Вплоть до начала XIXв. уставы общественных организаций утверждались лично Императором и это было возможно поскольку общая численность таких организаций едва достигала 60 и большая часть из них была в столицах.

Активная самодеятельность населения на местах привела к необходимости децентрализации системы регистрации создаваемых объединений. Первоначально эти функции выполняли министерства, прежде всего, Министерство Внутренних дел, а с конца XIXв. открытие общественных организаций было упрощено и передано Губернским и Городским по делам об обществах Присутствиям и утверждалось губернаторами и градоначальниками. В этот период можно говорить о появлении системы общественных объединений, подтолкнувшей развитие нормативно-правового регулирования гражданского общества в России.

В 1906г. на законодательном уровне сформулировано понятие общество, под которым понималось соединение нескольких лиц, имевших задачу получения прибыли от ведения какого-либо предприятия и объединенных «целью совокупной деятельности». Союзом называлась ассоциация из нескольких обществ [5]. Сообществом именовалось объединение лиц, характеризующееся более или менее полным подчинением воли отдельных членов общим интересам и выражающееся в регулярных собраниях для обмена мыслями, в общей деятельности и других внешних проявлениях единения. Профессиональные общества могли создаваться только лицами, занятыми в торговых и промышленных предприятиях, для согласования экономических интересов и улучшения условий труда. Однако, по прежнему, законными признавались только те общественные интересы, которые были одобрены и санкционированы правительством. Кроме того, был сохранен административный порядок закрытия общественных организаций и широкий простор для реализации контрольно-надзорных функций полиции в отношении институтов гражданского общества. Исполнительная власть не только контролировала, но и во многом определяла правовые формы объединений. Министерства создавали для них нормальные уставы, правила их внутреннего устройства и деятельности, определяли порядок членства в организациях и даже вопросы финансирования обществ.

Общественные организации в России существенно отличались от западных аналогов не только их численностью, но и формой, характером, порядком формирования, особенностями функционирования и взаимодействия с институтами власти. Во-первых, деятельность общественных объединений в России по характеру преследуемых ими целей близко соприкасалась с полномочиями государственных органов, что привело к установлению запрета на создание организаций дублирующих функции местных органов власти. Во-вторых, концессионный порядок формирования российский общественных объединений и обусловленность их появления волеизъявлением публичной власти. В-третьих, доминирование административных требований над законом как условие формирования и функционирования добровольных обществ россиян. В-четвертых, необеспеченность государством гражданских прав и свобод при осуществлении частными союзами их уставной деятельности. В-пятых, отсутствие регламентации правового статуса легальных общественных объединений.

Все вышеизложенное позволяет заключить, что взаимодействие государства и институтов гражданского общества в России не будет успешным, если исходить исключительно из европейских или иных стандартов мироустройства. Любые демократические институты, включая институты гражданского общества не могут навязываться сверху или извне. Они должны опираться на ментальные основания общества. К примеру, свобода личности, являющаяся абсолютной ценностью европейского мировоззрения, в российском общественном сознании воспринимается как беззаконие и отсутствие нравственных и моральных ограничений [6, с. 7-37]. Наиболее ценными категориями российского менталитета следует считать справедливость, предполагающую наличие социальной солидарности и правовых рамок, гарантирующих наступление ответственности за их нарушение, выполнение общественного долга, являющегося естественным ограничением прав и свобод отдельной личности.

Полагаем, что к числу правовых факторов существенно сдерживающих развитие гражданского общества в России следует отнести:

- формально-рациональный подход к правовому регулированию общественных отношений, выражающийся в тотальном господстве нормативно-правовых регуляторов, централизации правового обеспечения экономических отношений без учета региональной специфики и местных условий хозяйствования;

- дисбаланс иностранного и национального элементов в содержании правовых норм, осуществление непродуманной рецепции, широкое заимствование инородного для России правового материала;
- игнорирование традиционных и ментальных основ российского общественного правосознания, существенное ограничение легитимных возможностей социальной саморегуляции и самоорганизации, препятствующее укреплению социальной солидарности и предпринимательской активности граждан;
- отсутствие гарантированного государством права собственности, основанного на юридическом равенстве субъектов права, что в свою очередь ограничивает социальную базу гражданского общества, состоящего из свободных материально обеспеченных индивидов-собственников и их организаций;
- осуществление прямого административного воздействия органов государства на институты рыночной экономики, существование многочисленных административных барьеров на пути создания и реализации гражданами прав осуществления предпринимательской деятельности; слабая эффективность законодательства о защите от недобросовестной конкуренции.

Список использованных источников

- 1 Алексеев Н.Н. Русский народ и государство. М., 1998. С.60-75.
- 2 Мельникова М.В. Эволюция идей о гражданском обществе и правовом государстве в России и проблемы их реализации в советском и российском государстве. Дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Самара, 2004. - С.39,40.
- 3 Шатковская Т.В. Социальная реконструкция источников обычного права // Северо-Кавказский юридический вестник. 2012. №4. С.32-41.
- 4 Полное собрание законов Российской империи. Т. XXI. № 15379.
- 5 Временные правила об обществах и союзах от 4.03.1906 // Полное собрание законов Российской империи. Т. XXVI. №27479.
- 6 Шатковская Т.В. Гражданско-правовое регулирование имущественных отношений в аспекте российской правовой традиции: Монография. Ростов-на-Дону, 2011.

The article is devoted to the problem of understanding civil society in legal science. On the basis of a critical analysis of sources revealing the process of formation of civil society institutions in Russia, the author gives the concept of civil society as a scientific category and determines the features of its formation in Russia. In the course of the study, factors that hamper the development of civil society in modern Russia have been identified.

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ