

**О. Я. Сливко**

УО «Брестский государственный университет им. А.С. Пушкина»

## **СУБЪЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

*В данной статье анализируются отдельные аспекты административной ответственности в Республике Беларусь. Субъекты административной ответственности имеют отличительные особенности процессуального статуса. В статье проводится исследование административной ответственности общих и специальных субъектов, выделяются пробелы в законодательстве. Предлагаются отдельные направления совершенствования норм, регулирующих административную ответственность.*

В настоящее время административно-деликтное законодательство подвергается реформированию. Существующие пробелы в регулировании процессуального статуса субъектов административной ответственности придают теме актуальность.

Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь (далее – КоАП РБ) устанавливает следующие виды субъектов административной ответственности: физические лица, юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Физическое лицо как субъект административно-деликтного права – субъект общественных отношений, который выступает в роли носителя содержащихся в нормативных правовых актах прав и обязанностей. Ими гражданин наделяется для реализации своих потребностей, участия в управлении делами общества и государства. Для признания физического лица субъектом административной ответственности требуется соблюдение двух условий: возраст и вменяемость.

В статье 4.3 КоАП РБ определено, что административной ответственности подлежит физическое лицо, достигшее ко времени совершения правонарушения шестнадцатилетнего возраста, за исключением случаев, предусмотренных КоАП РБ (ч.1 ст. 4.3). В ч.2 статьи 4.3 КоАП РБ определены особые случаи (16 составов правонарушений), в которых физические лица подлежат ответственности по достижении 14-летнего возраста. Не подлежит ответственности физическое лицо, которое во время совершения деяния находилось в состоянии невменяемости.

Вменяемость – второе важное условие для привлечения к ответственности. Ст. 4.4 КоАП РБ определяет, что лицо, которое во время совершения противоправного деяния находилось в состоянии невменяемости, не подлежит административной ответственности. Отдельная

норма регулирует вопросы вменяемости несовершеннолетних лиц, в силу их возраста и особого статуса.

Целый ряд правонарушений, предусмотренных в КоАП РБ, может быть совершен не любым физическим вменяемым лицом, достигшим установленного возраста административной ответственности, то есть общим субъектом, а лицом, которое обладает дополнительными признаками. Эти признаки применительно к конкретному правонарушению, как правило, указываются в диспозициях норм особенной части КоАП РБ. Здесь речь идет о специальных субъектах, таких как несовершеннолетних лицах, военнослужащих, должностных лицах. В ст. 9.4 КоАП РБ субъектом ответственности будут родители или лица их заменяющие. А ст. 17.4 предусматривает ответственность только совершеннолетнего лица.

Правовой статус специальных субъектов не всегда урегулирован в полной мере. Несмотря на то, что ряд статей определяет общие положения ответственности данных субъектов, в КоАП РБ отсутствует понятие специальных субъектов. Целесообразно предложить следующее определение специального субъекта. Специальный субъект административной ответственности – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста административной ответственности, установленного КоАП РБ, обладающее одним или несколькими дополнительными признаками на момент совершения правонарушения, позволяющими отграничить возможность привлечения его к административной ответственности по соответствующей статье Особенной части КоАП РБ.

Проблема административной ответственности такой категории специальных субъектов как несовершеннолетние лица является одной из актуальных и наиболее активно обсуждаемых проблем административно- деликтного права. Несовершеннолетние субъекты административной ответственности обладают особыми признаками в силу своего возраста.

Административная ответственность несовершеннолетних характеризуется рядом особенностей, которые обуславливают необходимость их учета в правоприменительной практике. К признакам ответственности несовершеннолетних следует отнести: 1) Воспитательный характер административной ответственности. Так как к несовершеннолетним, как правило, применяются меры воздействия, которые не являются административными взысканиями либо применяется предупреждение.

2) В то же время к несовершеннолетним в возрасте от 16 до 18 лет применяются меры административной ответственности на общих основаниях.

Меры административной ответственности, к сожалению, не всегда выполняют функции в борьбе с отклоняющимся поведением несовершеннолетних. Не следует забывать о том, что меры принуждения в

отношении несовершеннолетних в большей степени, чем административная ответственность взрослых правонарушителей, имеют морально- воспитательные цели, поэтому перевоспитание и исправление нарушителей возможны и без применения мер административной ответственности.

КоАП РБ не предусматривает специальных видов административных взысканий, применяемых только к несовершеннолетним, но определяет особенности при применении некоторых видов административных взысканий. При определении административного взыскания несовершеннолетнему лицу, орган ведущий административный процесс должен учитывать его возрастные, психические, индивидуальные особенности, с тем, чтобы обеспечить с помощью административного взыскания формирование у несовершеннолетнего стойкого неприятия антиобщественных, аморальных тенденций.

Особенность применения мер принуждения к несовершеннолетним за совершение административных правонарушений состоит в том, что по общему правилу лицо подлежит административной ответственности лишь по достижении 16-летнего возраста. Однако к лицам от 14 до 16 лет могут применяться меры воспитательного характера, предусмотренные законодательством о предупреждении правонарушений несовершеннолетних, о работе комиссий по делам несовершеннолетних. Из всех мер административного взыскания в данном случае можно применять предупреждение и штраф в том случае, если у несовершеннолетнего имеется собственный доход. Эффективнее закрепить в административно-деликтном законодательстве отдельные виды административных взысканий именно для несовершеннолетних.

Для совершенствования правового регулирования и систематизации правовых норм об административной ответственности несовершеннолетних предлагаем в КоАП РБ предусмотреть отдельный раздел

«Административная ответственность несовершеннолетних», в котором следует закрепить особенности и порядок привлечения несовершеннолетних к административной ответственности. В том числе: раскрыть цели административной ответственности несовершеннолетних; виды основных и дополнительных административных взысканий и процедуру их применения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность несовершеннолетних; порядок освобождения несовершеннолетних от ответственности; порядок привлечения к ответственности родителей и лиц, их заменяющих, за проступки, совершенные несовершеннолетними.

Анализ законодательства об административной ответственности и практики его применения в отношении физических лиц показывает, что:

1) многие нормы об ответственности и практика правоприменения не соответствуют стратегической направленности административной

ответственности, 2) носят явно фискальный характер; 3) ориентированы не на профилактику правонарушений, а на наказание виновных. Часто меры ответственности применяются за нарушение формальных процедур при отсутствии вредных последствий. Несмотря на то, что в КоАП РБ указаны 10 видов административной ответственности, преобладающим видом наказания являются штрафы.

Полагаем, что недооценивается воспитательное и профилактическое значение такого вида взысканий, как предупреждение. В среднем доля предупреждения составляет 3 % в общем массиве взысканий. Несмотря на то, что предупреждение не приносит государству «дохода» в виде поступления денежных средств, оно имеет высокое воспитательное воздействие на незлобных нарушителей, является результативным с точки зрения профилактики правонарушений.

Исправительные работы как мера административной ответственности как мера ответственности, практически не применяется. В этой связи вернее будет говорить об исправительных работах как виде наказания за преступления, а не как о мере административной ответственности. Считаем, что от исправительных работ как меры административной ответственности в отношении физических лиц следует отказаться, оставив ее в рамках уголовного законодательства. Целесообразно исключить статью 6.6

«Исправительные работы» и внести изменения в перечень административных взысканий, закрепленных в статье 6.2 КоАП РБ.

Помимо физических лиц в Республике Беларусь в соответствии с КоАП РБ субъектами административного правонарушения могут быть юридические лица. При этом следует отметить, что законодательство отдельно рассматривает ответственность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Существующий пробел в КоАП РБ относительно формулировки административной ответственности (в ней отсутствует указание на индивидуальных предпринимателей), компенсируется ст. 4.8 КоАП РБ, которая устанавливает условия ответственности индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Действующий КоАП РБ не содержит в себе нормы, которые бы определяли цели административной ответственности юридических лиц. Однако, исходя из анализа действующего законодательства, можно установить, что юридические лица привлекаются административной ответственности в целях их воспитания, общей и частной превенции, а также для социальной защиты.

Для признания юридического лица субъектом административной ответственности необходимо, чтобы оно обладало рядом признаков, которые позволяют ему быть участником правоотношений: организационное единство, имущественная обособленность, имущественная

ответственность, выступление в гражданском обороте и в суде от своего имени, а также прохождение в установленном порядке процедуры государственной регистрации. Кроме того, для юридического лица, как субъекта административной ответственности, характерно наличие административной деликтоспособности, под которой понимается возможность привлечения юридического лица за совершенное им административное правонарушение к административной ответственности. При этом совершение юридическим лицом административного правонарушения напрямую зависит от деяний работников и должностных лиц такого юридического лица.

Одной из важнейших теоретических проблем, является дефиниция административной ответственности юридических лиц. Административная ответственность юридических лиц целесообразно определить, как применение к юридическим лицам, обладающим административной право- субъектностью, административных взысканий за неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных государством правил, норм и стандартов.

Административную ответственность юридических лиц характеризуют традиционные признаки состава административного право- нарушения (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона). Однако они обладают существенными особенностями, отличающими их от аналогичных признаков, характеризующих состав административного правонарушения, совершаемого физическими лицами. Прежде всего, это касается понятия вины.

Проблемным, на наш взгляд, остается также вопрос о двойной ответственности юридического лица и его должностного лица за совершение одного административного правонарушения. Так, согласно ч. 9 ст. 4.8 КоАП РФ наложение административного взыскания на юридическое лицо не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное должностное лицо юридического лица, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности должностного лица юридического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Исходя из приведенной нормы, следует, что, совершив одно административное правонарушение, административной ответственности будут подвержены сразу два субъекта – юридическое лицо и его должностное лицо. Однако деяние, образующее объективную сторону состав административного правонарушения, совершает не само юридическое лицо (оно не может выступать непосредственным исполнителем), а его должностные лица, работники. Тем самым указанная норма нарушает один из основных принципов юридической

ответственности – принцип справедливости, который предусматривает недопустимость повторного наказания за одно и то же совершенное правонарушение. На практике привлечение юридического лица к административной ответственности сопровождается предъявлением регрессного иска от данного юридического лица к фактически виновному должностному лицу.

Целесообразно в КоАП РБ определить перечень фактических обстоятельств совершения административного правонарушения, которые бы устанавливали критерии, в каких случаях привлекается к ответственности должностное лицо, в каких - юридическое лицо, а в каких возможно и необходимо одновременное привлечение к ответственности и должностного, и юридического лица.

Кроме того, при решении вопроса о возможности привлечения к административной ответственности юридических лиц видится полезным введение института непреодолимой силы по аналогии с положениями гражданского законодательства. Применение презумпции добросовестности юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, представляется достаточно проблематичным, поскольку в отношении юридического лица действует принцип объективного вменения, предполагающий презумпцию виновности такого субъекта.

*This article analyzes certain aspects of administrative responsibility in the Republic of Belarus. The subjects of administrative responsibility have distinctive features of the procedural status. The article studies the administrative responsibility of general and special entities, highlighted gaps in the legislation. Separate directions are proposed for improving the rules governing administrative responsibility.*