

**И. Н. Цыкунова**

канд. юрид. наук, доц.

УО «ГГУ им. Ф. Скорины»

## **СОБИРАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

*Статья посвящена собиранию доказательств по уголовным делам в суде апелляционной инстанции. Опираясь на нормативные положения действующего уголовно-процессуального закона Республики Беларусь, анализируются полномочия суда во время подготовки к рассмотрению и рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции. Автор приходит к выводу, что собирание доказательств в суде апелляционной инстанции осуществляется путем производства процессуальных действий по назначению экспертизы и истребованию документов о состоянии здоровья, семейном положении, прошлых судимостях, иных данных о личности обвиняемого, а также иных документов, имеющих значение для решения дела. Представление дополнительных материалов в апелляционную инстанцию в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционной жалобе или протесте, не может рассматриваться в качестве способа собирания доказательств.*

Апелляционное производство по уголовным делам в Республике Беларусь введено Законом Республики Беларусь от 5 января 2016 года

№ 356-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь», заменив кассационное производство.

Собирание доказательств является необходимым элементом процесса доказывания. Процесс доказывания регламентируется в главе 11 Уголовно- процессуального кодекса Республики Беларусь 1999 года (далее – УПК)

«Доказывание» [1] применительно ко всем стадиям уголовно- процессуальной деятельности. Вместе с тем, доказывание в ходе подготовки к рассмотрению и рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции имеет свои особенности, которые, по мнению автора, зависят от особенностей самого апелляционного производства. Особенности апелляционного производства проявляются в его принципах (в юридической литературе их также именуют основными чертами, началами апелляционного производства). Основными чертами апелляционного производства в Республике Беларусь можно назвать:

- 1) свободу апелляционного обжалования приговора. Правило о свободе апелляционного обжалования наделяет любого участника уголовного процесса, представляющего сторону обвинения или защиты, правами:
  - обжаловать приговор любого суда первой инстанции, за исключением приговоров Верховного Суда Республики Беларусь, которые обжалованию и опротестованию в апелляционном порядке не подлежат;
  - обжаловать приговор в объеме, необходимом и достаточном для защиты своих прав и законных интересов;
  - подать жалобу как через суд, который постановил приговор, так и непосредственно в апелляционную инстанцию;
  - отозвать поданную жалобу и устранить апелляционное рассмотрение уголовного дела;
- 2) ревизионный характер апелляционной проверки. Суд апелляционной инстанции не связан доводами апелляционных жалобы или протеста и проверяет дело в полном объеме и в отношении всех обвиняемых, в том числе и тех, которые жалоб не подали и в отношении которых не был принесен апелляционный протест (ч. 2 ст. 378 УПК);
- 3) проверка законности и обоснованности приговора. Суд апелляционной инстанции должен проверить как законность приговора, т.е. соблюдение при производстве по делу норм уголовно-процессуального и уголовного права, так и его обоснованность, т.е. соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и наличие доказательств, подтверждающих выводы суда первой инстанции;

- 4) представление дополнительных материалов в апелляционную инстанцию. Участники процесса в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в апелляционной жалобе или протесте, вправе представить в суд апелляционной инстанции дополнительные материалы как до рассмотрения уголовного дела, так и во время его рассмотрения. Дополнительные материалы не могут быть получены путем производства следственных действий и могут послужить основанием для изменения приговора или его отмены с прекращением производства по уголовному делу (ст. 384 УПК);
- 5) недопустимость (запрет) поворота обжалованного обвиняемым приговора к худшему. Обвинительный приговор по основаниям, ухудшающим положение обвиняемого, может быть изменен или отменен лишь в случаях, когда по этим основаниям подана апелляционная жалоба потерпевшего, частного обвинителя или их представителей либо принесен апелляционный протест прокурора (ч. 2 и 3 ст. 387 УПК). При этом обвинительный приговор может быть отменен с направлением дела на новое рассмотрение только в том случае, когда доводы апелляционной жалобы или протеста, а также имеющиеся в уголовном деле доказательства и дополнительные материалы требуют дополнительной проверки и оценки судом первой инстанции, а допущенные при судебном разбирательстве нарушения, указанные в ч. 1 ст. 389 УПК (основания к отмене или изменению приговора), не могут быть устранены судом апелляционной инстанции.

Оправдательный приговор может быть отменен или изменен только по апелляционным жалобам потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, представителя гражданского истца либо по апелляционному протесту прокурора, а также по апелляционной жалобе обвиняемого, оправданного судом (ст. 388 УПК) [2, п. 17, 18].

Профессор С. В. Борико в качестве самостоятельной черты апелляции называет еще широкие полномочия апелляционной инстанции. В апелляционном порядке суд вправе не только отменить приговор и передать дело на новое рассмотрение, но и непосредственно изменить приговор, а также отменить его и прекратить производство по уголовному делу [3, с. 291].

С учетом изложенных особенностей осуществляется процесс доказывания в суде апелляционной инстанции. Обязательным элементом доказательственной деятельности, как было отмечено выше, является собрание доказательств.

Собрание доказательств регулируется ст. 103 УПК, в которой исчерпывающе указаны способы собирания доказательств: проведение следственных и других процессуальных действий, предусмотренных УПК

(основной способ); истребование от организаций, должностных лиц и граждан, а также органов, уполномоченных законом осуществлять оперативно-розыскную деятельность, предметов и документов, имеющих значение для дела; требование производства ревизий и проверок от соответствующих органов и должностных лиц; представление доказательств участниками уголовного процесса, а также любыми физическими и юридическими лицами.

Согласно ч. 1 ст. 103 УПК сбор доказательств производится в процессе разрешения заявлений и сообщений о преступлении, ускоренного производства, дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства. О сборе доказательств в процессе апелляционного производства в рассматриваемой статье речь не идет.

Действительно, в ходе подготовки заседания суда апелляционной инстанции и рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции суд не проводит допросы и иные следственные действия, предусмотренные ст.ст. 335-337, 340-343 УПК, как это происходит в судебном разбирательстве. В первую очередь, доказательства собираются на стадии предварительного расследования. Сбор доказательств возможен и на стадии судебного разбирательства, на которой устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела. Предмет же рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции составляет законность, обоснованность, справедливость приговора и правильность установления фактических обстоятельств уголовного дела и применения уголовного закона, а также соблюдение при рассмотрении и разрешении дела судом первой инстанции норм уголовно-процессуального закона. Поэтому мы согласны с мнением Л. В. Гайворонской, которая убеждена, что

«суду апелляционной инстанции далеко не всегда требуется сбор новых доказательств. Апелляционная инстанция имеет своей целью устранение обнаруженных судебных ошибок. Учитывая, что она проверяет уголовное дело по уже сложившейся и известной сторонам совокупности доказательств, в сборе новых доказательств может не возникнуть необходимости ввиду того, что ошибки возможно будет исправить, основываясь на имеющейся неоспариваемой совокупности доказательств по делу...» [4, с. 162-163]. «Сама сущность апелляционного производства заключается в проверке всего производства и вынесенного по делу решения, а, следовательно, сбор доказательств подобно суду первой инстанции не вписывается в рамки такого производства» [4, с. 168].

Кроме того, анализ уголовно-процессуальных норм позволяет прийти к выводу о том, что в главе 40 УПК законодатель оперирует понятиями

«материалы», «дополнительные материалы». При этом в ст. 384 УПК,

регламентирующей представление дополнительных материалов в суд апелляционной инстанции лицами, имеющими право апелляционных обжалования и опротестования приговора, содержится прямое ограничение на собирание дополнительных материалов в суде апелляционной инстанции. В частности, дополнительные материалы, представляемые в подтверждение или опровержение доводов, содержащихся в жалобе или протесте, не могут быть получены путем производства следственных действий ни самими участниками уголовного процесса, обжалующими либо опротестовавшими приговор, ни по их просьбе или поручению другими лицами. Поэтому лицо, представляющее суду дополнительные материалы, обязано указать, каким путем они получены и в связи с чем возникла необходимость их представления. «Вопрос о принятии или отклонении дополнительных материалов разрешается судом апелляционной инстанции в судебном заседании после выяснения обстоятельств их получения, необходимости их представления и причин, по которым они не были представлены в суд первой инстанции. Дополнительные материалы, полученные путем производства следственных действий, указанных в главах 23–26 УПК, а также не относящиеся к предмету апелляционного рассмотрения, подлежат отклонению» [2, п. 15].

Ст. 384 УПК не раскрывает, что следует относить к дополнительным материалам, представляемым в апелляционную инстанцию. А. И. Аверкин, А. В. Кудрявцева, В. П. Смирнов считают, что в качестве дополнительных материалов могут выступать «как предметы, так и документы, включая заключения (мнения) специалистов, видео и аудиозаписи, фотоматериалы» [5, с. 64]. В Научно-практическом комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь по этому поводу отмечается, что «с учетом сложившейся судебной практики в одних случаях ими могут быть документы нормативно-справочного характера: инструкции, приказы, распоряжения и т. п., позволяющие, например, по делам о должностных преступлениях проверить обоснованность вывода суда первой инстанции в приговоре о правомерности либо неправомерности действий (бездействия) должностных лиц. В других случаях к числу таких материалов могут быть отнесены различные справки, документы, характеризующие состояние здоровья обвиняемого, его личность, свидетельствующие о наличии обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность» [6, с. 918].

В п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь

«О судебной практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих апелляционное производство» от 29 сентября 2019 года № 3 в качестве примера дополнительных материалов приводятся сведения о личности обвиняемого, стоимости похищенного имущества, размере причиненного ущерба.

Таким образом, понятие «дополнительные материалы» не равнозначно понятию «доказательства», под дополнительными материалами следует понимать прежде всего письменные документы.

В то же время судья суда апелляционной инстанции, изучив поступившее на апелляционное рассмотрение уголовное дело, при подготовке заседания суда апелляционной инстанции вправе по ходатайству сторон или по собственной инициативе решить вопрос об истребовании необходимых дополнительных документов, о назначении экспертизы, если ее проведение возможно по имеющимся в деле или дополнительно представленным материалам (п. 4 ч. 1 ст. 380 УПК); по ходатайству сторон или по собственной инициативе, когда признает это необходимым, вызвать в заседание суда апелляционной инстанции экспертов, специалистов, потерпевшего, свидетелей, но только в том случае, если они были допрошены в суде первой инстанции, и только для дачи разъяснений по существу данных ими заключений или показаний, а не для допроса (п. 2 ч. 1 ст. 380 УПК).

Подобные полномочия суда апелляционной инстанции, но уже при рассмотрении уголовного дела, закреплены в ч. 6, 7 ст. 385 УПК. Так, при рассмотрении уголовного дела суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе назначить судебно-психиатрическую и иную экспертизу, если ее проведение возможно по имеющимся в деле или дополнительно представленным материалам, истребовать документы и иные сведения о состоянии здоровья, семейном положении, прошлых судимостях и других данных о личности обвиняемого; истребовать иные документы и сведения, имеющие значение для разрешения дела.

Соответственно, заключение эксперта, истребованные судом апелляционной инстанции по собственной инициативе или по ходатайству сторон документы будут являться доказательствами (иными документами), полученными в процессуальном порядке самим судом апелляционной инстанции. Указанные полномочия суда апелляционной инстанции, на наш взгляд, связаны с предметно-практической, поисковой, познавательной деятельностью и отражают способы собирания доказательств, закрепленные в ст. 103 УПК.

Таким образом, собирание доказательств в суде апелляционной инстанции осуществляется путем производства процессуальных действий по назначению экспертизы и истребованию документов о состоянии здоровья, семейном положении, прошлых судимостях и других данных о личности обвиняемого, иных документов, имеющих значение для разрешения дела. Представление дополнительных материалов в апелляционную инстанцию не будет являться способом собирания доказательств, но может рассматриваться как «промежуточный этап в ходе собирания по делу новых

доказательств, осуществляемый сторонами процесса в целях подтверждения собственных доводов или опровержения доводов противоположной стороны» [4, с. 173].

Стоит заметить, что в названии ст. 385 УПК указывается на порядок рассмотрения уголовного дела и полномочия суда апелляционной инстанции по исследованию и оценке доказательств. Представляется, что ввиду закрепления в ст. 385 УПК полномочий суда апелляционной инстанции, фактически связанных с собиранием доказательств, полагаем целесообразным дополнить название ст. 385 УПК указанием на полномочия суда апелляционной инстанции по собиранию доказательств, соответственно, название статьи изложить в следующей редакции: «Статья 385. Порядок рассмотрения уголовного дела и полномочия суда апелляционной инстанции по собиранию, исследованию и оценке доказательств».

Поскольку в ст. 380 УПК в рамках принятия мер по подготовке заседания суда апелляционной инстанции, а в ст. 385 УПК, регламентирующей порядок рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции, фактически нашли отражение действия суда, направленные на собирание доказательств способами, закрепленными в ст. 103 УПК, полагаем возможным в ст. 103 УПК указать на собирание доказательств в процессе апелляционного производства.

#### Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
2. О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих апелляционное производство [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 сентября 2019 г., № 3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
3. Борико, С. В. Уголовный процесс : учебник / С. В. Борико. – 3-е изд., испр. и доп. – Минск : Адукацыя і выхаванне, 2020. – 408 с.
4. Гайворонская Л. В. Особенности доказывания в суде апелляционной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Л. В. Гайворонская. – Москва, 2018. – 239 л.

5. Аверкин, А. И. Проверка и исследование доказательств в суде апелляционной инстанции / А. И. Аверкин, А. В. Кудрявцева, В. П. Смирнов  
// Уголовное право. – 2012. – №6. – С. 57-65.
6. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Н. И. Андрейчик [и др.] ; под науч. ред. М. А. Шостака ; учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2014. – 1230, [2] с.

*The article is devoted to the collection of evidence in the court of appeal. On the basis of the normative provisions of the current criminal procedure law of the Republic of Belarus, the powers of the court are analysed during the preparation for and consideration of a criminal case in the court of appeal. The author concludes that the collection of evidence in the court of appeal is carried out through the procedure for the appointment of expertise and the request of documents on the state of health, marital status, past convictions and other data on the identity of the accused, as well as other documents relevant to the decision of the case. The submission of additional material to the appellate court to support or refute the arguments in the appeal or protest cannot be considered as a means of gathering evidence.*

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРЫНЬСКАГО