

УДК 343.01

О.С. Антюфеева

канд. юрид. наук, доц.

Коллегия адвокатов №9 г. Рязани

Адвокатской Палаты Рязанской области

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

В статье на основе действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства России рассматриваются некоторые вопросы реформирования уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних. Приводятся примеры из судебной практики. Анализируются возможности и опыт перехода к ювенальной юстиции.

Уголовное правосудие в отношении несовершеннолетних уже длительное время остается одним из самых актуальных вопросов современной правовой науки. Это связано не только с многочисленными дискуссиями по поводу возвращения России к ювенальной юстиции, но и с некоторыми аспектами судебной практики по данной категории уголовных дел, а также изменениями уголовного законодательства в отношении несовершеннолетних правонарушителей и потерпевших. Подростковая преступность всегда требовала особого внимания со стороны любого государства. В настоящее время в России наметилась устойчивая тенденция снижения подростковой преступности, но при этом 43, 2% несовершеннолетних осужденных имеют опыт криминального поведения и осуждения к лишению свободы, в основном, условно, в соответствии со ст. 73 УК РФ. Среди лиц несовершеннолетнего возраста, осужденных по ст. 105 УК РФ (убийство), доля ранее судимых к лишению свободы составляет 17,7 %; по ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) – 23%; среди осужденных по ст. 131 УК РФ (изнасилование) – 23,2%. В то

же время доля осужденных, совершивших корыстные преступления по ст. 158, 161, 162 УК РФ и ранее судимых к лишению свободы составляет соответственно 65%, 59,9 % и 36,6% [1, с.174-175]. Все это свидетельствует о непреходящей актуальности данного вопроса, а также необходимости совершенствования законодательства о профилактике преступности несовершеннолетних, не только с позиции материального уголовного права, но и с точки зрения уголовного судопроизводства.

Вопросы совершенствования уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних в основном рассматриваются сегодня с позиции возвращения России к ювенальной юстиции и критики существующих процессуальных правил отправления правосудия в отношении несовершеннолетних.

В настоящее время судопроизводство по делам несовершеннолетних регулируется главой 50 УПК РФ, а также общими правилами уголовного судопроизводства. Эти нормы устанавливают особые правила расследования и судебного рассмотрения уголовных дел с участием несовершеннолетних. Основные моменты, которыми обосновывается справедливая критика юристами-практиками данного раздела УПК РФ, – это не полная урегулированность процессуальными правилами правового и процессуального статуса некоторых участников уголовного судопроизводства (речь о психологах и педагогах), отрывочность и нецелостность правового регулирования, отсутствие возможности у суда полно и всесторонне изучить личность несовершеннолетнего подсудимого. Проблемой также является отсутствие учета судами некоторых норм УПК РФ [2]. Например, ст. 430 УПК РФ требует от суда при наличии оснований решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания, либо назначения ему условного осуждения, либо наказания, не связанного с лишением свободы. Судебная практика показывает, что суду легче назначить условное осуждение, чем принять решение о помещении несовершеннолетнего в учреждение закрытого типа. Так, Луховицким районным судом рассмотрено дело в отношении З., 1994 г.р., учащегося 8 класса средней школы. В третий раз осужден по ст. 158 ч. 3 УК РФ. Условия жизни и воспитания указывают на необходимость обсуждения вопроса о направлении в специальное учреждение закрытого типа, поскольку, из показаний лиц, ведущих в отношении З. воспитательную и профилактическую работу усматривается, что он состоит на учете с 2004 г. за совершение краж, семья неблагополучная, мать злоупотребляет спиртным, 5 детей. З. неоднократно убегал из дома, поскольку не нравятся взаимоотношения в семье, на замечания матери не реагирует, в то же время он физически развит, активен, со слов

классного руководителя, имеет слабые знания, прогуливает, но является помощником классному руководителю, принимает активное участие в жизни школы, согласно выводам СПЭ психических расстройств не отмечено, имеется легкая умственная отсталость. В период следствия либо рассмотрения дела в суде З. совершал кражи с проникновением в жилище, но объем похищенного незначителен. Суд в третий раз принимает решение об условном осуждении, но не обсуждает вопрос о направлении З. в спецшколу [2].

Кроме того, необходимо учесть и то, что в чистом виде глава 50 УПК РФ уже некоторое время не применяется во многих субъектах России, поскольку активно идут эксперименты по внедрению в судебную практику различных технологий ювенальной юстиции, и на фоне четкого соблюдения процессуальных правил, предусмотренных главой 50 УПК РФ, имеются некоторые дополнения в уголовном процессе в отношении несовершеннолетних. Например, в Ростовской области введена должность помощника судьи с функциями социального работника, который обязан представить судье отчет об условиях жизни и воспитания несовершеннолетнего. Подобные пробные программы работают или работали некоторое время также в Ростовской, Иркутской, Брянской, Липецкой областях, Камчатском Крае, Москве, Самаре, Республике Хакасия и других субъектах России, в некоторых уже сформированы и успешно функционируют специальные судебные составы по делам несовершеннолетних. Вышеизложенное свидетельствует не только о том, что существуют спорные и проблемные моменты действующего порядка уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних правонарушителей, но и о том, что уже созданы предпосылки для возвращения России к ювенальной юстиции, как особому специализированному порядку расследования и судебного рассмотрения уголовных дел с участием несовершеннолетних. Как пишет профессор В.И. Полудняков: «Необходимо ввести специализированные суды по делам несовершеннолетних. Во-первых, это разгрузит судебную систему, а во-вторых, будет специализация судей. Сейчас юрист не может быть универсамом во всех сферах, настолько сложное и многостороннее нынешнее законодательство. Специализация – это тот способ, при котором можно одновременно повысить профессионализм и разгрузить судебную систему» [3, с. 20].

Сегодня дискуссии в отношении ювенальной юстиции становятся все более интенсивными, поскольку, в них принимают участие не только юристы-правоприменители и ученые, но и психологи, социологи, педагоги, и даже далекие от правового поля, обычные граждане,

имеющие детей, представители духовенства. Тем самым, чисто юридический вопрос, более того, вопрос правоохранительной судебной деятельности, оказался перенесенным из плоскости уголовного процесса и уголовно-правового регулирования в плоскость общественного интереса. Поэтому процесс совершенствования уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних идет в сложных правовых и социальных условиях. К этому нужно добавить и все набирающий обороты процесс глобализации и взаимовлияния правового поля государств.

По вопросу создания в России ювенальных судов сегодня нет единого мнения ни среди общества, ни среди ученых-юристов, ни среди практиков. Так, по данным Президиума Совета Судей России, по вопросу создания в судебной системе «ювенальных судов» мнения судей регионов РФ разделились: 1) часть судей высказалась за создание ювенальных судов; 2) часть выступает за введение в судах общей юрисдикции специализации судей по уголовным и гражданским делам с участием несовершеннолетних и за создание в крупных многосоставных судах специализированных судебных составов по делам несовершеннолетних (которым следует передать на рассмотрение не только уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних, но и уголовные дела, по которым несовершеннолетние являются жертвами, а также гражданские дела, по которым одной из сторон является несовершеннолетний); 3) часть полагает необходимым сохранение специализации судей только по делам о преступлениях несовершеннолетних и возможность создания в крупных судах общей юрисдикции специализированных судебных составов по делам о преступлениях и правонарушениях несовершеннолетних [4].

Среди аргументов «за» введение ювенальных судов можно выделить такие как: преимущества ювенальных судов состоит в том, что в таких судах работали бы не только юристы, но и психологи, педагоги, социологи, имеющие не только профессиональные знания, но и опыт работы в этой области. Деятельность предлагаемых судебных органов сможет не только способствовать всестороннему и объективному исследованию обстоятельств совершенного преступления и личности подростка, но и поможет в каждом случае установить конкретные факторы, которые привели подростка к совершению правонарушения, содействовать их устранению.

«Против» приводятся такие аргументы как то, что в связи с сокращением количества дел о преступлениях несовершеннолетних, ювенальные суды и специализация судей по делам несовершеннолетних является нецелесообразной. Для создания ювенальных судов

необходимо предусмотреть правовую базу, которая, в первую очередь, должна регламентировать недоступность без разрешения суда информации по правонарушениям несовершеннолетних любым государственным и негосударственным органам. Решение вопросов организации правосудия в отношении несовершеннолетних можно решить в рамках действующего законодательства путем специализации и выработки соответствующих моделей правосудия в зависимости от субъекта (подсудимый, потерпевший) [4].

Основными и несомненным плюсами специализированного уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних правонарушителей являются, на наш взгляд, сами принципы построения этой системы: это максимальная индивидуализация судебного процесса, социозащитная и охранительная его направленность. Все это отражает основные приоритетные направления государственной политики России в рассматриваемой сфере. Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012-2017 гг., утвержденная Указом Президента РФ 1.06.2012 г. № 761, установила основные приоритеты и направления государственной политики в отношении детей. Эти приоритеты базируются, прежде всего, на нормах международного права, а также российском законодательстве о правах ребенка. Среди основных приоритетных направлений государственной политики в отношении детей выделено и формирование дружественного ребенку правосудия. Под дружественным ребенку правосудием понимается система гражданского, административного и уголовного судопроизводства, гарантирующая уважение прав ребенка и их эффективное обеспечение с учетом принципов, закрепленных в рекомендациях Совета Европы по правосудию в отношении детей, а также с учетом возраста, степени зрелости ребенка и понимания им обстоятельств дела. Основные принципы и элементы дружественного ребенку правосудия: общедоступность, соответствие возрасту и развитию ребенка; незамедлительное принятие решений; направленность на обеспечение потребностей и интересов ребенка; уважение личности ребенка, его частной и семейной жизни; признание ключевой роли семьи для выживания, защиты прав и развития ребенка; активное использование в судебном процессе данных о детях, условиях их жизни и воспитания, полученных судом в установленном законом порядке; усиление охранительной функции суда по отношению к ребенку; приоритет восстановительного подхода и мер воспитательного воздействия; специальная подготовка судей по делам несовершеннолетних; наличие системы вспомогательных служб (в том числе, служб примирения), а также процедур и норм общественного контроля за соблюдением прав ребенка [5].

Казалось бы, данным Указом расставлены все точки в дискуссиях – ювенальному уголовному правосудию быть, но форма, в которой оно будет осуществляться, так и осталась неопределенной, да и некоторые из указанных в Национальной стратегии принципов дружественного ребенку правосудия, вызывают вопросы. Во-первых, все эти принципы аккумулируют в большей степени зарубежный опыт, который в России, как показывает практика, обычно оказывается малоэффективным; во-вторых вызывают сомнения вопросы о необходимости включения в уголовное судопроизводство общественного контроля и служб примирения. Мы считаем, что, если речь идет об уголовном правосудии, то контроль за его грамотным осуществлением должно осуществлять только государство в лице уполномоченных органов – органов прокуратуры. Принципы гласности и допуска общественных организаций в уголовный процесс, когда это касается несовершеннолетнего, должны быть ограничены, ограничены, прежде всего, интересами несовершеннолетнего. Кроме того, приоритет восстановительного подхода далеко не всегда очевиден в рамках уголовного процесса, особенно, если это касается тяжких и особо тяжких преступлений подростков.

Таким образом, вопросы совершенствования уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних так и остаются дискуссионными и проблемными. Некоторые шаги по переходу к ювенальной юстиции уже сделаны, но еще многое предстоит проработать. Механизмы ювенальной юстиции позволяют учитывать особенности личности несовершеннолетнего преступника в уголовном процессе и при исполнении наказания. Система ювенальной юстиции с ее специализированными органами и системами позволяют более широко привлекать в процесс узких специалистов – экспертов, что позволит суду более детально разбирать каждое уголовное дело с участием подростка. При этом, мы считаем, что при формировании данной системы необходимо учитывать и дорабатывать нормы главы 50 действующего УПК РФ. Это касается процессуального статуса всех групп субъектов уголовного правосудия с участием несовершеннолетних. Нужно учесть и то, что ювенальная юстиция подразумевает и вопросы защиты прав не только несовершеннолетних правонарушителей, но и несовершеннолетних потерпевших, свидетелей. Поэтому четкая проработка статуса, как правового, так и процессуального, этих лиц, как и педагогов, психологов, социальных работников просто необходима, причем, это должны быть самостоятельные процессуальные фигуры, независимые от судьи. Следовательно, законодательная база должна быть максимально продуманной, с минимальным количеством оценочных понятий. Да и сам уголовный процесс в отношении несовершеннолетних

правонарушителей, несмотря на включение в него некоторых элементов социальной защиты, новых субъектов не должен утратить своего характера и превратиться в профилактическую воспитательную беседу.

Список использованных источников

1 Осужденные и содержащиеся под стражей в России по материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12-18 ноября 2009 г. /Под ред. В.И. Селиверстова. – М.: Юриспруденция, 2012.

2 Обобщение судебной практики по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними 2009 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.mosoblsud.ru. 2014 г. Официальный сайт Московского областного суда.

3 Полудняков В.И. О ходе судебной реформы в России. – СПб, 1998. 4 Справка по результатам обобщения информации судов субъектов

РФ об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.ssrf.ru. 2014 г. Официальный сайт Президиума Совета судей РФ.

5 О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012- 2017 годы. Указ Президента РФ от 1.06.2012. №761. [Электронный ресурс] // Режим доступа. www.garant.ru. 2014 г. Официальный сайт СПС Гарант.

On the basis of the current criminal and criminal procedure legislation of Russia the article deals with some issues of reforming criminal justice in relation to minors. Examples from judicial practice are given. The possibilities and the experience of transition to the juvenile justice system.