

УДК 343.241

Е.П. Рябчинская

д-р юрид. наук, проф.

Институт права им. В. Сташиса

Классического частного университета

СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ В УКРАИНЕ: ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

В статье проанализирована существующая в Украине система наказаний, основные аспекты ее реализации на законодательном и правоприменительном уровне. Раскрыты факторы, лежащие в основу построения эффективной и целесообразной системы наказаний, включающие в себя, в частности, принципы уголовно-правовой политики и уголовного права. Продемонстрированы проблемы законодательной регламентации определенных видов наказаний и порядка их назначения, негативно сказывающиеся на

правоприменительной практике, в частности, ведущие к ограничению судебного усмотрения и назначения адекватного и справедливого наказания осужденным. Очерчены пути оптимизации системы наказаний в Украине.

Уголовно–правовая система Украины, будучи важной составляющей правовой системы Украины в целом, отражает явление уголовно–правовой реальности, формирующееся под «влиянием внешней среды – политических, экономических, социальных, культурологических, ментальных, религиозных, международных и иных факторов» [1, с. 64]. Нынешнее развитие уголовного права Украины характеризуется гуманистическими тенденциями в выборе целесообразных средств уголовно–правового воздействия на лиц, совершивших преступления, что проявляется, в частности в возможности освобождения лица от уголовной ответственности, освобождении от наказания или его отбывания, что довольно широко используется в судебной практике. Так, только в 2016 году было освобождено от уголовной ответственности 2,2 тис. лиц, от наказания 32192 человека, в том числе от отбывания наказания с испытанием 31491 человек, что составляет 41,3 % от всех осужденных¹.

Как видно только не многим более половины лиц, совершивших преступление, приговариваются к реальному отбыванию наказания. Сегодня в Украине, как и во многих государствах, участниках СНГ, имеющих схожие правовые и законодательные традиции в подходах к построению системы наказаний, внедряются и применяются меры, альтернативные лишению свободы. Тем не менее структура преступности в современной Украине свидетельствует о том, что полный отказ от строгих мер уголовно–правового воздействия, в частности и от наказаний, связанных с лишением свободы, на данном этапе невозможен, но должен быть максимально сужен.

Действующий Уголовный кодекс Украины (далее – УК Украины) предусматривает следующие виды наказаний (ст. 51):

- 1) штраф;
- 2) лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса;
- 3) лишение права занимать определенные должности либо заниматься определенным видом деятельности;
- 4) общественные работы;
- 5) исправительные работы;
- 6) служебные ограничения для военнослужащих;
- 7) конфискация имущества;
- 8) арест;

¹ В разных регионах эта цифра колеблется от 17,3% до 48,9%

- 9) ограничение свободы;
- 10) содержание в дисциплинарном батальоне военнослужащих;
- 11) лишение свободы на определенный срок;
- 12) пожизненное лишение свободы

Основными видами наказаний являются: общественные работы, исправительные работы, служебные ограничения для военнослужащих, арест, ограничение свободы, содержание в дисциплинарном батальоне военнослужащих, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы. Дополнительными наказаниями являются лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса и конфискация имущества.

Штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью могут применяться как основные и как дополнительные наказания.

Указанные виды наказаний (исчерпывающий список размещен в ст. 51 УК) в последовательности от наименее строго к наиболее строгому образуют систему наказаний.

Построение системы наказаний. Анализ факторов социальной и правовой действительности, влияющих на формирование системы наказаний позволяет предположить, что первоочередное значение при этом имеют принципы уголовно–правовой политики, уголовного права и уголовно–правового регулирования, в частности – принципы гуманизма, экономии уголовной репрессии, законности, равенства граждан перед законом, дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания, справедливости.

Принцип законности тесным образом связан как с построением, так и с функционированием системы наказаний, поскольку определяет содержание всех иных принципов построения системы наказаний, формирует ее признаки и свойства. Логично вытекающим из указанного принципа является правило формирования санкций статей Особенной части УК, которое требует, чтобы законодатель при конструировании последних исходил из имеющихся видов наказаний и последовательности их размещения в ст. 51 УК, а также минимального и максимального размера или срока, определенных в соответствующих статьях Общей части УК.

Принцип дифференциации наказания обуславливает: существование различных по содержанию и объему правоограничений, определяющих сравнительную тяжесть разных видов наказаний в системе; определение для каждого вида наказания его минимального и максимального размера (пределов наказания); структуризацию системы наказаний (на основные и дополнительные), а также законодательное требование относительно объединения основных и дополнительных наказаний в кумулятивных санкциях, сводящееся к признанию какого–либо

дополнительного наказания менее строгим, нежели основное; установлением ограничений относительно наказаний для определенных категорий лиц; установление ограничений относительно применения определенных видов дополнительных наказаний за ту или иную категорию преступлений.

Первые из трех приведенных выше позиций на уровне построения системы наказаний обеспечивают дальнейшее законодательное определение санкций статей Особенной части УК Украины, индивидуализацию наказания судом и соблюдение принципа экономии уголовной репрессии, который будучи также и принципом уголовно-правовой политики определяет содержание и действие непосредственных принципов построения (формирования) системы наказаний.

Принципами формирования и функционирования системы наказаний являются следующие:

1) *определенности*, который во многом обусловлен содержанием принципа законности и состоит в требовании: делимости видов наказаний (недопустимость включения в систему видов наказаний, не имеющих размера или срока); определения последовательности размещения видов наказаний в УК; заменяемости наказаний и возможности пересчета (переведения) одного вида наказания в другой; деления видов наказаний на основные и дополнительные;

2) *обоснованности*, диктующего необходимость предварительного установления первичных признаков наказания (достаточной репрессивности, способности ограничивать в законных правах и свободах адресно, то есть только в отношении тех лиц, к которым такая мера применяется; делимости, восстановимости прав и благ, ограничение в которых претерпевает лицо вследствие назначения того или иного вида наказания; их оценки с точки зрения отличия от иных мер юридической ответственности);

3) *целесообразности*, в свою очередь сводящегося к учету при формировании системы наказаний: исторических традиций в законодательстве, нравственных и религиозных норм; соответствия наказания социально-экономическим условиям жизни общества и общественным притязаниям; позитивного опыта других стран и др.

Существующая сегодня в Украине система наказаний в целом способна обеспечить назначение адекватного характеру и степени тяжести совершенного преступления, а также личности виновного, справедливого наказания.

*Судебная практика назначения наказаний*²: штраф как основной вид наказания местные суды применили в 2016 году к 16,6 тыс. или 19,7 %

² Судебная статистика в 2016, 2014 и в 2012 году

от общего числа осужденных за все виды преступлений [в 2014 к 20,1 тыс. лиц (21,8 %); в 2012 к 23,7 тыс. лиц (14,5 %)]; общественные работы назначены 6,6 тыс. лиц или 8,7 % [10,3 тис. (10,1 %); 15 тыс. лиц (9,2 %)]; исправительные работы назначены 161 лицу или 0,2 % [262 лицам (0,3 %); 923 лицам (0,6 %)]; ограничение свободы применено к 1,2 тыс. лиц, что составляет 1,6 % [1,9 тис. (1,8 %); 4,6 тыс. лиц (2,8 %)]; арест к 2,9 тыс. лиц или к 3,8 % [3,3 тис. (3,2 %); 6,5 тыс. лиц (4 %)]; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности как основное наказание применено только к 4 лицам или 0,005 % осужденных [в 2014 и 2012 годах не применялось]; лишение свободы на определенный срок назначено 16,1 тыс. лицам (21,2 %) [20,9 (20,4 %); 42,9 тыс. (26,4 %)]. Среди них 65,5 % составили лица, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений (умышленное убийство, разбой, бандитизм, изнасилование, причинение тяжких телесных повреждений, вымогательство, мошенничество, незаконное изготовление, приобретение, хранение, сбыт наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, незаконное обращение с оружием; к пожизненному лишению свободы осуждено 27 лиц [24 лица; 52 лица]; конфискация имущества была назначена 1,4 тыс. лицам или 1,9 % [2,8 тыс. лиц; 5,3 тис. лиц (46,3%³)]]; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как дополнительное наказание было назначено 1,9 тыс. лицам или 2,5 % от общего количества осужденных [3,4 тыс. лицам (3,3 %); 4,7 тыс. лиц (2,9 %)].

Проблемы реализации. В целом свойства системы наказаний надлежащим образом реализуются на законодательном и правоприменительном уровнях.

Слабые стороны функционирования системы наказаний, обусловленные недостатками ее правовой регламентации, проявляются, к примеру, в следующем:

1) *суд не имеет права перейти к более мягкому виду наказания в случаях, когда санкцией статьи предусмотрены такие виды наказаний, которые учитывая возраст или состояние осужденного не могут быть к нему применены.* Например, санкция ст. 128 УК («Неосторожное тяжкое или средней тяжести телесное повреждение») предусматривает наказание в виде общественных работ, исправительных работ либо ограничения свободы, то есть такие виды наказаний, ни одно из которых не может быть применено в силу ст. ст. 56, 57 и 61 УК в случае совершения такого преступления беременной женщиной.

³ От количества осужденных по статьям УК, санкцией которых предусмотрено применение конфискации

Подобные ограничения, вполне приемлемые в аспекте реализации принципа гуманизма, на практике в отдельных случаях приводят к невозможности применения адекватных, целесообразных и достаточных мер уголовно–правового характера к таким лицам. И такие ситуации не являются единичными. В подобных случаях суд, при наличии для того оснований, в соответствии с ч. 2 ст. 284 Уголовного процессуального кодекса Украины, должен закрыть уголовное производство и освободить лицо от уголовной ответственности или постановить обвинительный приговор и освободить осужденного от наказания;

2) *судья вынужден назначать более строгий вид наказания в том случае, когда санкция статьи (части статьи) Особенной части УК наряду с видами наказаний, которые не могут быть применены, предусматривает более строгий вид наказания.* Несмотря на то, что ч. 2 ст. 65 («Общие начала назначения наказаний») предусматривает, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается лишь в том случае, когда менее строгий вид наказания будет недостаточным для исправления лица и предупреждения совершения ним новых преступлений. То есть в подобных случаях пределы судейского усмотрения ограничены, фактически оно отсутствует;

3) невозможностью заменить наказание более строгим его видом в случае уклонения от исполнения наказания (за исключением штрафа в порядке ст. 53 УК). В УК Украины предусмотрена уголовная ответственность за уклонение от наказания, не связанного с лишением свободы (штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, общественных или исправительных работ) и за уклонение от наказания, связанного с лишением свободы (ограничения свободы и лишения свободы);

4) отсутствие в уголовно–правовой доктрине общепризнанного подхода к сравнению строгости наказаний, что создает определенные проблемы методологического характера при выяснении и сравнении степени тяжести наказаний разных видов. Существующий на сегодня в ст. 51 УК Украины перечень видов наказаний отображает номинальную (порядковую) строгость, и поэтому не дает ответа на вопрос об относительной строгости разных видов наказаний в зависимости от их размеров. Наиболее актуально это при решении вопроса об определении окончательного наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров, что зачастую требует перевода одного вида наказания (менее строгого в более строгий). В статье 72 УК Украины определено соотношение перевода менее строгого наказания в более строгий вид, но в отдельных случаях местные суды в нарушении установленных требований назначают подсудимым окончательное

наказание переводя более строгий вид наказания в менее строгий. Например, переводя лишение свободы в ограничение свободы, тогда как следовало делать наоборот.

- Основными факторами оптимизации системы наказаний могут быть следующие:
- 1) признание отдельных видов наказаний несоответствующими принципам целесообразности, определенности и обоснованности (низкая эффективность, неопределенность, утрата карательно-предупредительного или исправительного потенциала др.);
 - 2) изменения в структуре преступности и появление таких ее форм, которые требуют адекватного реагирования уголовно-правовыми средствами (выдворение за пределы государства иностранных граждан);
 - 3) разработка на программном и законодательном уровне концепции и соответствующего законопроекта относительно введения в правовую систему Украины уголовного проступка;
 - 4) внешние факторы – необходимость приведения определенных положений системы мер уголовно-правового характера в соответствие с международными требованиями.

Оптимизация системы наказаний может осуществляться в следующих направлениях:

1) *исключение из системы таких видов наказаний, которые являются нецелесообразными или неэффективными.* Так на сегодняшний день широко обсуждается вопрос о целесообразности и возможности назначения такого вида наказания как исправительные работы. Как уже было указано, в 2016 году данный вид наказания был назначен только 161 человеку или 0,2 % от всех осужденных. Подобная тенденция имела место и в другие годы. Столь малый процент назначения этого наказания обусловлен объективными причинами, главной из которых является та, что большинство осужденных на время рассмотрения дела в суде нигде не работали и не учились, не состояли на учете в государственной службе занятости. К примеру, в 2016 году таких осужденных было 56,2 тыс. человек, что составляет 73,7 % от общего количества всех осужденных за все виды преступлений [2]. Этот показатель остается практически неизменным на протяжении последних десяти лет. Высказываются и предложения об исключении из системы наказаний и таких видов как: лишение специального, воинского звания, ранга, чина, квалификационного класса; служебное ограничение для военнослужащих и содержание в дисциплинарном батальоне;

2) *усовершенствование правовой регламентации существующих видов наказаний;*

3) *включение в систему новых видов наказаний, не связанных с лишением свободы;*

4) переосмысление сравнительной строгости отдельных видов наказаний с соответствующим изменением порядка их размещения в ст. 51 УК. В частности, пересмотра места штрафа в систем наказаний, учитывая то, что штраф в размере до трех тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан (далее – н.м.д.г.) граждан по степени строгости существенно отличается от штрафа в размере более трех тысяч н.м.д.г.

5) переводением отдельных видов наказаний с основных в дополнительные (например лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или общественных работ, которые довели свою эффективность, посредством признания этого вида наказания в качестве дополнительного и возможностью его назначения при освобождении лица от отбывания основного наказания во время испытательного срока) и др.

Вышеизложенное позволяет говорить о том, что система наказаний должна выстраиваться (формироваться) в соответствии с базисными основами уголовно-правовой политики государства, принципами уголовного права и принципами уголовно-правового регулирования. Именно они во многом определяют, как содержание, так и структуру системы наказаний, ее надлежащее успешное функционирование и перспективы усовершенствования с учетом политических, социально-экономических реалий общественной жизни, динамики и структуры преступности и иных факторов. основополагающим требованием к построению системы наказаний в целом, равно как и к формированию содержания конкретного вида наказания, входящего в систему, является их соответствие положениям Конституции Украины и международно-правовым актам в сфере прав человека. Именно они являются правовыми ориентирами в определении комплекса ограничений законных прав и интересов осужденного, позволяющим оценивать обоснованность включения их в систему наказаний либо инициировать постановку вопросу об исключении определенного вида наказания из системы как несоответствующего Конституции.

Список использованных источников

1. Баулін Ю.В. Кримінально-правова система України: загальна характеристика [Текст] / Ю.В. Баулін // Основні напрямки розвитку кримінального права та шляхи вдосконалення законодавства України про кримінальну відповідальність: матеріали міжнар. наук. практ. конф., 11-12 жовт. 2012 р. / редкол.: В.Я. Тацій (голов. ред.), В.І. Борисов (заст. голов. ред.) та ін. – Х.: Право, 2012. – С. 62–64.

2. Аналіз стану здійснення судочинства у 2016 р. (за даними судової статистики). [Електронний ресурс]. – Режим доступу к ресурсу:

[http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/\(documents\)/FC0243F91293BFEEC22580E40047857](http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/FC0243F91293BFEEC22580E40047857)

The article analyzes the existing penal system in Ukraine, the main aspects of its implementation at the legislative and law enforcement level. There were disclosed factors underlying the development of an effective and reasonable penal system and covering, in particular, the principles of criminal policy and criminal law. There were described the problems of legislative regulation of some types of penalties and the order of their imposition, which have a negative impact on law enforcement practice, in particular, resulting in the restriction of judicial discretion and of imposition of adequate and fair penalty to convicts. There were defined the ways to optimize the penal system in Ukraine.

РЕПОЗИТОРІЙ ГТУ ІМЕНІ Ф. СКОПЧЕНКА