

¹А.А. Курако, ¹Е.А. Антонова, ²М.А. Курако

¹УО «Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины»

²ГУО «Средняя школа № 12, города Гомеля»

НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ГИМНАСТИКА И МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ»

Современное общество предъявляет высокие требования к качеству подготовки будущих специалистов для отрасли «Физическая культура». В учебном плане на факультетах физической культуры дисциплина «Гимнастика и методика преподавания» является одной из ведущих теоретико-практических, общепрофессиональных и специальных дисциплин обязательного компонента. Достигнуть высокого профессионального мастерства в выбранной профессии возможно только в результате кропотливой работы, строящейся с учётом современных достижений науки, теоретических знаний и передовой практики.

Встречаются случаи, когда процесс подготовки специалистов сводится к «натаскиванию» на выполнение каких-то конкретных упражнений, без акцента на методическую работу. Нередко это делается в погоне за «быстрым» результатом, т.е. по схеме «выполнил практическое упражнение – получи зачёт». Подобное отношение как правило, в последствии негативно сказывается на всём процессе подготовки будущих специалистов, так как сам учитель показать упражнение может, а научить этому других и оказать квалифицированную помощь он не в состоянии.

Педагогическое наблюдение, проводимое нами в 2011-2012 учебном году показало, что 37,4% студентов стационара и 58,1% студентов заочников (наблюдались только студенты третьего курса) слабо разбираются в методах и методических приёмах обучения, путая их с принципами обучения, этапами формирования двигательных навыков и этапами спортивной тренировки. В свою очередь, нами на протяжении всего 2012-2013 учебного года проводилась усиленная целенаправленная работа по теме «Основы обучения гимнастическим упражнениям». Для этого нами:

– были разработаны карточки-задания на проведение урока гимнастики школьного типа для студентов третьего курса, в которых, в отличие от прежних заданий не формулировались задачи урока, а только перечислялись необходимые задания для проведения. Предоставив, таким образом, студентам самостоятельно определять этап формирования двигательного навыка конкретного упражнения и в соответствии с выбранным этапом правильно применить необходимый метод, используя наиболее эффективные методические приёмы обучения;

– после проведения студентом практического урока из числа присутствующих на занятии назначался один занимающийся для методического анализа проведения. В анализе необходимо было указать всю методическую работу, которую выполнил проводящий, а именно: оценить степень конкретизации и грамотность формулирования общих и частных задач урока, доступность данных задач (согласно программного материала) для учащихся (с учётом их подготовленности, условий работы и ограниченного времени урока); отметить соответствие намеченных средств (подводящие и подготовительные упражнения) задачам, возрасту и условиям проведения. Наличие и оригинальность подготовительных и подводящих упражнений. Распределение упражнений с учётом требований к динамике нагрузки. Целесообразность предусмотренных методов и методических приёмов (словесных, наглядных и практических), правильность их применения и записи. Способы определения успеваемости. Умение пользоваться десятибалльной шкалой оценок. Соответствие критериев требуемым результатам при выполнении упражнений. Правильность выдачи домашнего задания;

– после проведённого методического анализа, анализирувавший студент оценивал проводящего и выставлял ему отметку. Эта отметка не должна была расходиться с отметкой преподавателя более чем на один бал. В случае расхождения сбавку получал студент проводивший анализ;

– на семинарских занятиях проводился опрос по тест – заданиям, в которые были включены вопросы из карточек-заданий за весь учебный год.

В результате проделанной нами работы в 2012-2013 учебном году, успеваемость по теме

«Основы обучения гимнастическим упражнениям», а именно по вопросам «Методы обучения и их характеристика» и «Методические приёмы и их характеристика» улучшилась почти в три с половиной раза. Число слабо справляющихся студентов после проведения повторного наблюдения составило 9.8% на стационаре и 18.2% на заочном факультете (показатели рассчитывались не от общего количества студентов, а от количества присутствовавших на зачётных мероприятиях). В дальнейшем планируется проведение аналогичных мероприятий и по другим темам.