

Д.Д. Жадько, канд. биол. наук, В.В. Григоревич, канд. ист. наук, доц.
УО «Гродненский государственный медицинский университет»

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ У СТУДЕНТОВ УО «ГрГМУ» В ТЕЧЕНИЕ УЧЕБНОГО ГОДА

Мониторинг физической подготовленности у студентов учреждений образования медицинского профиля является важной составляющей их профессиональной подготовки [1]. Ранее нами были представлены данные [2] о средних баллах, полученных при сдаче контрольных нормативов по физической подготовленности у студентов ГрГМУ, однако интерес представляют не только усредненные значения различных параметров физического состояния организма, но и данные по конкретному распределению баллов среди всего контингента учащихся. В связи с этим целью настоящей работы явился анализ состояния физической подготовленности студентов-медиков.

В исследовании приняли участие студенты ГрГМУ мужского пола основной медицинской группы 1-4 курсов ($n=330$). Физическую подготовленность оценивали по контрольным нормативам: бег 100 и 1000 м, прыжок в длину с места, подтягивание на

перекладине, сгибание-разгибание рук в упоре лежа. Результаты обрабатывали с помощью программ MicrosoftExcel и Statistica.

Таблица 1 – Распределение оценок студентов при сдаче контрольных нормативов по физической подготовленности в осеннем семестре

Бег 100 м										
Курс (n)	Балл									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 (55)	10	2	1	7	7	13	4	5	3	3
2 (86)	23	5	8	8	9	10	4	9	5	5
3 (42)	14	1	3	3	3	6	3	3	3	3
4 (47)	10	0	3	4	10	3	6	3	4	4
Бег 1000 м										
Курс (n)	Балл									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 (56)	43	6	0	3	2	0	0	1	0	0
2 (85)	74	6	2	2	0	0	0	1	0	0
3 (40)	39	0	1	0	0	0	0	0	0	0
4 (36)	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Прыжок в длину с места										
Курс (n)	Балл									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 (56)	10	0	3	5	11	9	6	4	5	3
2 (86)	25	0	8	8	9	4	12	10	6	4
3 (58)	19	0	3	4	7	6	4	2	8	5
4 (54)	13	0	5	5	9	9	7	1	3	2
Подтягивание на перекладине										
Курс (n)	Балл									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 (56)	13	8	1	6	1	6	3	4	1	5
2 (86)	23	3	4	8	7	3	4	11	4	10
3 (41)	16	2	3	1	7	1	0	2	2	7
4 (54)	21	0	1	7	12	0	5	4	1	3
Сгибание рук в упоре лежа										
Курс (n)	Балл									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 (54)	2	1	5	1	0	9	7	4	4	20
2 (86)	0	0	4	5	3	3	6	4	5	55
3 (48)	0	2	0	3	0	9	2	2	5	25
4 (54)	1	0	4	2	1	8	6	0	4	28

В таблицах 1 и 2 представлено распределение оценок студентов при сдаче контрольных нормативов по физической подготовленности в осеннем и весеннем семестрах, соответственно. Эти данные представляют интерес для оценки динамики изменений состояния физических качеств в течение учебного года у разной категории испытуемых. Так, ранее мы писали [2], что на втором курсе в конце учебного года произошло сокращение времени бега по дистанции 1000 м в среднем на 21,2 % в сравнении с осенним семестром, что свидетельствует о росте общей выносливости в течение учебного года. Вместе с тем, как видно из таблиц 1 и 2, на 1 балл в начале года

бежало 87,1 % испытуемых, а в конце – 61,5 %, на 2 балла – в начале года 7,1%, а в конце – 15,4%, на 3 балла – в начале года 2,4 %, в конце – 13,5 %, на 4 балла – в начале года 2,4 %, в конце – 5,8 %, на 8 – в начале года на 1,2 %, в конце – 0%. Эти данные показывают, что, несмотря на общее улучшение времени бега по дистанции, количество лиц, сдававших его на 8 баллов, снизилось с 1,2 до 0%. Это, очевидно, объясняется недостаточным использованием в учебном процессе циклических упражнений, высокой интенсивности и длительности.

При анализе результатов сдачи других нормативов также не корректно говорить только о повышении, либо снижении результатов. Так, на третьем курсе и в осеннем, и в весеннем семестре средний балл при сдаче норматива «сгибание рук в упоре лежа» равен «8». В то же время видно, что на эту оценку в начале года сдало лишь 4,2 % студентов, а на 10 баллов - 52,1 % испытуемых. В конце года наблюдается сходная картина: на 8 баллов данный норматив выполнили 5,6% учащихся, а на 9-10 баллов – 72,2% сдающих. Как следует из изложенного, средний балл «8» не в полной мере отражает состояние силовых способностей данного контингента испытуемых.

При изучении результатов сдачи норматива «прыжок в длину с места» видно, что, например, на втором курсе в осеннем семестре при среднем балле равном «5», на оценки 5, 6, 7, 8 выполнили данный тест 10,5, 4,7, 11,6, 10,5 % студентов, соответственно. Эти результаты показывают, что на оценку 5 и 8 указанный норматив выполнило одинаковое количество студентов, а на оценку 7 – на 1,1% больше, чем на оценку 5. В весеннем семестре средний балл сдачи данного норматива повысился до 6. Вместе с тем, на оценку 6, 7, 8, 9 и 10 этот норматив выполнили 8,2, 11,2, 7,1, 13,3 и 11,2 % студентов, соответственно, что отражает довольно высокий процент студентов, показывающих результат выше среднего.

Формат данной работы не позволяет детально проанализировать весь массив полученных в исследовании данных, однако из представленных результатов видно, что оценка состояния физической подготовленности студентов только по средним баллам результатов контрольных испытаний является достаточно дискуссионной.

Таблица 2 – Распределение оценок студентов при сдаче контрольных нормативов по физической подготовленности в весеннем семестре.

Бег 100 м										
Курс (n)	Балл									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 (70)	13	0	5	11	6	6	7	4	16	2
2 (98)	14	4	6	14	13	8	10	11	12	6
3 (78)	25	4	6	2	10	6	5	6	11	3
4 (83)	22	3	4	9	11	5	6	6	13	4
Бег 1000 м										
Курс (n)	Балл									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 (71)	44	7	7	4	3	4	2	0	0	0
2 (52)	32	8	7	2	3	2	1	0	0	0
3 (77)	63	8	2	2	0	0	0	0	1	1
4 (81)	73	3	2	0	2	0	0	0	1	0
Прыжок в длину с места										
Курс (n)	Балл									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 (61)	23	0	3	5	8	8	6	1	6	1
2 (98)	14	0	12	13	9	8	11	7	13	11
3 (71)	22	0	6	10	6	4	6	6	6	5
4 (81)	19	0	11	1	17	6	10	2	9	6
Подтягивание на перекладине										
Курс (n)	Балл									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 (63)	28	4	3	2	8	2	1	2	3	10
2 (91)	31	6	3	5	11	4	8	8	9	6
3 (71)	22	2	4	11	10	3	3	4	6	6
4 (77)	26	5	5	1	12	8	3	7	1	9
Сгибание рук в упоре лежа										
Курс (n)	Балл									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 (71)	4	2	2	3	1	3	9	5	13	29
2 (98)	0	0	1	2	2	6	11	3	6	67
3 (72)	1	3	0	1	2	4	5	4	7	45
4 (79)	0	4	1	4	1	7	9	2	7	44

Таким образом, динамику физической подготовленности студентов следует анализировать комплексно, а не только исходя из средних значений результатов сдачи контрольных нормативов.

Литература

1. Тимофеев, Д.А. Физическое развитие и физическая подготовленность врачей- интернов к работе в экстремальных условиях / Тимофеев Д.А., Мадзигон Л.К. // Военно- медицинский журнал. – 2010. – Т. 331, № 4. – С. 33-34.
2. Жадько, Д.Д. Физическая подготовленность студентов ГрГМУ в 2013/2014 учебном году / Д.Д. Жадько, В.В. Григоревич // Актуальные проблемы совершенствования физического воспитания в учебных заведениях

: сборник научных статей / редкол.: В.К. Пестис [и др.]. – Гродно : ГГАУ, 2015. – С. 267-270.

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ