

И. А. Бова

inna_bova@mail.ru

Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины, г. Гомель, Республика Беларусь

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА

В статье поднимается проблема оценки производственного потенциала предприятия (региона). В частности, рассматриваются проблемные вопросы раскрытия в бухгалтерской отчетности организаций Республики

Беларусь информации об основных средствах и направлениях их развития с целью улучшения качества информационного обеспечения управления производственным потенциалом.

Производство, являясь главной сферой хозяйственной деятельности, влияет на социально-экономическое развитие и обеспечивает большую часть экономических процессов.

В соответствии с известной парадигмой, производственный потенциал – это:

1) реальный объем продукции, который возможно произвести при полном использовании имеющихся ресурсов;

2) имеющиеся и потенциальные возможности производства, наличие факторов производства, обеспеченность его определяющими видами ресурсов [1].

При этом следует отметить, что промышленный потенциал характеризует совокупные силовые способности и возможности предприятий территории, которые могут быть реализованы при наличии ресурсов. Совокупные имеющиеся ресурсы в свою очередь характеризуют производственно-экономическую деятельность предприятий и представляют систему потенциалов более низкого порядка. Исходя из классификации факторов производства, в качестве составляющих промышленного потенциала можно выделить материально-технический, инновационный, инвестиционный, трудовой, финансовый потенциалы и др.

Промышленный потенциал предприятия (региона) зависит, прежде всего, от наличия, состояния и эффективности использования основных производственных средств. Однако принципиальное значение имеет их состояние и оценка. В данной области в настоящее время существует ряд проблемных вопросов, которые рассмотрим ниже.

Действующая в Республике Беларусь форма бухгалтерского баланса, приближенная к рекомендуемой Международными стандартами финансовой отчетности, не предусматривает выделения в пассиве источников финансирования долгосрочных активов. Такой подход основан на получившей повсеместное применение юридической трактовке бухгалтерского баланса.

Согласно юридической концепции оставления бухгалтерского баланса его задачи сводятся к контролю прав и обязательств лиц, участвующих в хозяйственных процессах. В связи с этим, структура бухгалтерского баланса раскрывает юридические отношения, которые сложились между собственниками, организацией как субъектом хозяйствования и третьими лицами. В активе баланса при этом отражаются имущество и дебиторская задолженность третьих лиц, а в пассиве – инвестированный капитал собственников и кредиторская задолженность третьим лицам [2, с. 29].

Кредиторы и налоговые органы вполне удовлетворяют баланс, который на определенный момент времени позволяет представить в денежном измерении имущественное положение организации. Однако, для собственников и администрации такой информации, на наш взгляд, недостаточно, поскольку им необходимо решать задачи, связанные с повышением эффективности использования инвестированного капитала. Современная структура баланса не позволяет достоверно выявить взаимосвязи между долгосрочными активами и источниками ресурсов для их покрытия. Поэтому пользователи, анализируя финансовое положение организации, вынуждены условно считать, что источником финансирования капитальных вложений являются собственные средства, долгосрочные кредиты и займы. Но в действительности возможны случаи их финансирования за счет лизинга, кредиторской задолженности, краткосрочных кредитов банка и других источников. Имобилизацию оборотных средств в капитальные вложения по данным баланса практически невозможно выявить. В совокупности все это лишает действующую форму бухгалтерского баланса прозрачности и не позволяет провести полноценный анализ источников покрытия долгосрочных и краткосрочных активов [3, с. 72].

Решением этой проблемы, на наш взгляд, может стать переход от юридической концепции баланса к экономической, которая на первое место ставит не права и обязательства, а – средства организации и их источники. При этом в экономической модели

баланса раскрывается взаимосвязь между активом и пассивом с детализацией общего интегрального баланса на отдельные частные функциональные балансы [4, с. 35].

Впервые горизонтальное разложение баланса по функциональному признаку предложил известный теоретик бухгалтерского учета начала прошлого столетия Я. М. Гальперин: «Функциональное деление баланса обусловлено расчленением баланса на отдельные слои или пласты по признаку тех или иных состояний баланса. В этом случае мы получаем как бы отдельные балансы, со своим активом и своим пассивом, отображающие один какой-либо определенный род хозяйственных функций. ... В отличие от общего, или интегрального, баланса, эти отдельные балансы можно именовать частными, или дифференциальным, балансами [4].

Подводя итог вышесказанному, отметим, что дифференциация баланса основной деятельности имеет большое значение для информационного обеспечения анализа хозяйственной деятельности организации и принятия управленческих решений по регулированию структуры ее активов и пассивов, и может выступать перспективным направлением совершенствования бухгалтерской отчетности организаций Республики Беларусь.

Основной формой бухгалтерской отчетности о финансовых результатах деятельности предприятия является Отчет о прибылях и убытках. Современный отчет о прибылях и убытках представляет пользователям информацию о формировании финансовых результатов по различным видам деятельности, а также итоги различных фактов хозяйственной деятельности за отчетный период, способных повлиять на величину конечного финансового результата. Основными показателями современной бухгалтерской отчетности о финансовых результатах являются доходы, расходы, промежуточные результаты по видам деятельности, конечный финансовый результат за отчетный период в виде чистой прибыли (убытка), подлежащих включению в состав собственного капитала.

Отчет о прибылях и убытках может иметь горизонтальную и вертикальную форму построения и быть составлен на операционной основе и на основе элементов затрат [5, с. 91].

При горизонтальной структуре отчета о прибылях и убытках он построен в форме двусторонней таблицы, где слева приводятся доходы, а справа – расходы.

Вертикальная форма отчета о прибылях и убытках предусматривает последовательное раскрытие информации о доходах и расходах предприятия с группировкой операционных затрат по функциям деятельности (производство, сбыт, управление).

В Республике Беларусь применяется форма отчета о прибылях и убытках много-ступенчатого формата на операционной основе, и, следовательно, раскрытие информации о суммах амортизации, включенной в состав затрат на производство, в ней не предусмотрено. Форма отчета о прибылях и убытках затратного типа предусматривает выделение амортизации в качестве отдельной статьи затрат. Данная форма применяется в некоторых европейских странах.

На наш взгляд, раскрытие в отчете о прибылях и убытках организаций Республики Беларуси информации о сумме амортизации, включенной в состав затрат на производство, целесообразно с точки зрения формирования данных о возмещенной выручкой амортизации.

Как уже отмечалось выше, в настоящее время действующая учетная практика не предусматривает раскрытия в финансовой отчетности информации об источниках финансирования инвестиционных расходов. Только в форме 1-ф (ос) статистической отчетности «Отчет о наличии и движении основных средств и других внеоборотных активов» общей суммой указывается объем капитальных вложений на обновление основных средств. Данный факт лишает управленческий персонал и других пользователей отчетности инструментария для контроля за использованием финансовых ресурсов по назначению. Учитывая данный факт, на наш взгляд, следует в пояснениях к отчетности более подробно раскрывать информацию об источниках финансирования капитальных вложений.

Обобщая результаты выше проведенного исследования, отметим, что новая содержательная интерпретация форм годовой бухгалтерской отчетности в части раскрытия информации об основных средствах позволит улучшить качество информационного обеспечения управления производственным потенциалом.

Литература

1. Сосненко, Л. Анализ экономического потенциала действующего предприятия. – М. : Изд. дом «Экономическая литература». – 2003. – 208 с.
2. Балансоведение : учебник / [Ю. И. Сигидов и др.]; под общ. ред. Ю. И. Сигидова. – М. : Рид Групп, 2011. – 352 с.
3. Статистика финансов и кредита : учебник / [Д. В. Дианов и др.]; под общ. ред. Д. В. Дианова. – М. : Кнорус, 2012. – 326 с.
4. Шевлюков, А. П. Парадигмы русской модели счетоводства капитального имущества : монография. – Гомель : учреждение образования «Белорусский торгово–экономический университет потребительской кооперации», 2009. – 140 с.
5. Федосова, Т. В. Международная практика учета и отчетности. – Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2007. – 186 с.