

## ИСТОРИЧЕСКОЕ ПОЗНАНИЕ: НАУКА ИЛИ ИСКУССТВО?

*В. В. ЦАЦАРИН*

Долгое время эталоном науки выступала физика. Она фактически первой предложила научное объяснение мира. Во многом ориентируясь на нее, философия в Новое время постепенно разрывает свою связанность с религией и переходит к союзу с наукой (физикой). Даже после того как иные природо-ведческие науки (химия, биология) развились до уровня «настоящей науки», физика все же доминировала в сознании научного сообщества как образец построения теории. Ведь там присутствует и эмпирический уровень (сбор фактов, наблюдения, эксперименты), и теоретический – концепции «вырастают» из эмпирии.

Историческое познание в описываемый период находилось как бы в стороне от главного движения. Обвинения О. Конта в метафизичности, предложение заменить историю наукой об общих законах общества – социологией – вообще не оставляли ей места в ранжире наук. Ведь историк исследовал уникальные, единичные события и факты. А если и формулировался общий закон развития человечества, то его легко можно было опровергнуть.

Философия истории решала данную проблему неоднозначно. Позитивистски настроенные мыслители стремились «подогнать» историческое познание под рамки естествознания. Философы, имевшие противоположные взгляды, утверждали, что у истории – свой путь, собственный метод исследования. В качестве примеров серьезных исследований в описанном ключе можно привести американских исследователей XX века А. Данто [1] и Х. Уайта [2].

Попытки сблизить историю с искусством вызывают возмущение у самих историков. Рационалистическая традиция ставит искусство ниже науки в иерархии ценностей. Хотя, например, в античности дело обстояло диаметрально противоположно. Сейчас искусство и история, на первый взгляд, несовместимы. Историки, в отличие от писателей, уже не стремятся сделать свои труды более «читабельными». Факты, анализ, причинно-следственные связи заменили красочные повествования в стиле Т. Карлейля. В то же время не так не прав оказывается и Уайт со своей поэтологией истории. Ведь выбор темы исследования, главного героя своих сочинений, а также стиля изложения всегда остается вне научных (в стиле классической физики) параметров. То, что Уайт назвал типом идеологического подтекста, типом формального доказательства и типом построения сюжета, в исторических монографиях присутствует.

Рубеж XX–XXI вв. стал переломным для естествознания. Во многих областях физических исследований принципы жесткой детерминации потерпели крах. То, за что долго ругали историю, стало реальностью в физике, которая теперь обращается к методологии гуманитарных наук. Поэтому оценивать близость истории к искусству только как недостаток является односторонним и ограниченным подходом.

### **Литература и источники**

1. Данто, А. Аналитическая философия истории / А. Данто. – М.: Идея-Пресс, 2002.
2. Уайт, Х. Метаистория: Историческое воображение в Европе XIX века / Х. Уайт. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2002.

## **БЛОКЧЕЙН В ОБРАЗОВАНИИ**

*О. Н. ШКОР*

О блокчейне, криптовалюте сейчас говорят и пишут очень много. Нас, однако, интересует не просто блокчейн как способ зарабатывания денег, а некая концепция, реализация которой предоставит всем желающим равные права и возможности.

Особый интерес для нас представляет сфера образования, как базовая для социализации человека. Здесь концепция блокчейна может оказаться как нельзя более кстати, поскольку позволит ускорить прохождение идеи от возникновения до реального воплощения. Мы представляем, как много времени проходит