

Б. В. Сорвилов,  
кандидат экономических наук,  
доцент (Гомельский госуниверситет)

### Проблема эффективного проведения экономической реформы через призму политического рынка

Проведение эффективной экономической реформы в республике требует согласованных действий как экономистов, так и политиков. Вместе с тем консенсус между двумя этими профессиональными группами на практике встречается достаточно редко. Натянутые взаимоотношения экономистов и политиков можно порой сравнить с диалогом глухого с немым - политики не слышат того, что говорят экономисты, а экономисты не видят того, что и как фактически делают политики.

В чем причина подобной ситуации? Является ли она "искусственной" и может ли она быть преодолена? Если нет, то каким образом в этих условиях можно обеспечить максимально эффективное экономическое развитие? К ответам на эти вопросы можно приблизиться на пути комплексного анализа достижений научных направлений, появившихся в последние десятилетия в рамках теории общественного выбора.

1. Новая политическая экономия и "эндогенное определение политики"

Одной из ведущих субдисциплин теории общественного выбора является так называемая новая политическая экономия, целью которой является анализ политического поведения в терминах экономической теории, а процесса принятия политических решений - как своего рода "политического рынка", где осуществляется обмен одних благ (например, голосов избирателей) на другие (мероприятия государственной политики). Эти последние выступают в роли цен политического рынка: предлагая их, субъекты принятия политических решений или претенденты на их места максимизируют поддержку (трактуемую достаточно широко - от тривиальных взяток до подачи голосов в очередных выборах) со стороны отдельных избирателей и организованных групп давления, стремящихся максимизировать

свое благосостояние путем лоббирования выгодного им курса действий государства.

Благодаря такому подходу создается возможность трактовать мероприятия государственной экономической политики, обычно понимаемые как "внешние" по отношению к экономической системе, в качестве эндогенных, задаваемых условиями функционирования всей экономико-политической системы. Определенный параметр государственной политики (например, размер налоговой ставки, объем субсидий определенной отрасли) рассматривается как эндогенный, если его выбор можно объяснить рациональным максимизирующим поведением индивидуальных и институциональных субъектов политического рынка. В условиях демократии такими субъектами являются государственные деятели, сотрудники административных органов, политические партии, с одной стороны, и лоббирующие организации (например, профсоюзы, общества потребителей и т.д.), отдельные избиратели - с другой.

Рассмотрение явлений экономического и политического рынков как неразрывно связанных и подчиняющихся одним и тем же законам позволяет перевести теорию общего экономического равновесия, на которой традиционно основывались рекомендации экономистов по поводу государственной экономической политики, на более высокий уровень. Речь идет о переходе к анализу условий общего экономико-политического равновесия, охватывающего как экономический, так и политический сектор. Наиболее перспективный путь к выработке предложений по совершенствованию нашей экономической системы и состоит в том, чтобы ориентироваться именно на такой расширенный контекст осуществления государственных экономических мероприятий.

## 2. Конкурентность политических рынков и эффективность экономико-политической системы

Представления о преимуществах демократии как конкурентного механизма организации политических рынков во многом базируются на предположении о том, что она обеспечивает максимальную нейтрализацию отрицательного влияния

государственной деятельности на экономическую систему. При этом ответственность за наблюдаемые проявления неэффективности возлагается на несовершенство политических рынков, которые препятствуют полному выражению интересов избирателей.

Подобные утверждения во многом являются истинными, но вместе с тем следует также заметить, что сам по себе демократический характер политического процесса при отсутствии адекватных институтов может приводить и к противоположным результатам. Например, давление профсоюзов на правительство может приводить к одобрению таких схем повышения заработной платы или ее индексирования, которые вызывают раскручивание спирали гиперинфляции.

Каковы же причины такого положения дел?

Во-первых, хотя использование демократических методов в государственном управлении может вести к снижению прибыльности инвестиций в политическое лоббирование, сокращению объема этих инвестиций, чрезмерное конкурентное предложение кандидатов на политические должности приводит к падению нормы их вознаграждения ниже уровня потенциальных выгод лоббистов.

Во-вторых, конкуренция между сторонниками и противниками проведения той или иной меры государственного экономического регулирования (например, введения импортного тарифа) действительно может привести к минимизации нежелательных изменений в экономической структуре, однако объем ресурсов, задействованных обеими сторонами в интересах лоббирования, может оказаться очень существенным.

В-третьих, сама природа демократического процесса такова, что субъекты политического рынка заинтересованы в "оптимальной маскировке" перераспределительных материалов.

3. Возможные рекомендации для проведения экономической реформы в Беларуси.

Из вышеизложенного можно сделать ряд выводов в плане совершенствования институтов принятия политических решений для создания в республике необходимых условий эффективности

проводимых экономических реформ.

1. Поскольку процесс формирования социальных норм, ориентирующих субъектов политического рынка на "альтруистическую" модель поведения, требует значительного времени, следует установить четкие правила поведения субъектов, принимающих политические решения. Эти правила должны быть гораздо жестче, чем те, которые регламентируют поведение государственных деятелей и чиновников в странах, где уже сложился комплекс соответствующих социальных норм.

2. Для повышения издержек изыскания политической ренты могут оказаться полезными следующие рекомендации:

- необходимо снизить уровень конкуренции за место во властных органах, наделенных функцией принятия политических решений в экономической сфере (например, путем введения правил единогласного избрания, соответствующего образовательного ценза и т.д.). Помимо повышения компетентности ответственных за принятие решений лиц это может привести также к повышению издержек изыскания политической ренты для лоббирующих групп: даже если тот или иной чиновник или государственный деятель окажется "продажным", требуемая им "цена" будет не столь низка, как это наблюдалось бы в условиях неограниченной конкуренции за ответственные посты.

- ряд органов государственной власти вообще следует вывести из сферы действия политической конкуренции путем назначения или выборов их членов на длительный срок.

- следует шире использовать принципы коллегиального (а где это возможно - и единогласного) принципа принятия решений в государственных органах. Подкуп большинства лиц, ответственных за принятие конкретного решения, обойдется дороже не только в смысле объема расходуемых средств, но и в плане повышения ожидаемой вероятности обнародования информации о нем.

3. Правила принятия государственными органами экономических решений должны быть сформулированы таким образом, чтобы рассмотрению подвергались пакеты предложений, одновременно затрагивающие интересы нескольких лоббирующих

групп. К примеру, вопрос об изменении импортных пошлин на автомобили может быть увязан с вопросом об изменении пошлин на другие виды машиностроительной продукции. В этом случае лоббирующие группы вынуждены будут нести издержки по согласованию интересов, объединению своих действий. Эти дополнительные издержки могут существенно ограничить масштабы лоббирования.

4. В ряде случаев при подготовке законов и правительственных постановлений в экономической сфере следует ориентироваться не на максимальную их эффективность в идеальных условиях, а на их "проходимость" с минимальными изменениями в принимающих решения органах власти. В краткосрочной перспективе правила функционирования политических рынков являются неизменными, поэтому следует приспособливаться к ним и выдвигать на рассмотрение максимально эффективный проект.