

Г. П. ПОДГРУШНЫЙ

**ПОЛЮСА РАЗВИТИЯ И ИХ ЗНАЧЕНИЕ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ
ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА:
УКРАИНСКИЙ КОНТЕКСТ**

*Институт географии НАН Украины, г. Киев, Украина
pidgrush@meta.ua*

Анализ существующего научного наследия показывает, что более чем пятидесятилетний период исследования проблематики общественно-территориальной поляризации отмечается эволюционированием основных представлений о ее сущности, путях и средствах ее сглаживания в контексте задач оптимизации территориальной организации общества. Можно констатировать, что в своей конструктивно-прикладной части учения о поляризации социально-экономического пространства эволюционировало от идеи создания отдельных полюсов (ядер) роста в депрессивных регионах до концепции полицентризма, являющейся сегодня доминирующей в региональной политике не только Европейского Союза, но и многих других стран мира.

Миссия, отводимая полюсам социально-экономического развития (ПР) для решения проблем регионального развития, должна корреспондироваться с их внутренней сущностью и возможностями реализации функций динамических элементов пространственной организации общества (ПОО), ее своеобразных «локомотивов» [1].

Именно это и обуславливает необходимость уточнения понятия «полюс социально-экономического развития» в его современной интерпретации. Анализ научных разработок и изучение опыта функционирования полюсов развития позволяет рассматривать их как центры социально-экономической активности, характеризующиеся рядом признаков.

1. Для ПР характерна более высокая, чем в окружающих хозяйственных центрах, динамика развития, которая обусловлена усложнением их внутренней экономической, социальной, планировочной и организационной структуры;

2. Такая динамика связана с наличием в полюсах определенных видов экономической деятельности, материальных (памятники истории культуры, сакральные объекты и т.д.) и нематериальных (бренд территории, креативная и деловая активность населения и т.д.) активов, способных создавать эффекты мультипликатора и акселератора;

3. Определяющим признаком развития полюсов следует считать активную реализацию внешних функций, обуславливающих стимулирующее влияние на социально-экономическое развитие прилегающей к ним территории. Речь идет о генерировании полюсами импульсов развития, которые распространяются на окружающую территорию. Природа этих импульсов была рассмотрена нами в предыдущих работах [2, 3].

В зависимости от ведущего фактора формирования выделяются ПР **промышленного, научно-инновационного, транспортно-логистического, сервисного, рекреационно-туристического** и других типов. Большинство реально существующих ПР относятся к смешанным типам, где сочетается действие нескольких факторов формирования, которые в большей степени способны обеспечить их высокий динамизм.

По величине и масштабам воздействия на окружающую территорию ПР делятся на **локальные, районные, межрайонные, региональные и межрегиональные**. Последние могут приобретать метрополитарные признаки и распространять свое влияние за

пределы государства [4]. То есть, речь идет о существовании в стране сетевой поселенческой структуры, основу которой составляли динамические элементы –полюса социально-экономического развития различной величины, типов и интенсивности воздействия на окружающую территорию, находящиеся в сложной иерархической соподчиненности. Собственно, такая сеть и формирует пространственную организацию общества.

При этом отдельные элементы сети ПОО в разные периоды под воздействием эндогенного потенциала и внешних факторов могут приобретать или терять признаки полюсов социально-экономического развития, входить в кризисное состояние. Таким образом, сеть ПОО включает в себя **динамические (ПР), стабилизированные, стагнирующие и угасающие элементы (поселения)**. Проблема угасающих городов («shrinking city») приобрела сегодня чрезвычайную актуальность во всем мире.

Проведенный анализ показал, что сеть городских поселений Украины сейчас разбалансирована и находится в состоянии кризиса. В категорию угасающих и стагнирующих городских поселений страны попадает 1163 из 1320. В них проживает около 50 % населения страны.

Угасающие и стагнирующие центры распространены повсеместно по территории страны, наибольшая их концентрация наблюдается на Донбассе. К их числу относятся преимущественно моно- и узкоспециализированные на производствах первого и второго технологических укладов не реструктуризированные промышленные центры.

Значительная концентрация угасающих и стагнирующих центров наблюдается в депрессивных сельскохозяйственных ареалах, удаленных от региональных и межрегиональных центров. Упадок сельского хозяйства и инфраструктуры и связанная с ним депопуляция периферийных сельских территорий обусловили угасание их консолидирующих центров.

К категории растущих центров, имеющих черты полюсов развития, относится более 90 городских поселений, где проживает порядка 10 % населения Украины. При этом растущие центры размещены по территории страны крайне неравномерно. Основная их часть сосредоточена в метрополитанских ареалах вокруг Киева, Харькова, Львова, других крупных городов и в рекреационных зонах юга страны.

В идеале оптимизация сети ПОО Украины нуждается в увеличении количества динамично растущих городских поселений (ПР) как минимум в 4 раза, что соответствовало бы количеству областных и районных центров и центров городских советов страны.

Оптимизация ПОО страны должно осуществляться не только путем увеличения количества динамических элементов, но и за счет улучшения их качественных характеристик. Это касается нескольких нижеизложенных аспектов:

1. Приобретение полюсами развития межрегионального, а в отдельных случаях и регионального уровня, метрополитанских признаков, особенно важных для общественного развития функций, реализация которых выходит за пределы государства и обеспечивает его взаимодействие с глобальной экономической системой.

2. Усиление фактора инновационной деятельности в формировании ПР, особенно регионального, межрайонного, а в отдельных случаях и районного уровней. Мировой опыт показывает, что процесс разработки и внедрения технологических инноваций характеризуется высоким пропульсивным потенциалом, который обеспечивает формирование не только отдельных полюсов, а и целых ареалов развития.

3. Активизация использования местных условий и ресурсов для формирования локальных и районных ПР. Пропульсивный эффект при этом должно обеспечиваться благодаря формированию экономических кластеров, развивающихся на основе

переработки определенных видов сырья или производства отдельных видов продукции, предоставления услуги т.п.

Результатом оптимизации ПОО должна стать сбалансированная по иерархическому принципу система полюсов роста, способная стимулировать и поддерживать социально-экономическое развитие территориальных таксонов всех уровней: от локального до общенационального.

По своей сути идея оптимизации ПОО на основе формирования сбалансированной системы полюсов социально-экономического развития соответствует основным положениям *концепции полицентризма* в территориальном развитии, дополняет и углубляет их [5].

Концепция полицентризма и идеи формирования сбалансированной системы ПР четко корреспондируются с основными задачами государственной региональной политики, направленной на общий рост экономической активности, производительности труда и качества жизни в регионах страны, сглаживания резких диспропорций в уровнях социально-экономического развития регионов, на прогрессивные трансформации в структуре экономики, социальной сферы и системе расселения страны.

Исходя из самой сути задач региональной политики государства, формирования сбалансированной системы ПР может и должно стать адекватным и действенным инструментом в их решении.

Список литературы

- 1 Підгрушний, Г. П. Територіальна організація суспільства: сучасні підходи до розуміння категорії та її практичне значення / Г. П. Підгрушний // Укр. геогр. жур. – 2010. – № 2. – С. 40–44.
- 2 Підгрушний, Г. П. Київ та прилегла територія в системі центр-периферійної взаємодії / Г. П. Підгрушний, О. О. Денисенко // Укр. геогр. жур. – 2013. – № 1. – С. 27–35.
- 3 Підгрушний, Г. П. Визначення впливу Києва на прилеглу територію в контексті завдань територіального планування / Г. П. Підгрушний, О. О. Денисенко // Досвід та перспективи розвитку міст України. Проблеми перспективного розвитку м. Києва: зб. наук.праць. – Вип. 23. – К. : ДП УДНДПМ «ДІПРОМІСТО» ім. Ю. М. Білоконя, 2013. – С. 85–101.
- 4 Підгрушний, Г. П. Міста-метрополіси як новітня форма територіальної організації суспільства / Г. П. Підгрушний, О. О. Денисенко // Досвід та перспективи розвитку міст України: Збірник наукових праць. – 2010. – Вип. 18. – С. 65–78.
- 5 Підгрушний, Г. П. Значення полюсів соціально-економічного розвитку у вдосконаленні територіальної організації суспільства.