

СТАТЬИ

ЛЕНИНСКИЙ «СОЮЗ БОРЬБЫ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА» — ЗАЧАТОК БОЕВОЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

Э. А. Корольчук

К 70-м, особенно к 80-м годам XIX столетия относится пробуждение рабочего класса России и развертывание его борьбы против капиталистов. С развитием капитализма в России численно рос пролетариат и усиливалась его классовая борьба. В условиях быстрого и интенсивного формирования рабочего класса и обострения классовых противоречий в России создалась почва для соединения марксизма с рабочим движением. На очереди стояла задача образования боевой марксистской партии. От того, какой будет эта партия, зависели судьбы русского и международного рабочего движения. И целое десятилетие (1893—1903) В. И. Ленин посвятил упорной работе по созданию революционной партии российского пролетариата. Исключительно плодотворными были годы, проведенные В. И. Лениным в Петербурге. В Петербурге, где были десятки крупнейших предприятий, имелись кадры передовых рабочих, воспитанных в традициях революционной борьбы. На этих рабочих-революционерах, из которых многие были участниками рабочих кружков социал-демократических групп Д. Н. Благоева, П. В. Точисского и М. И. Бруснева, и опирался В. И. Ленин, создавая петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Вместе с тем уже в те годы В. И. Ленин стал вести работу более широкого масштаба: он превращал петербургский «Союз борьбы» в подлинный зачаток партии, в идейно-теоретический и организационный центр социал-демократического движения в России.

Впоследствии, особенно в конце 90-х и начале 900-х годов, Ленин неоднократно обращался к опыту работы, которую он с группой соратников вел в Петербурге в 1893—1895 годах. Мы находим у него не только обобщение этого опыта, не только воспоминания об отдельных моментах деятельности «Союза борьбы», но и оценку роли и значения в истории партии этой первой крупной социал-демократической организации России. В. И. Ленин неоднократно отмечал, какие задачи ставили перед собой русские социал-демократы в те годы. Он характеризовал эти задачи как «очень широкие, всеобъемлющие» и писал: «...крайне важно установить, что часть (может быть, даже большинство) действовавших в 1895—1898 гг. социал-демократов вполне справедливо считали возможным тогда же, в самом начале «стихийного» движения, выступать с самой широкой программой и боевой тактикой»¹.

В. И. Ленин исходил из того, что условия для соединения марксизма с рабочим движением в России уже созрели, и считал первоочередной задачей объединение разрозненных марксистских кружков в единую революционную социал-демократическую партию. В работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» В. И. Ленин писал, что должна быть выработана наиболее подходящая

¹ В. И. Ленин. Соч. Т. 5, стр. 435, 349.

для русской действительности форма организации². Социал-демократия, писал несколько позднее Ленин, — это соединение социализма с рабочим движением, и в каждой стране оно вырабатывалось исторически, вырабатывалось особым путем, в зависимости от условий места и времени³.

Русская социал-демократия складывалась, опираясь на опыт западноевропейского рабочего движения и руководствуясь теоретическим выражением этого опыта — марксизмом. Однако историческому развитию русской социал-демократии были присущи своеобразные черты. Во-первых, российская социал-демократия в отличие от западноевропейской начала складываться до буржуазно-демократической революции, и процесс этот продолжался и во время революции. Во-вторых, писал Ленин, «неизбежная борьба за выделение пролетарской демократии из общепролетарской и мелкобуржуазной, — борьба, в основе одинаковая с той, которую пережили все страны, — идет при условиях полной теоретической победы марксизма на Западе и у нас. Поэтому форма этой борьбы — не столько борьба за марксизм, сколько борьба за или против мелкобуржуазных теорий, прикрываемых «почти марксистской» фразой»⁴.

Ленин придавал громадное значение борьбе российской социал-демократии против оппортунизма. «Замечательный факт, — писал он в 1914 г., — далеко еще недостаточно оцененный по сию пору: как только возникло массовое рабочее движение в России (1895—1896 гг.), так немедленно появляется разделение на марксистское и оппортунистическое направления, — разделение, которое меняет форму, обличие и т. д., но остается в сущности тем же самым с 1894 по 1914-ый год»⁵.

Созданная В. И. Лениным в Петербурге революционная социал-демократическая организация с первых дней своего существования повела борьбу против оппортунистических групп и их экономистских тенденций. Боевая, революционная позиция В. И. Ленина выразилась в разоблачении им либерально-буржуазной сущности «легального марксизма», а также в решительном отпоре, который он дал по ряду вопросов практической работы нарождавшимся «экономистам» (К. М. Тахтареву, группе «молодых»). В. И. Ленин сразу распознал экономистские тенденции брошюры «Об агитации», написанной А. Кремером при участии Ю. Мартова, и предостерег против этих тенденций; он пресек попытки того же Мартова фактически свернуть пропагандистскую работу в Петербурге и резко высказался против принижения Мартовым теории марксизма. Принципиальную, острую критику экономистских тенденций «виленской программы», как называли тогда брошюру «Об агитации», развернул В. И. Ленин на февральском совещании (18—19 февраля 1895 г.) в Петербурге, в котором участвовали представители московской, киевской и виленской социал-демократических организаций. В 1897 г. после выхода из тюрьмы на совещаниях «стариков» с новым составом «Союза борьбы» (между 14 и 17 февраля) В. И. Ленин и его соратники отстаивали боевую организацию революционеров и резко выступали против организационного нигилизма «экономистов».

Своеобразие исторического момента и условия возникновения социал-демократии в России определили боевой, заостренный против оппортунизма характер созданной В. И. Лениным в 90-х годах социал-демократической организации и ее особенные черты. Впоследствии, во время первой мировой войны, он писал, что происхождение большевизма неразрывно связано с борьбой против оппортунизма: «Большевики не «казус», они выросли из борьбы с оппортунизмом 1894—1914 г.г.!!»⁶.

Рабочее движение в России к середине 90-х годов начало принимать

² См. В. И. Ленин. Соч. Т. 1, стр. 302.

³ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 4, стр. 343.

⁴ В. И. Ленин. Соч. Т. 19, стр. 488—489.

⁵ В. И. Ленин. Соч. Т. 20, стр. 226.

⁶ «Ленинский сборник». Т. XIV, стр. 317.

массовый характер, превращаясь в серьезную силу в политической жизни страны. Это накладывало особую ответственность на русских революционных марксистов, которые должны были теснее связаться с массовым рабочим движением и политически им руководить. Созданный В. И. Лениным петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» в значительной мере удовлетворял требованиям момента. Позднее Ленин неоднократно отмечал это, давая высокую оценку деятельности петербургской организации. Она доказала, писал В. И. Ленин, что «руководимый социал-демократией пролетариат представляет из себя крупную политическую силу, с которой вынуждено уже считаться правительство...»⁷. Социал-демократическое руководство движением петербургского пролетариата было сознательным и планомерным, указывал Ленин⁸.

Ленинский «Союз борьбы» обладал чертами, которые отличали его от всех предшествовавших ему в Петербурге социал-демократических групп и провинциальных социал-демократических кружков того времени. Его характеризовали идейное единство, борьба с нарождавшимся «экономизмом», строгая дисциплина, централизм, умелое увязывание борьбы рабочих за осуществление экономических требований с политической борьбой. Одной из самых замечательных черт ленинской организации было глубокое проникновение в интересы широких рабочих масс, умение установить с ними тесную связь, завоевать авторитет среди различных слоев петербургского пролетариата. На этой основе «Союз борьбы» развернул с невиданным по тому времени размахом массовую агитацию среди рабочих Петербурга и начал осуществлять соединение марксизма с рабочим движением.

Одновременно ленинский «Союз борьбы» установил связи с группой «Освобождение труда» за границей, с марксистскими кружками и группами многих городов России, в первую очередь с московской социал-демократической группой, и подготовил издание общерусской нелегальной политической газеты.

Все это дало право В. И. Ленину назвать петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» зачатком революционной партии, которая опирается на рабочее движение⁹. Это была качественно новая революционная социал-демократическая организация, и ее возникновение обозначило хронологическую грань нового периода. В середине 90-х годов, когда возникло массовое рабочее движение с участием социал-демократии, когда развил свою деятельность петербургский «Союз борьбы», начался пролетарский период русского освободительного движения.



По мере роста и укрепления социал-демократических кружков и групп в ряде промышленных центров России все более настоятельной становилась необходимость выработать общую программу и тактику, объединить силы. Однако значительная часть социал-демократов не понимала важности этой задачи. Каждый кружок, по образному выражению М. Н. Лядова, «рыл свою нору», — кругозор большинства первых русских марксистов был ограничен узкими местными интересами. Тем не менее уже тогда, в начале 90-х годов, раздавались голоса как отдельных революционных социал-демократов, так и некоторых социал-демократических кружков, требовавшие объединения разрозненных сил.

М. А. Сильвин, член петербургского «Союза борьбы», вспоминал впоследствии, что у Н. Е. Федосеева, этого талантливого и необыкновенно преданного своему делу революционера, как характеризовал его

⁷ В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 317.

⁸ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 8, стр. 118.

⁹ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 317.

В. И. Ленин, «были перспективы, более или менее обозначенные, дальнейших ступеней в революционной работе всех предполагавшихся в стране марксистских кружков, перспективы всероссийской организации, которую необходимо создавать, и были соображения о том, как и на какой почве вовлекать возможно большие группы рабочих в социал-демократические организации»¹⁰. О том, что Федосеев считал необходимым «организовать партию пролетариата, разработав и дав ему программу», писал в своих воспоминаниях и Н. Л. Сергиевский¹¹.

Разговоры о создании всероссийской организации и о съезде велись также среди социал-демократов, группировавшихся вокруг М. И. Бруснева, одного из первых петербургских марксистов. Переехав в 1891 г. в Москву, Бруснев связался с некоторыми провинциальными социал-демократическими кружками. В начале 1892 г. происходили собрания с участием представителей этих кружков, где обсуждался план создания организации, которая должна была охватить ряд городов. «Определенная цель у нас была,— вспоминал об этом М. И. Бруснев,— создать всероссийскую организацию», о съезде «постоянно были разговоры»¹². Однако в апреле 1892 г. группа Бруснева была разгромлена, члены ее арестованы.

Московские революционные марксисты не оставили мысли об объединении социал-демократических кружков и групп ряда городов. Собирацию социал-демократических сил должен был опосредовать манифест, издание которого, по свидетельству М. Н. Лядова, они задумали в 1894 году. В манифесте московская социал-демократическая группа предполагала изложить свои взгляды на основные вопросы партийной работы. Этот проект москвичи рассматривали как первый шаг к созданию партии. Но «эта идея,— писал Лядов,— была оставлена»¹³. И понятно почему: ведь только в 1894 г. москвичи начали работать над созданием московской централизованной социал-демократической организации.

В 1895 г. московские социал-демократы снова заговорили о манифесте. Теперь манифест предполагалось издать от имени съезда (совещания) представителей наличных социал-демократических групп. Этот съезд должен был утвердить «в качестве центральной организации одну какую-нибудь наиболее старую и опытную организацию». Имелось в виду, что таким центром будет Москва, ибо «географическое положение Москвы прямо навязывает ей роль центра рабочего движения»¹⁴. Дело, однако, ограничилось только проектами.

Мысль о необходимости объединения возникала в то время и в социал-демократических кружках некоторых других городов. Н. Л. Сергиевский, работавший в 1894 г. во Владимире, писал: «Упорно говорили о съезде несомненно в 1894 году, а вероятно и с 1893 года (точно не помню)... В связи с этими разговорами началось выяснение размеров организаций и числа вовлеченных в них рабочих»¹⁵. Созыв съезда, указывал Сергиевский, предполагался главным образом в целях объединения для взаимной помощи в работе. И несколько позднее, когда речь шла о съезде, цели перед ним ставились весьма ограниченные. Так, Н. К. Крупская, участвовавшая в совещании, происходившем в Петербурге весной 1896 г. (на нем был делегат и от московских марксистов), писала: «Чтобы на этом собрании речь шла о съезде в сколько-нибудь конкретных фор-

¹⁰ Ленинградский партийный архив (ЛПА), ф.-И. Рукопись М. А. Сильвина «Телега моей жизни», л. 2 об.

¹¹ Н. Л. Сергиевский. Воспоминания о Н. Е. Федосееве. Сборник «Федосеев Николай Евграфович». М.-П. 1923, стр. 74.

¹² Сообщено автору М. И. Брусневым в мае 1929 года.

¹³ М. Лядов. История Российской социал-демократической рабочей партии. Ч. 2. СПб. 1906, стр. 26.

¹⁴ Там же, стр. 26, 27.

¹⁵ Н. Л. Сергиевский. К истории первого съезда. «Красная летопись». 1928. № 1 (25), стр. 23.

мах, — не помню. Думаю, что речь шла о связи между организациями»¹⁶. Это свидетельствует также и А. И. Елизарова¹⁷.

Итак, в то время ни московская, ни какая-либо провинциальная организация не смогли наметить конкретного пути к объединению революционных марксистских кружков и групп России. Серьезных попыток приступить к подготовке создания партии предпринято не было. Да и задача создания партии, как видим, трактовалась тогда русскими революционными марксистами в значительной мере упрощенно: им казалось, что достаточно съехаться нескольким представителям более крупных социал-демократических групп, подсчитать силы, издать манифест, и партия будет создана. В этом наивном представлении о путях к разрешению серьезнейшей и актуальнейшей задачи сказались организационное кустарничество, организационная неподготовленность и неумелость, на которые впоследствии сетовал Ленин в «Что делать?».

Много сделала для распространения марксизма в России группа «Освобождение труда», но она была оторвана от русских социал-демократических кружков и групп, стояла в стороне от возникавших в России практических вопросов революционной работы и уже по одному этому не могла сыграть роли организующего центра. Вопрос о создании партии она ставила в самой общей форме и не сумела указать конкретного пути к объединению, наметить организационные формы подготовки к образованию партии. Между тем нужен был широкий и в то же время конкретный план создания боевой централизованной пролетарской партии России, должны были быть намечены методы ее строительства и организационные формы. Судя по тому, что В. И. Ленин предпринимал в 1894—1895 гг., у него такой план уже был. Нет сомнения, что, когда В. И. Ленин весной 1895 г. уехал за границу, он не только в основном уже создал петербургскую социал-демократическую организацию, но и начал подготовку к строительству партии, превращая петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» в организацию, далеко выходящую за рамки местного масштаба. Во время переговоров с группой «Освобождение труда» речь шла о том, чтобы информировать о существовании «Союза борьбы» социал-демократов других городов. Предполагалось, что «Союз борьбы» может превратиться в центр собирания сил, а затем и в руководящий центр социал-демократического движения в России.

В работе «Задачи русских социал-демократов», написанной в конце 1897 г., В. И. Ленин обрисовал путь от петербургского «Союза борьбы» к единой марксистской революционной партии. Отвечая на нападки П. Л. Лаврова, который утверждал, будто социал-демократы не ставят своей задачей борьбы против самодержавия, Ленин писал: русские социал-демократы думают, что «...борьба против абсолютизма должна состоять не в устройстве заговоров, а в воспитании, дисциплинировании и организации пролетариата, в политической агитации среди рабочих, клеймющей всякое проявление абсолютизма, прибывающей к позорному столбу всех рыцарей полицейского правительства и вынуждающей у этого правительства уступки. Разве не такова именно деятельность С.-Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»? Разве эта организация не представляет из себя именно зачатка революционной партии, которая опирается на рабочее движение, руководит классово-вой борьбой пролетариата, борьбой против капитала и против абсолютного правительства, не устраивая никаких заговоров и почерпая свои силы именно из соединения социалистической и демократической борьбы в одну нераздельную классовую борьбу петербургского пролетариата?.. Возможно ли отрицать, что подобная организация, объединяю-

¹⁶ См. «Пролетарская революция». 1922, № 6, стр. 228. Соповещание, по воспоминаниям А. И. Елизаровой, происходило в марте — апреле 1896 года.

¹⁷ См. там же.

щая по крайней мере крупнейшие центры рабочего движения в России (округа С.-Петербургский, Московско-Владимирский, южный и важнейшие города, как Одесса, Киев, Саратов и т. д.), располагающая революционным органом и пользующаяся таким же авторитетом в среде русских рабочих, каким пользуется «Союз борьбы» среди с.-петербургских рабочих,— что подобная организация была бы крупнейшим политическим фактором в современной России,— фактором, с которым правительство не могло бы не считаться во всей своей и внутренней и внешней политике? Руководя классовою борьбой пролетариата, развивая организацию и дисциплину среди рабочих, помогая им бороться за свои ближайшие экономические нужды и отвоевывать у капитала одну позицию за другой, политически воспитывая рабочих и систематически, неуклонно преследуя абсолютизм, травя каждого царского башибузука, дающего почувствовать пролетариату тяжелую лапу полицейского правительства,— подобная организация была бы, в одно и то же время, и приспособленной к нашим условиям организацией рабочей партии и могучей революционной партией, направленной против абсолютизма»¹⁸.

Мы привели такую большую цитату потому, что здесь Ленин изложил ближайший конкретный план работы, которая должна была последовать за созданием петербургского «Союза борьбы» и которая, как мы убедимся далее, была начата им в последние годы пребывания в Петербурге. Речь идет о практической организационной работе, которую следовало проделать для объединения крупнейших центров рабочего движения в России (указаны даже названия этих центров), о создании революционного органа. Отметим: В. И. Ленин здесь ни слова не говорит ни о съезде, ни о каком-либо манифесте.

Если мы рассмотрим деятельность петербургского «Союза борьбы» по установлению связей с провинциальными социал-демократическими кружками и группами, рассмотрим предпринятые Лениным шаги для создания социал-демократического органа и для активизации издательской деятельности группы «Освобождение труда», то увидим, что все это не только далеко выходило за рамки местной работы, но имело именно то направление, которое было указано Лениным в работе «Задачи русских социал-демократов».

Одним из важных моментов в борьбе В. И. Ленина за создание партии явилась его поездка весной 1895 г. за границу для установления контакта с группой «Освобождение труда». С этого времени крепнут и становятся более или менее регулярными сношения группы с Россией. В предшествующие годы группа «Освобождение труда» жила настолько оторванно от России, что, как писала Н. К. Крупская, «заезжий из России студент был уже целым событием, но заезжать опасались...»¹⁹. Приезд В. И. Ленина в Швейцарию имел большое значение не только для группы «Освобождение труда», члены которой считали это свидание одним из самых радостных и светлых моментов в их жизни, но и для дальнейшего развертывания социал-демократической работы в России. В. И. Ленину удалось несколько активизировать литературную и издательскую деятельность группы и связать ее с насущными нуждами рабочего движения в России. Он договорился о том, что группа «Освобождение труда» приступит к изданию популярного, предназначенного для более или менее широкого круга социал-демократов, членов рабочих кружков периодического сборника «Работник»²⁰.

¹⁸ В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 316—318.

¹⁹ Н. К. Крупская. Воспоминания о Ленине. Части I и II. Партиздат. 1933, стр. 43.

²⁰ Первый номер (1—2) вышел почти через год; всего в течение 1896—1898 гг. вышло три двойных номера. В конце 1898 г., после отказа группы «Освобождение труда» редактировать издания «Союза русских социал-демократов» (сборник издавался «Союзом»), выпуск сборника «Работник» прекратился.

В. И. Ленин предложил организовать в России сбор средств для издания сборника, а также материалов для него. Сразу же по возвращении в Петербург, осенью 1895 г., он написал для «Работника» статью-некролог «Фридрих Энгельс» и вместе с этой статьей послал несколько корреспонденций. И в дальнейшем Ленин собирал и посылал для сборника корреспонденции не только о петербургском рабочем движении, но и о важнейших событиях рабочей жизни других промышленных центров России.

Во время своего пребывания за границей В. И. Ленин много внимания уделил организации транспортирования в Россию нелегальной литературы, в основном литературы, издававшейся группой «Освобождение гнида». Он договорился об этом с русскими социал-демократами, жившими в Берлине, и, как известно, сам при возвращении в Россию захватил в чемодане с двойным дном некоторое количество литературы. В ближайшие месяцы нелегальными заграничными изданиями были снабжены почти все наиболее значительные социал-демократические организации России.



В деятельности русских революционных марксистов по подготовке к созданию партии особый интерес представляет установление в 1894—1895 гг. группой Ленина, а затем петербургским «Союзом борьбы за освобождение рабочего класса» связей с социал-демократическими кружками других городов. Даже то небольшое, что мы знаем о сношениях «Союза борьбы» с провинциальными кружками и группами, свидетельствует о постоянной, упорной работе Ленина и его товарищей в этом направлении.

В. И. Ленин пользовался всякой возможностью, чтобы нащупать в провинции активных революционеров-марксистов, связаться с ними и помочь им в работе. Этому он придавал очень большое значение.

Связь с московскими социал-демократами В. И. Ленин установил еще в 1893 г., когда по дороге в Петербург встретился в Нижнем Новгороде с С. И. Мицкевичем, а проездом через Москву при посредстве своей сестры, А. И. Ульяновой-Елизаровой, познакомился с работой московских социал-демократических кружков. С. И. Мицкевич писал об этом первом знакомстве с В. И. Лениным: «...уже тогда проявилась его черта будущего организатора нашей партии — собирательство всех наличных революционно-марксистских сил, установление связей между марксистами, разбросанными в разных городах»²¹.

В дальнейшем связи Ленина и его группы с московскими социал-демократами крепились и развивались. Достаточно напомнить о выступлении Ленина в январе 1894 г. в Москве против народников. А. И. Ульянова-Елизарова писала впоследствии, что значение выступления Ленина для московской молодежи «было большое: оно разъяснило молодым марксистам многое, оно дало им опору, толкнуло их вперед»²².

Когда В. И. Ленин после поездки за границу совершал поездку ряда городов, он побывал и в Москве. Хотя здесь незадолго до этого были большие аресты, Ленин нашел возможность передать московским социал-демократам часть привезенной им нелегальной литературы. И позднее петербургский «Союз борьбы» делился с москвичами транспортами литературы, которые получались из-за границы. Приезжая в Москву, В. И. Ленин встречался с тогдашними руководителями московских социал-демократов — С. И. Мицкевичем, А. Н. Винокуровым и другими, участвовал в их совещаниях. Входившая в московскую социал-демократическую группу А. И. Ульянова-Елизарова во время своих приездов в

²¹ С. И. Мицкевич. Революционная Москва. 1888—1905. М. 1940, стр. 145.

²² «Воспоминания родных о В. И. Ленине». М. 1955, стр. 41.

Петербург советовалась с Владимиром Ильичем по важнейшим вопросам, стоявшим перед московской организацией.

Больше всего сведений мы имеем о сношениях петербургского «Союза борьбы» с иваново-вознесенскими социал-демократами. Посредником между группой Ленина и социал-демократическим кружком Иваново-Вознесенска был С. П. Шестернин. В январе 1894 г. он приехал в Петербург. «Меня, как будущего ивановца, представителя промышленного района, — писал Шестернин, — кружок и, в частности, Владимир Ильич встретили очень дружелюбно. Тогда же, или несколько позднее, был выработан особый вопросник о положении рабочих. Этот вопросник послужил для меня необходимым руководством в моей дальнейшей работе по собиранию сведений о положении ивановских рабочих... В результате моих бесед с членами кружка было установлено, что я буду связующим звеном между питерским кружком и ивановцами. Кружковцы дали мне шифр для сношений с ними и обещали снабжать нелегальной литературой, а я должен был присылать в Питер сведения о положении иваново-вознесенских рабочих и особенно о стачках... Перед отъездом я получил от кружка несколько нелегальных книг»²³.

В дальнейшем Шестернин, работавший городским судьей в Иваново-Вознесенске и из конспиративных соображений не входивший в местный кружок, поддерживал регулярную связь с Петербургом и с Москвой, где по совету В. И. Ленина познакомился с А. И. Елизаровой и С. И. Мицкевичем. В течение нескольких лет Шестернин снабжал местную организацию нелегальной литературой «в значительном по тому времени количестве»; он получал ее из Петербурга и Москвы. Через Шестернина велась также переписка между петербургским «Союзом борьбы» и ивановской организацией. «Я постоянно получал газеты с таинственными точками, а также разные «заявления» на имя судьи по гражданским и уголовным делам, а в этих заявлениях химическим способом при помощи шифра сообщались необходимые сведения из революционной жизни других организаций»²⁴, — вспоминал Шестернин. По предложению В. И. Ленина Шестернин написал брошюру о морозовской стачке, и она была напечатана за границей.

В Иваново-Вознесенске пыталась обосноваться и член «Союза борьбы» А. А. Якубова. Летом 1895 г. она познакомилась с местной организацией, пробыла там некоторое время, но устроиться на фабрику химиком, как она хотела, ей не удалось. Осенью того же года петербургский «Союз борьбы» и московская организация получили из Иваново-Вознесенска сообщение о стачке 2 тыс. ткачей Иваново-Вознесенской ткацкой мануфактуры. По поручению «Союза борьбы» в Иваново-Вознесенск был направлен М. А. Сильвин, который отвез в помощь стачечникам 200 руб. и получил там дополнительные сведения о стачке. Отчет о стачке, написанный затем Шестерниным, был напечатан в № 1—2 сборника «Работник» (1896 г.) и должен был быть помещен также в № 1 «Рабочего дела»²⁵. Позднее, во время стачки петербургских ткачей 1896 г., иваново-вознесен-

²³ С. П. Шестернин. Пережитое. Иваново. 1940, стр. 87—88. Вопросник был выработан позднее, повидимому, осенью 1894 года.

²⁴ Там же, стр. 99.

²⁵ Авторство устанавливается воспоминаниями С. П. Шестернина, который пишет: «...отчет о стачке, основательно переработанный Владимиром Ильичем, был отправлен за границу и напечатан в № 1—2 нелегального журнала «Работник» за 1896 год. Этот же отчет о стачке было решено включить в № 1 соц.-дем. журнала «Рабочее дело», который решили издавать нелегально питерцы» (С. П. Шестернин. Указ. соч., стр. 124). Он указывает также, что этот отчет под названием «Октябрьская стачка в Иваново-Вознесенске» был напечатан на гектографе в виде брошюры московскими социал-демократами (там же, стр. 125). Следует поэтому внести соответствующую поправку в статью «О розыске документов В. И. Ленина» («Исторический архив». 1955, № 2, стр. 176, 177), авторы которой, основываясь на докладе департамента полиции, корреспонденцию об иваново-вознесенской стачке приписывают В. И. Ленину.

ские рабочие, в свою очередь, прислали собранные ими деньги в помощь бастовавшим товарищам²⁶.

Влияние петербургского «Союза борьбы» на ивановских рабочих распространялось еще и косвенным образом — через М. Багаева, члена первого социал-демократического кружка в Иванове, поселившегося затем в Нижнем Новгороде. Багаев встречался в Нижнем с приезжавшими туда на лето из Петербурга М. А. Сильвиным и З. П. Невзоровой, получал от них литературу, сведения о работе «Союза борьбы» и передавал все это в Иваново-Вознесенск, куда часто ездил²⁷. Петербургский «Союз борьбы» поддерживал связь с ивановцами также через С. П. Невзорову-Шестернину и студента Петербургского горного института А. Н. Рябинина.

В мае 1895 г. на маевке был основан «Иваново-Вознесенский рабочий союз». К осени он имел уже больше ста членов, был выделен руководящий центр этой организации, в октябре того же года, после упомянутой стачки на Иваново-Вознесенской мануфактуре, был поставлен вопрос о переходе к широкой политической агитации. Ивановская социал-демократическая организация начала вести работу в Кохме, Шуе и Тейкове, превращаясь, таким образом, в социал-демократический центр целого района.

На примере Иваново-Вознесенска отчетливо видно, как петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» устанавливал связи с марксистскими кружками других городов, как тщательно поддерживал их, помогая им по мере возможности строить социал-демократическую организацию и расширять ее работу.

Когда до В. И. Ленина доходили сведения о стачке в каком-либо городе или он узнавал, что там ведется пропагандистская работа, он старался направить туда кого-нибудь из членов «Союза борьбы». «Однажды, — вспоминал М. А. Сильвин, — Владимир Ильич говорит мне, при одной из моих поездок в поисках связей или по делам укрепления уже завязавшихся сношений, — «Говорят, в Орле кто-то есть, заезжайте, поживите, познакомьтесь с поднадзорными, найдите своих»²⁸. Сильвин поехал в Орел. Он побывал также в Костроме, Владимире и Гусь-Хрустальном²⁹.

Сравнительно хорошо известны сношения «Союза борьбы» с нижегородскими социал-демократами. Эту связь осуществляли члены «Союза борьбы» — нижегородцы М. А. Сильвин, сестры З. П. и С. П. Невзоровы, братья А. А. и В. А. Вацевы. Бывал в Нижнем и Г. М. Кржижановский.

Огромное влияние на направление работы нижегородских социал-демократов оказали посещения В. И. Лениным Нижнего Новгорода в 1893 г. и особенно в начале 1894 г., когда он выступил на собрании местных марксистов с критикой народничества.

Нижегородские социал-демократы получали нелегальную литературу из Петербурга и Москвы, распространяли ее среди рабочих Сормовского завода и на некоторых других предприятиях. В записке нижегородского губернского жандармского управления говорится о хранившейся на конспиративной квартире нелегальной литературе, «полученной в довольно большом количестве... от студента Петербургского университета Михаила Сильвина из С.-Петербурга». Там же указывается, что М. А. Сильвин и З. П. Невзорова во время пребывания в Нижнем вели занятия с некоторыми рабочими Сормовского завода³⁰.

В 1895—1896 гг. работа нижегородских социал-демократов заметно оживилась. В донесении нижегородского охранного отделения департаменту полиции от 22 июня 1896 г. отмечалось, что одна из социал-демокра-

²⁶ ЛПА, ф.-И. Сообщение З. П. Невзоровой-Кржижановской от 6 января 1940 года.

²⁷ М. Багаев. За десять лет. М.-Ив.-Возн. 1930, стр. 33.

²⁸ М. А. Сильвин. К биографии В. И. Ленина. «Пролетарская революция». 1924, № 7(30), стр. 74.

²⁹ Сообщено М. А. Сильвиным автору статьи в ноябре 1938 года.

³⁰ Центральный государственный исторический архив в Москве (ЦГИАМ), ф. деп. полиции, 4-е делопроизводство, 1896, № 255, т. III, лл. 248—252 об.

тических групп увеличилась с 7 до 40 человек, в другой числилось около 20 рабочих. Охранка сообщала, что в Нижнем Новгороде «нет ни одной сколько-нибудь крупной фабрики, между рабочими которой не велась бы настолько деятельная пропаганда, что, по некоторым данным, можно было ожидать в непродолжительном времени увеличения членов рабочих групп до 200 человек. Независимо от сего, на Сормовском заводе Нижегородской губернии пропаганда также ведется весьма успешно»³¹. Сведения нижегородской охранки, разумеется, не могут быть точными, но этот документ все же показывает рост нижегородской социал-демократической организации, расширение ее связей с рабочими.

Нижегородская социал-демократическая группа в течение известного времени находилась под идейным влиянием петербургского «Союза борьбы». Это способствовало тому, что нижегородские социал-демократы заняли правильную позицию при оценке экономистских тенденций виленской брошюры «Об агитации». По воспоминаниям С. И. Мицкевича и М. Н. Лядова, получив ее, нижегородцы сразу же забили тревогу, так как «вычитали в ней временный отказ от политической борьбы». Узнав же, что москвичи собираются переиздать эту брошюру, нижегородцы отправили в Москву члена своей группы, чтобы выяснить сомнительный пункт. В результате состоявшихся тогда совещаний было решено, по словам Лядова, «ни в коем случае не откладывать политическую агитацию и не отделять ее от экономической»³².

Однако нижегородские социал-демократы, совершенно правильно оценив основное положение виленцев о приоритете экономической агитации, не сумели в то время воспользоваться теми «полезными практическими указаниями», которые отметил в брошюре Ленин. Нижегородцы тогда еще не перешли к широкой агитации. Это произошло несколько позднее, под непосредственным влиянием петербургского «Союза борьбы». Когда в начале декабря 1895 г., будучи в Нижнем, М. А. Сильвин рассказал руководителям нижегородской организации об успехах агитации «Союза борьбы», это произвело на них сильное впечатление. Нижегородцы и раньше изредка выпускали написанные от руки листовки. После сообщения Сильвина об опыте работы «Союза» они решили делать это систематически. С 12 января 1896 г. в Нижнем Новгороде и на окрестных заводах появляются социал-демократические листки. «Тактика была усвоена нижегородскими товарищами та же, что и у нас»³³, — писал Сильвин.

Нижегородская социал-демократическая организация была по тому времени довольно хорошо связана и с некоторыми другими городами. В упомянутой выше записке нижегородского губернского жандармского управления указывается, что нижегородский социал-демократический кружок поддерживал связь с Самарой через М. Г. Григорьева и переехавших туда сормовских рабочих, а также с Казанью и с Ригой, где организованный среди рабочих Балтийского завода социал-демократический кружок тоже перешел к агитации. Эти сведения можно дополнить сообщением С. И. Мицкевича о том, что нижегородские социал-демократы были связаны через А. М. Стопани и с Ярославлем. Стало быть, влияние, которое оказывал петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» на нижегородских социал-демократов, распространялось через них и на другие города.

Чтобы расширить и укрепить связи с местными социал-демократическими организациями, а также обеспечить задуманный сборник материалами и деньгами, В. И. Ленин по возвращении в Россию провел 22 дня

³¹ «Материалы по истории революционного движения». Т. II. Нижний Новгород. 1922, стр. 83.

³² М. Лядов. История Российской социал-демократической рабочей партии. Ч. I. СПб. 1906, стр. 136.

³³ М. А. Сильвин. В. И. Ленин в эпоху зарождения партии. «Каторга и ссылка». 1934, № 1(110), стр. 110.

в разъездах³⁴. Как видно из приведенного ниже письма его членам группы «Освобождение труда», эти поездки были запланированы еще за границей.

В. И. Ленин писал в начале ноября 1895 г.: «Был прежде всего в Вильне. Беседовал с публикой о сборнике. Большинство согласно с мыслью о необходимости такого издания и обещают поддержку и доставление материала. Их настроение вообще недоверчивое... дескать, посмотрим, будет ли соответствовать тактике агитационной, тактике экономической борьбы. Я напирал больше всего на то, что это зависит от нас»³⁵.

Из Вильно В. И. Ленин проехал в Москву, но из-за крупных арестов, происшедших в августе, ему не удалось повидать почти никого из социал-демократов. Из Москвы он направился в Орехово-Зуево. Центральный промышленный район давно интересовал Ленина. «Чрезвычайно оригинальны эти места, часто встречаемые в центральном промышленном районе: чисто фабричный городок, с десятками тысяч жителей, только и живущий фабрикой. Фабричная администрация — единственное начальство. «Управляет» городом фабричная контора. Раскол народа на рабочих и буржуа — самый резкий. Рабочие настроены поэтому довольно оппозиционно, но после бывшего там недавно погрома осталось так мало публики и вся на примете до того, что сношения очень трудны. Впрочем литературу сумеем доставить»³⁶.

По возвращении в Петербург осенью 1895 г. Ленин направил для работы во Владимир члена «Союза борьбы» М. К. Названова, предложив ему уделить особое внимание сбору материалов о стачечном движении текстильщиков этого района для сборника «Работник» и газеты «Рабочее дело». Однако Названову удалось сделать очень мало: едва он успел ознакомиться с положением в Иваново-Вознесенском и Тейковском районах, как получив известие об арестах в Петербурге, был вызван туда и вскоре тоже арестован³⁷.

Итак, установление и закрепление связи с Москвой и центральным промышленным районом было, несомненно, в центре внимания В. И. Ленина. Как мы видели, в «Задачах русских социал-демократов», перечисляя крупнейшие районы и центры рабочего движения в России, Ленин ставит на втором месте после Петербурга Московско-Владимирский округ. Дальше следует «южный округ».

По приезде из-за границы Ленин предпринял некоторые шаги для постановки социал-демократической работы в одном из крупных промышленных центров юга России — Екатеринославе. Связь с Екатеринославом поддерживалась и раньше через некоторых высланных туда членов брусневской организации — К. Норинского, А. Филимонова и П. Морозова. Туда же уехала и член кружка «Союза борьбы» Ф. Норинская. По воспоминаниям К. М. Норинского³⁸, летом 1895 г. в Екатеринослав приезжал член петербургского «Союза борьбы» П. К. Запорожец; он привез с собой транспорт нелегальной литературы. Запорожец в Екатеринославе пробыл недолго, и Ленин решил направить туда на постоянную работу кого-либо из известных ему социал-демократов. Выбор пал на И. Х. Лалаянца, которого Ленин хорошо знал по Самаре.

³⁴ В. И. Ленин переехал границу 7 сентября 1895 г., а в Петербург вернулся 29 сентября. Повидимому, чтобы ввести в заблуждение полицию, которая, как он, вероятно, предполагал, перлюстрировала его переписку, и скрыть от нее совершенный им объезд ряда городов, Ленин писал матери 5 октября о расходах, которые у него были за месяц пребывания в Петербурге — с 28 августа по 27 сентября (см. В. И. Ленин. Письма к родным. Партиздат. 1934, стр. 11).

³⁵ В. И. Ленин. Соч. Т. 34, стр. 1.

³⁶ Там же.

³⁷ М. Названов. Каким я помню Владимира Ильича. «Пролетарская революция». 1931, № 2—3 (109—110), стр. 100.

³⁸ Сообщено К. М. Норинским автору настоящей статьи 1 апреля 1930 года.

Еще летом 1895 г., по сообщению П. И. Кулябко³⁹, в Пензу приехал М. Т. Елизаров, в июне и в июле⁴⁰ объезжавший ряд поволжских и ближайших к ним городов; он привез И. Х. Лалаянцу, жившему там под надзором полиции, экземпляр сборника «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития» и предупредил, что Ленин условной телеграммой вызовет его в Москву. В сентябре Ленин вызвал Лалаянца в Москву, и во время этого свидания было решено, что Лалаянец отправится для партийной работы в Екатеринослав. Ленин снабдил Лалаянца несколькими адресами и передал ему около десятка нелегальных брошюр заграничного издания, в том числе «Коммунистический Манифест».

И. Х. Лалаянец, а также жена его П. И. Кулябко поселились в Екатеринославе в начале 1896 г. и вскоре развернули большую работу. Незадолго до этого произошел провал работавшей там социал-демократической группы. Как сообщает П. И. Кулябко, летом 1896 г. под руководством И. Х. Лалаянца оформилась и начала работать новая социал-демократическая группа. «В эту группу входила и я, — вспоминает П. И. Кулябко. — Литература, полученная Лалаянцем от Владимира Ильича в Москве, была пущена в ход немедленно по приезде в Екатеринослав. Некоторые из брошюр переписывались нами от руки печатными буквами. Несколько позднее стали появляться и другие социал-демократические группки, но ведущая роль во всей социал-демократической работе в Екатеринославе оставалась за группой, организованной Лалаянцем. Мне помнится, что в отличие от этих других социал-демократических групп наша группа стала носить название «Екатеринославская группа борьбы за освобождение рабочего класса». Это было задолго до создания екатеринославского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» (он образовался в конце 1897 г. — Э. К.), но не раньше лета или осени 1896 г., во всяком случае, после петербургской стачки ткачей в июне 1896 года»⁴¹.

Несколько позднее, весной 1897 г., в работе екатеринославской социал-демократической группы принял участие и высланный из Петербурга И. В. Бабушкин. Деятельность Бабушкина и его роль в укреплении и развитии социал-демократических организаций были высоко оценены В. И. Лениным⁴². И. В. Бабушкин, И. Х. Лалаянец и приехавший вскоре в Екатеринослав В. А. Шелгунов, под непосредственным руководством В. И. Ленина выросшие в крупных партийных работников, сумели направить деятельность ведущей социал-демократической группы Екатеринослава по правильному пути. В ряде воспоминаний о работе екатеринославской социал-демократической организации второй половины 90-х годов не только обрисована большая организующая и руководящая роль И. Х. Лалаянца и И. В. Бабушкина в социал-демократическом движении Екатеринослава, но и отмечено, что они добивались усиления политической струи в деятельности социал-демократов, в противовес некоторым социал-демократам, приехавшим из Вильно и Витебска, стоявшим на позициях экономизма. Влияние соратников и учеников Ленина, воспитанных на

³⁹ Сообщено П. И. Кулябко автору 10 января 1940 года. Воспоминания П. И. Кулябко об этом периоде хранятся в ЛПА ф.-И.

⁴⁰ Дата поездки М. Т. Елизарова устанавливается по письму Ленина к матери от 6 июля (ст. ст.), в котором он писал: «Как довольны вы своим путешествием по Волге? Что нового там? Все-ли здоровы? Вероятно, письмо мне уже послано, но я еще не получил его (последнее письмо получил от Марка в Париже, — открытку), потому что все переезжал» (В. И. Ленин. Письма к родным, стр. 7). Эти строки письма, несомненно, адресованы М. Т. Елизарову и содержат запрос о положении дел среди социал-демократов Поволжья и других городов, к которым Ленин дал поручения Елизарову. Мать Ленина с дочерьми жила в это лето на даче.

⁴¹ Сообщено П. И. Кулябко автору 10 января 1940 года. В воспоминаниях И. Х. Лалаянца («У истоков большевизма», М.-Л. 1930) о переезде в Екатеринослав его и его жены (Кулябко) рассказано несколько иначе. Но в основном воспоминания совпадают и подтверждаются рядом других воспоминаний о деятельности екатеринославской социал-демократической организации.

⁴² См. В. И. Ленин. Соч. Т. 16, стр. 331—334.

традициях политической борьбы, сыграло большую роль в дальнейшем развитии социал-демократического движения всего этого района. На Бабушкина и Петра Морозова, писала Н. К. Крупская, «указывал депутат Петровский, как на своих первых учителей»⁴³. В И. В. Бабушкине В. И. Ленин видел одного «из тех рабочих-передовиков, которые за 10 лет до революции начали создавать рабочую социал-демократическую партию»⁴⁴. Не раз отмечал Ленин неустанную, геройски-упорную работу таких передовиков в пролетарских массах. «Десятки и сотни рабочих (подобных покойному Бабушкину в Петербурге), — писал он в 1913 г., — не только слушали лекции в кружках, но сами вели агитацию уже в 1894—1895 годах, а затем переносили организации рабочих в другие города...»⁴⁵. В. И. Ленин имеет здесь в виду в основном тех передовых рабочих из кружков петербургского «Союза борьбы», которые, будучи высланы из Петербурга, вели в промышленных городах социал-демократическую работу и нередко закладывали там основу социал-демократических организаций.

Но и раньше, в 1894—1895 гг., при посредстве высланных еще в 1890—1894 гг. передовых петербургских рабочих «Союз борьбы» устанавливал связи со многими промышленными центрами. По воспоминаниям М. А. Сильвина⁴⁶ и других современников, такие связи были установлены с Харьковом, Николаевом, Тулой, Тверью, Вышним Волочком, Новгородом, некоторыми городами Урала и севера Европейской России. Личные связи передовых рабочих помогли петербургскому «Союзу борьбы» распространить свое влияние и на ближайшие к Петербургу крупные заводы в Колпине, Сестрорецке, на Кренгольмскую мануфактуру в Нарве. В Нарве в 1895 г. возник первый в Эстонии марксистский рабочий кружок, имевший связи с «Союзом борьбы»⁴⁷.

Петербургский «Союз борьбы», возглавляемый В. И. Лениным, становился не только центром собирания сил, но и идейно-теоретическим центром, центром революционной марксистской мысли в России.

Относительно широкое распространение в условиях подполья получила работа В. И. Ленина «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?». Нет сомнения, что ее читали или слышали о ней если не все, то большинство передовых социал-демократов того времени. Одними из первых познакомились с этой работой Ленина московские социал-демократы. Летом 1894 г. часть ее была напечатана в Москве при помощи автокописта. Н. А. Семашко вспоминал, что москвичи перепечатывали работу Ленина и на гектографе, прятали ее от жандармов, выучивали почти наизусть. Этот ленинский труд перепечатывался и в провинции. Так, в Черниговской губ., в Борзенском уезде, было отпечатано около 100 экземпляров одного из выпусков, из них уцелело 20—25. Часть сохранившихся экземпляров была переправлена в Киев, часть распространена в Чернигове, экземпляров 10 попало в Петербург⁴⁸. В конце 1894 г. «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» читали в Вильно. И. Х. Лалаянц видел эту работу в 1895 г. в Пензе, в это же приблизительно время читал ее и Н. Л. Сергиевский во Владимире. В 1895—1896 гг. выпуски работы Ленина попали даже в

⁴³ Н. К. Крупская. Страничка из истории Российской социал-демократической рабочей партии. «Солдатская правда» № 21, 26 (13) мая 1917 года.

⁴⁴ В. И. Ленин. Соч. Т. 16, стр. 333. Речь идет о первой русской революции.

⁴⁵ В. И. Ленин. Соч. Т. 19, стр. 354. Замечательным примером является также деятельность В. А. Шелгунова и К. М. Норинского в Луганске, где они создали в 1900 г. первый социал-демократический кружок, выросший затем в крепкую большевистскую организацию (см. И. Берхин. Луганская большевистская организация в период первой русской революции. М. 1947, стр. 13, 14).

⁴⁶ ЛПА, ф.-И. Рукопись М. А. Сильвина «Телега моей жизни», л. 112.

⁴⁷ См. А. Вассар. Восьмидесятилетие Кренгольмской стачки. «Большевик Эстонии», 1952, № 7.

⁴⁸ М. Могилянскій. В девяностые годы. «Былое». 1924, № 23, стр. 156.

Томск, где их изучали студенты-марксисты. Знакомилась с ними и марксистская молодежь Ростова-на-Дону. П. П. Румянцев видел их в 1896 г. в Полтаве ⁴⁹.

Сборник «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития», в котором была напечатана статья В. И. Ленина «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», сожженный цензурой, стал, тем не менее, известен многим русским социал-демократам 90-х годов. Некоторое количество экземпляров удалось спасти. В. И. Ленин воспользовался служебной командировкой М. Т. Елизарова в начале лета 1895 г. в Поволжье и другие города (о ней говорилось выше) и дал ему ряд поручений к местным марксистам. По просьбе Ленина Елизаров захватил с собой также несколько экземпляров сборника и ознакомил с названной статьей довольно широкие круги социал-демократов. Сборник ходил по рукам и помог революционным марксистам разобратся в сущности «легального марксизма», помог им в борьбе с народничеством. М. Г. Григорьев, секретарь редакции «Самарского вестника», вспоминал о времени, когда в Самаре «появились «Материалы» В. И. Ульянова и других русских ученых марксистов», после чего «борьба пошла во-всю» ⁵⁰. О большом впечатлении, которое произвела работа В. И. Ленина, напечатанная в этом сборнике, рассказывает и П. И. Кулябко, жившая в то время в Пензе ⁵¹.

Распространены были и другие ленинские работы и материалы. Так, по воспоминаниям С. П. Шестернина, вопросником, составленным Лениным, пользовались иваново-вознесенские социал-демократы.

Особо следует отметить, что петербургский «Союз борьбы» рассылал в различные города свои листовки прямо по почте. В 1896 г., во время стачки текстильщиков, когда «Союз борьбы» широко развернул издание листовок, большое количество их попало и в провинцию. Губернаторы и губернские жандармские управления сообщали об этом департаменту полиции. Такие донесения были получены из Нижнего Новгорода, Твери, Калуги, Тулы, Ярославля, Харькова, Костромы, Перми, Уфы, Тамбова и других городов ⁵². В руки жандармов попала, разумеется, только часть посланных «Союзом борьбы» листовок.

Известны случаи, когда петербургский «Союз борьбы» обращался непосредственно к бастующим рабочим провинции. Так, во время вспыхнувшей в Костроме в сентябре 1896 г. стачки на бумагопрядильной фабрике Зотовых «Союз борьбы» выпустил листовку, обращенную к рабочим этой фабрики.

Благодаря организующему воздействию и идейному влиянию петербургского «Союза борьбы» во многих городах стали возникать объединения марксистских рабочих кружков. Они складывались в союзы по образцу петербургского и зачастую носили то же название. Нижегородские социал-демократы писали, например, в листовке от 17 августа 1896 г.: «Нечего нам теперь далеко ходить за примерами, незачем нам теперь указывать на заграничных рабочих, которые добились себе лучшей доли. Наши собственные русские товарищи показывают нам пример... Очнемся же, товарищи, как очнулись петербургские рабочие!.. Объединимся, устроим союз... Да здравствует рабочий союз!» ⁵³.

В конце 90-х годов, после ареста почти всех революционных социал-демократов, работавших с В. И. Лениным, в петербургском «Союзе борь-

⁴⁹ См. В. И. Ленин. Соч. Т. I. Изд. 3-е, стр. 493. Примечание.

⁵⁰ М. Г. Григорьев. Марксисты в Нижнем в 1889—1894 гг. «Пролетарская революция». 1924, № 4(27), стр. 116.

⁵¹ Сообщено П. И. Кулябко автору 9 мая 1955 года.

⁵² ЦГИАМ, ф. деп. полиции. 3-е делопроизводство, 1896 г., д. № 580, т. III, лл. 51, 52, 54, 55, 60, 64, 67, 70, 75, 80 и сл.

⁵³ Сборник «Материалы по истории революционного движения». Т. I. Нижний Новгород. 1920, стр. 10.

бы» возобладали экономистские тенденции. «Союз борьбы» в эти годы теряет свое влияние. Все большую роль в конце 90-х — начале 900-х годов начинают играть отдельные крупные социал-демократические организации, которые в какой-либо мере испытали на себе влияние ленинского руководства. В дальнейшем они успешно преодолевают экономистские течения и занимают правильные позиции. Достаточно назвать хотя бы екатеринославский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» или «Северный рабочий союз», объединивший в 1901—1903 гг. ряд социал-демократических организаций Владимирской, Костромской и Ярославской губерний с центром в Иваново-Вознесенске. Эта крупная организация, несмотря на некоторые допущенные ею вначале ошибки, стала опорой «Искры» в этом районе, а после II съезда, реорганизованная в «Северный комитет РСДРП», примкнула к большевикам.



В. И. Ленин глубоко понимал нужды и запросы социал-демократических организаций России. С весны 1895 г. он вплотную приступил к организации двух социал-демократических органов: неперiodического сборника «Работник» за границей, о котором говорилось выше, и нелегальной газеты «Рабочее дело» в Петербурге.

Выпуск газеты «Рабочее дело» В. И. Ленин задумал еще весной 1895 г., до отъезда за границу. Об этом свидетельствуют воспоминания упоминавшегося нижегородского марксиста М. Г. Григорьева. В 1894 г. М. Г. Григорьев был выслан из Нижнего Новгорода в Самару. Вспоминая о том, что М. Т. Елизаров привез ему по просьбе В. И. Ленина экземпляр сборника «Материалы к характеристике нашего хозяйственного развития», Григорьев писал: «М. Т. Елизаров имел не одно только это поручение, а также выяснял, не соглашусь ли я у себя концентрировать всю корреспонденцию по организации В. И. Ульяновым предполагавшейся к изданию нелегальной газеты. Состоя секретарем «Самарского Вестника» и пользуясь там неограниченным влиянием, я согласие изъявил, но это мое согласие использовано не было»⁵⁴. Сообщение Григорьева показывает также, что В. И. Ленин с самого начала предполагал установить широкие сношения с провинциальными социал-демократическими кружками и группами в связи с организацией газеты и собиранием материалов для нее. В. И. Ленин подчеркнул позднее, что «этот, если не ошибаемся, «первый опыт» русских социал-демократов 90-х годов представлял из себя газету не узко местного, тем более не «экономического» характера...»⁵⁵.

«Владимир Ильич, — писала Н. К. Крупская, — придавал рабочему журналу (так в цитируемой рукописи назвала Н. К. Крупская «Рабочее дело». — Э. К.) большое значение, журнал мог проникать в самые глухие углы, попадать туда, куда не мог попасть ни один пропагандист»⁵⁶. В. И. Ленин не сомневался в успехе и широком распространении газеты. Он писал в «Что делать?» о попытке издания газеты «Рабочее дело»: «...никто, хоть сколько-нибудь знакомый с состоянием движения в то время, не усомнится, что подобная газета встретила бы полное сочувствие и рабочих столицы и революционной интеллигенции и получила бы самое широкое распространение»⁵⁷.

⁵⁴ М. Г. Григорьев. Указ. соч., стр. 106. С точки зрения конспирации проект Ленина был очень удачен. Меньше всего могла заподозрить охранка, что корреспонденции, которые посылались на имя секретаря редакции самарской газеты, предназначались для нелегального социал-демократического органа, издававшегося в Петербурге.

⁵⁵ В. И. Ленин. Соч. Т. 5, стр. 349.

⁵⁶ ЛПА, ф.-И. Н. К. Крупская. Неопубликованная рукопись весны 1924 года. Копия.

⁵⁷ В. И. Ленин. Соч. Т. 5, стр. 349.

Первый номер «Рабочего дела», подготовленный к печати, был взят у А. А. Ванеева во время арестов в ночь на 9 декабря 1895 г. и до нас не дошел. В этом номере были определены политические задачи русского пролетариата, проводилась идея гегемонии его в общедемократическом движении. Газета «Рабочее дело», писал В. И. Ленин, стремилась «...соединить стачечную борьбу с революционным движением против самодержавия и привлечь к поддержке социал-демократии всех угнетенных политикой реакционного мракобесия»⁵⁸.

Передовая статья В. И. Ленина «К русским рабочим» «обрисовывала исторические задачи рабочего класса в России и во главе этих задач ставила завоевание политической свободы»⁵⁹.

В «Докладе по делу о возникших в С.-Петербурге в 1894 и 1895 гг. преступных кружках из лиц, именующих себя социал-демократами» департамента полиции очень коротко изложено содержание передовой статьи «Рабочего дела». Во вступительной статье газеты, говорится в «Докладе», «излагается, что богатство капиталистов создается рабочими, на долю которых достается лишь каторжный труд и бедность. Для того, чтобы изменить такое положение, рабочие должны соединиться и начать соединенною силою борьбу с капиталистами и с правительством, которое всегда является врагом рабочих,— правительство в борьбе рабочего с фабрикантом поступает с рабочим, как с преступником, направляет на него войско и полицию, сажает в тюрьму за стачки, лишает его права собраний и сходов для обсуждения своих нужд и преследует даже за знакомство с образованными людьми и чтение книжек. Статья кончается воззванием к рабочим: «Итак, борьба с фабрикантом за человеческие условия жизни, борьба с произволом и всевластием правительства; рабочие, соединяйтесь и боритесь дружно и стойко за великое дело»⁶⁰.

В первом номере «Рабочего дела» предполагалось опубликовать еще две статьи В. И. Ленина — статью-некролог «Фридрих Энгельс» и небольшую статью «О чем думают наши министры?». В статье «Фридрих Энгельс» (напечатана в №№ 1—2 «Работника») В. И. Ленин подчеркивал необходимость политической борьбы. «...Маркс и Энгельс ясно видели,— писал он,— что и для западно-европейского рабочего движения политическая революция в России будет иметь огромное значение»⁶¹.

Говоря в работе «Что делать?» о содержании первого номера «Рабочего дела», В. И. Ленин отметил, что там был «ряд корреспонденций не только из Петербурга, но и из других местностей России (напр., о побоище рабочих в Ярославской губ.)»⁶². Корреспонденция, озаглавленная «Ярославская стачка 1895 г.», содержала описание стачки карзинкинских ткачей и побоища, которое устроило правительство при расправе со стачечниками. В середине ноября в письме группе «Освобождение труда» В. И. Ленин сообщил, что эту корреспонденцию прислал рабочий⁶³. В номере должны были быть напечатаны корреспонденция Шестернина из Иваново-Вознесенска, отредактированная В. И. Лениным и переписанная его рукой, корреспонденция о стачке на петербургской фабрике механической обуви (также переписанная Лениным), общая статья о стачечном движении в Петербурге, Минске и Вильно. Часть этой статьи, касающаяся Петербурга, была посвящена ноябрьским стачкам 1895 г., причем о стачке у Торнтонна писал Г. М. Кржижановский, а о стачке у Лаферма — М. А. Сильвин и, возможно, А. А. Ванеев.

В. И. Ленин уделял большое внимание сбору корреспонденций,

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Там же, стр. 348.

⁶⁰ См. Н. Ленин (В. Ульянов). Собр. соч. Т. I, изд. 1-е, стр. 560. Приложение.

⁶¹ В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 13.

⁶² В. И. Ленин. Соч. Т. 5, стр. 348—349.

⁶³ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 34, стр. 3. В упомянутой выше статье «О розыске документов В. И. Ленина» эта корреспонденция также ошибочно приписана В. И. Ленину.

особенно о рабочем движении в промышленных центрах России. «...Газета «Рабочее дело», — писала Н. К. Крупская, — должна была осветить рабочему его жизнь, осмыслить все то, что он переживал, что кругом себя видел. Ильич заделался форменным рабочим корреспондентом. Он ходил к рабочим и подробно расспрашивал их обо всем... И не только сам Ильич обратился в рабочего корреспондента, он всех товарищей втянул в это дело. Часами толковали о полученных сведениях. Ильич всех увлекал этой работой, требовал от каждого точности в передаче фактов, проверки их. Приходилось не раз ходить за добавочными сведениями... Много было разговору и о том, как писать. Поменьше фраз, общих рассуждений, побольше фактов»⁶⁴.

Сбору корреспонденций для газеты «Рабочее дело» и для сборника «Работник» Ленин придавал большое значение еще и потому, что считал его средством установления связи между местными организациями и их объединения. В брошюре «Задачи русских социал-демократов», характеризующая проявления социалистической деятельности русской социал-демократии, Ленин отмечал и организацию корреспонденций из всех центров рабочего движения⁶⁵. В приложенной к этой работе листовке «К петербургским рабочим и социалистам от «Союза борьбы»» говорится: «Нужны корреспонденты со всех фабрик и заводов, доставляющие сведения о всех происшествиях... Нужны люди для сношений с различными городами России и других стран». В конце листовки сказано, что в ней изложены положения, к которым привел продолжительный опыт⁶⁶.

Издание общерусской социал-демократической газеты было насущным требованием момента, писал В. И. Ленин впоследствии. Социал-демократы в середине 90-х годов оказались не в силах решить эту задачу вследствие недостатка революционного опыта и практической подготовленности, но поставлена она была правильно⁶⁷.

Своеобразие социально-экономической и политической обстановки в России диктовало необходимость выбора особых, соответствующих этой обстановке путей создания партии. В. И. Ленин пришел к выводу, который он сформулировал в конце 90-х годов в статьях, предназначенных для «Рабочей газеты», что оригинальное положение русской социал-демократии в отличие от социал-демократии других стран, при отсутствии политической свободы, парламентаризма, приводит к необходимости сосредоточить все силы на создании социал-демократического органа. «У нас заменой всего этого, но именно всего этого (парламентской деятельности, выборной агитации, участия в местных общественных учреждениях и т. д. — Э. К.), должна служить — пока мы не завоевали политической свободы — революционная газета, без которой у нас невозможна никакая широкая организация всего рабочего движения»⁷⁰.

В статьях «Наша ближайшая задача» и «Насущный вопрос» (1899 г.) была уже в первоначальной форме выражена идея Ленина о социал-демократическом органе как о коллективном агитаторе, пропагандисте и организаторе, которую он затем воплотил в газете «Искра».

Как мы видели, первые шаги к созданию партии В. И. Ленин сделал именно в том направлении, в каком он в последующие годы развил и осуществил свой план. Впоследствии, в 1902 г., в предисловии ко второму изданию работы «Задачи русских социал-демократов» Ленин отметил: «...в настоящее время, когда период «экономизма», видимо, подходит к концу, позиция социал-демократов оказывается опять сходной с той, которая была пять лет тому назад». И, несмотря на гигантский рост дви-

⁶⁴ Н. К. Крупская. Будем учиться работать у Ленина. Сборник статей. М. 1933, стр. 156—157.

⁶⁵ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 305—306.

⁶⁶ См. там же, стр. 325—326.

⁶⁷ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 5, стр. 349—350.

⁷⁰ В. И. Ленин. Соч. Т. 4, стр. 199—200.

жения за это время, «...особенности настоящего момента воспроизводят, на более широком базисе и в большем масштабе, особенности «второго периода» (1894—1898 гг.). Перед революционными социал-демократами стоят однородные по существу, но более сложные задачи⁷¹. Многие особенности «искровского» плана строительства партии — вынесение издания печатного органа партии за пределы досягаемости царских жандармов, создание сети партийных агентов и др. — возникли как в результате обобщения прежнего опыта, так и в связи с новой обстановкой. Но направление было то же. Путь был намечен еще в середине 90-х годов.

Замечательно, что в тот период В. И. Ленин не поднимал вопроса о созыве съезда представителей социал-демократических организаций. Позднее, в 1900 г., Ленин писал: «Создать и упрочить партию — значит создать и упрочить объединение всех русских социал-демократов, а такого объединения нельзя попросту декретировать, его нельзя ввести по одному только решению какого-либо, скажем, собрания представителей, его необходимо выработать»⁷².

Когда южные социал-демократы приблизительно в это же время подняли вопрос о созыве второго съезда и послали И. Х. Лалаянца с проектом «статута» съезда к В. И. Ленину, он сказал Лалаянцу, что строительство партии следует начинать с установления основных принципов в области организационных, программных и тактических вопросов, — съездом надо не начать, а закончить эту длительную работу⁷³.

В ночь на 9 декабря 1895 г. Ленин и его соратники по петербургскому «Союзу борьбы» были арестованы. Из тюрьмы Ленин поддерживал связи с оставшимися на свободе членами «Союза борьбы», помогая их практической революционной работе, побуждая действовать в целях объединения социал-демократических организаций России. В тюрьме Ленин писал труд «Развитие капитализма в России», которым завершил идейный разгром народничества, и сразу же после ареста приступил к выработке программы революционной марксистской пролетарской партии (вопрос о программе был поднят в «Союзе борьбы» еще до декабрьских арестов)⁷⁴. «Объяснение программы» Ленин написал позднее; в этом документе говорилось о «теперешних (1896 г.)» стачках и о циркуляре министра финансов Витте к фабричным инспекторам⁷⁵. Стало быть, «Объяснение программы» было если не целиком написано, то закончено после летних стачек 1896 г., но до 12 августа — дня ареста Н. К. Крупской, так как она успела получить его и частично расшифровать. Составление «Проекта и объяснения программы социал-демократической партии» было важным шагом в идейном сплочении российской социал-демократии.

С безграничной верой в творческие силы масс, со страстной ненавистью к рабству и угнетению, со всей силой бесстрашного ума и организационного гения приступил В. И. Ленин в середине 90-х годов XIX в. к строительству революционной марксистской пролетарской партии. Уже в те ранние годы Ленин начал разрабатывать учение о партии как о руководящей организации пролетариата и обосновал необходимость выработки особой формы организации применительно к социально-экономической обстановке в России. Он отстаивал и развивал теоретические основы боевой марксистской партии российского пролетариата.

⁷¹ В. И. Ленин. Соч. Т. 6, стр. 188, 191.

⁷² В. И. Ленин. Соч. Т. 4, стр. 299.

⁷³ См. И. Лалаянц. Указ. соч., стр. 60.

⁷⁴ Проект программы сохранился в трех списках: один из них был обнаружен в бумагах В. И. Ленина периода 1900—1904 гг.; второй, найденный там же, был написан химическими чернилами между строк одной из статей журнала «Научное обозрение». 1900, № 5; третий, гектографированный, включающий также неоконченное объяснение программы, был найден в женеvском архиве партии.

⁷⁵ См. В. И. Ленин. Соч. Т. 2, стр. 100, 101.