

**А. В. СЕРГЕЕВ**

(г. Горки, Белорусская государственная сельскохозяйственная академия) Науч. рук. **Г. Г. Казначеева**

## **О СТАНДАРТИЗАЦИИ РАБОЧЕГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ЕГО НЕОБХОДИМОМ МИНИМУМЕ**

Развертывание парка новых машин – в облаке ли или в реальности – всегда является трудозатратной процедурой. Мало того, что новые устройства нужно разместить, подключить к корпоративной сети и интегрировать в систему внутренних коммуникаций, но для начала работы каждому персональному компьютеру необходим какой-то минимальный набор программного обеспечения. И здесь могут возникнуть трудности, потому что содержание этого набора зачастую сильно отличается в зависимости как от организации и набора задач, так и от самого администратора, его навыков и просто привычек – всё же, люди предпочитают иметь дело с проверенными решениями.

Отсутствие же стандарта о составе корпоративного программного обеспечения (ПО) может вызвать ряд проблем, а именно:

- если пользователь имеет административные права на установку любого ПО на своем рабочем компьютере, то компания, в которой он работает, понесет риск присутствия в корпоративной сети нелегального, вредоносного или же просто неограниченно разномастного ПО;

- если же действовать от обратного, «запрещено, все что не разрешено», то работник может не получить достаточного для его работы инструментария, что неминуемо повлечет за собой падение его производительности.

Стандартизация ПО и оборудования с запрещением применения нестандартных решений в компании позволяет упростить и несколько разгрузить техническую поддержку. Утвержденный список допустимого ПО снимает часть вопросов с системных администраторов, кроме того, его существование упрощает обращения к внешним специалистам, осуществляющим настройку и обслуживание корпоративной сети по модели аутсорсинга. Однако составление такого списка потребует аудита всех машин и анализа установленного на них ПО с целью выяснения, какое же действительно необходимо для работы. Хорошее заключается в том, что для большинства организаций такие списки будут достаточно схожими – можно и нужно пользоваться чужим опытом.

Вот приблизительный минимальный список ПО, исходя из практики ведущих компаний:

- Microsoft Windows (Professional) (версия Professional не обязательна, но рекомендуются такие вещи, как поддержка режима совместимости с Windows XP (XP mode), встроенная система бэкапа / восстановления ОС и шифрование диска Bitlocker);

- Microsoft Office Home/Business (потенциально можно заменить на LibreOffice, на практике, многим проще заплатить, чем заново привыкать к используемому каждый день пакету ПО, которое зачастую имеет проблемы обратной совместимости);

- антивирусное ПО (в зависимости от имеющихся лицензий);

- 7-Zip;

- Adobe Acrobat Reader (потенциально можно заменить на Foxit Reader, но его бесплатная версия доступна только для некоммерческого пользования);

- плагины для браузера: Adobe Flash, Adobe Shockwave и MS Silverlight;

– в «комплектацию» ОС по умолчанию входит Internet Explorer. Но многие советуют сразу же поставить альтернативный браузер (Chrome или Firefox);

– для работы некоторых приложений необходимы компоненты, требующие регулярного обновления (к примеру, Java). Их удобно устанавливать через инструменты централизованного удалённого развёртывания.

Это далеко не полный список, и в каждой организации найдутся свои исключения, которыми нужно дополнить список, однако он неплохо подходит на роль отправной точки. Однако фиксированность набора ПО снимает проблему, когда пользователи вынуждены сами дополнительно устанавливать необходимое ПО, нарушая при этом рекомендации службы безопасности. Если для работы действительно требуется какое-то дополнительное ПО, но требуется недостаточно широко, чтобы его можно было внести в список, то проблема разрешается достаточно просто – при необходимости сотрудник может написать служебную записку с просьбой установить то или иное приложение. Записка должна быть подписана специалистами ИТ, безопасности, финансовым отделом и некоторыми другими перед выполнением. Такая процедура, возможно, немного бюрократизирована, но вполне приемлема для достаточно зрелой организации.