

Е. И. МОРДВИНОВА

(г. Гомель, Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины) Науч. рук. **В. В. Ковальчук**,
канд. экон. наук, доц.

ВЫБОР МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ВЕРОЯТНОСТИ НАСТУПЛЕНИЯ БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

В настоящее время в условиях экономической нестабильности, связанной с ускоренным темпом инфляции, растущей финансовой зависимостью от стран-партнёров и международных кредитных организаций многие организации Республики Беларусь не в состоянии обеспечить нормальное устойчивое функционирование. Только за январь-июнь 2016 года удельный вес убыточных организаций Республики Беларусь вырос на четверть по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года [1, с. 1]. Неустойчивое финансовое положение организаций проявляющееся, в первую очередь, в неспособности своевременно рассчитываться по своим обязательствам, в долгосрочной перспективе приводит к банкротству. В таких условиях целесообразно проводить оценку вероятности наступления банкротства организаций.

В республике Беларусь банкротство оценивается на основании показателей платёжеспособности организации. Согласно закону Республики Беларусь от 13.07.2012 г.

№415-З «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» организация вправе подать в хозяйственный суд заявление о своей экономической несостоятельности при наличии неплатёжеспособности, имеющей или приобретающей устойчивый характер [2, с. 11]. В соответствии с Инструкцией «О порядке расчёта коэффициентов платёжеспособности и проведения анализа финансового состояния и платёжеспособности субъектов хозяйствования», утверждённой Министерством финансов и Министерством экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 г. № 140/206 критерием признания неплатёжеспособности организации является несоответствие нормативным значениям трёх коэффициентов: коэффициента текущей ликвидности, коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами [3, с. 2-3]. Если значения первых двух коэффициентов на конец отчетного периода соответствуют нормативным или выше них, то неплатёжеспособность организации приобретает устойчивый характер. При этом если значение коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами выше 0,85, то неплатёжеспособность организации имеет устойчивый характер.

В зарубежных странах для оценки риска банкротства и кредитоспособности организаций используются дискриминантные многофакторные модели известных западных экономистов: Э. Альтмана, Р. Лиса, Р. Таффлера, Г. Тишоу и др., разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа. Факторами для этих моделей являются показатели диагностики вероятности банкротства.

Рассмотрим примеры оценки вероятности наступления банкротства ОАО «САЛЕО-Гомель» в 2016 г. по моделям Э. Альтмана, Р. Таффлера, Г. Тишоу и Р. Лиса на основе данных бухгалтерской отчётности организации за 2015 год. Отметим, что в 2015 году ОАО «САЛЕО-Гомель» имела уровень неплатёжеспособности, приобретающей устойчивый характер.

Таблица – Расчёт вероятности наступления банкротства ОАО «САЛЕО-Гомель» в 2015 г. по моделям Э. Альтмана, Р. Таффлера, Г. Тишоу и Р. Лиса

	Автор модели		
	Э. Альтман	Р. Таффлер и Г. Тишоу	Р. Лис
Модель	$Z = 1,2x_1 + 1,4x_2 + 3,3x_3 + 0,6x_4 + 1,0x_5$ где Z – интегральный показатель уровня угрозы банкротства; x_1 – соотношение собственного и оборотного капитала; x_2 – соотношение чистой прибыли и валюты баланса; x_3 – соотношение прибыли до налогообложения и валюты баланса; x_4 – коэффициент финансирования; x_5 – прибыльность на базе чистой выручки от реализации	$Z = 0,53x_1 + 0,13x_2 + 0,18x_3 + 0,16x_4$ где Z – интегральный показатель уровня угрозы банкротства; x_1 – отношение прибыли до налогообложения к сумме обязательств; x_2 – коэффициент текущей ликвидности; x_3 – коэффициент обеспеченности обязательств активами; x_4 – соотношение выручки к общей сумме активов	$Z = 0,063x_1 + 0,092x_2 + 0,057x_3 + 0,0014x_4$ где Z – интегральный показатель уровня угрозы банкротства; x_1 – соотношение оборотного капитала и суммы активов; x_2 – соотношение прибыли от реализации продукции и суммы активов; x_3 – соотношение нераспределенной прибыли и суммы активов; x_4 – коэффициент финансирования
Расчёт	$Z = 1,2 \times 3,4010 + 1,4 \times (-0,0312) + 3,3 \times (-0,0312) + 0,6 \times 0,4290 + 1 \times (-0,1217)$	$Z = 0,53 \times (-0,2419) + 0,13 \times 0,6836 + 0,18 \times 0,6998 + 0,16 \times 0,1424$	$Z = 0,063 \times 0,0883 + 0,092 \times (-0,0173) + 0,057 \times (-0,0312) + 0,0014 \times 0,429$
Значение	4,0704	0,1094	0,0028
Оценочная шкала	$\leq 1,8$ – Очень высокая; 1,81-2,70 – Высокая; 2,71-2,99 – Возможная; $\geq 3,0$ – Очень низкая	$\leq 0,2$ – Высокая; 0,2-0,3 – Возможная; $\geq 0,3$ – Низкая	$< 0,037$ – Высокая; $> 0,037$ – Низкая
Трактовка	Вероятность наступления банкротства очень низкая	Вероятность наступления банкротства очень высокая	Вероятность наступления банкротства высокая

По данным нижеследующей таблицы можно увидеть, что по двум из трёх моделей вероятность наступления банкротства ОАО «САЛЕО-Гомель» – высокая. Модель Э. Альтмана даёт отличную от других моделей вероятность наступления банкротства, что связано с неполной адаптированностью данной модели к особенностям белорусской экономики. Учитывая уровень неплатёжеспособности организации в 2015 году, а также неудовлетворительное значение большинства финансовых показателей можно сделать вывод о правдивости представленного прогноза по моделям Р. Таффлера, Г. Тишоу и Р. Лиса. В связи с этим оценку вероятности наступления банкротств в организациях необходимо осуществлять, применяя одну из трех зарубежных моделей.

В то же время в ходе применения зарубежных моделей для диагностики банкротства белорусских организаций выявлен ряд недостатков: прогностическая способность моделей Р. Таффлера и Г. Тишоу и Э. Альтмана невысока, так как при нестабильной экономической ситуации возможны неточности в формировании исходных данных. В то же время используемая в анализе модель Р. Лиса даёт несколько завышенную оценку, так как значительное влияние на итоговый показатель оказывает прибыль от продаж, что не предусматривает учет результатов финансовой, инвестиционной деятельности и налоговой нагрузки организации. Так как по результатам проведенного анализа в ОАО «САЛЕО-Гомель» за 2016 г. неплатежеспособность имеет устойчивый характер (значения трех основных коэффициентов ниже нормативных), то наиболее реальную оценку вероятности банкротства дают две из трех вышеприведенных моделей.

Таким образом, при выборе организацией методики оценки вероятности наступления банкротства, в первую очередь, необходимо использовать модели Р. Таффлера и Г. Тишоу. Это поможет нивелировать риски наступления банкротства в организации и своевременно принять меры по их устранению.

Список используемой литературы

- 1 Количество убыточных организаций [Электронный ресурс]. – 2016. – URL: <https://news.tut.by> (дата обращения: 04.02.2017).
- 2 Об экономической несостоятельности (банкротстве) : Закон Респ. Беларусь от 13 июля 2012г. №415-3 [Электронный ресурс] / Нац. Центр правовой формы информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2005. – URL: <http://www.pravo.by> (дата обращения: 16.01.2017).
- 3 Об утверждении Инструкции о порядке расчёта коэффициентов платёжеспособности и

проведения анализа финансового состояния и платёжеспособности субъектов хозяйствования : пост. Мин. фин. Респ. Беларусь, Мин-ва экон-ки Респ. Беларусь от 27 декабря 2011 г. № 140/206 [Электронный ресурс] / Нац. Центр правовой формы информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2005. – URL: <http://www.pravo.by> (дата обращения: 16.01.2017).

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ