

**К. С. КУЦИЯ**

(г. Гомель, Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины)

Науч. рук. **О. С. Башлакова,**

канд. экон. наук, доц.

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ДИАГНОСТИКИ РИСКА БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИИ**

Одной из проблем, возникающих при рассмотрении дел об экономической несостоятельности (банкротстве), является определение достоверного финансового положения должника. На основе информации о степени его платежеспособности (неплатежеспособности) и имущественном положении принимаются решения о возбуждении дела, а впоследствии выбирается одно из двух направлений действий – санация организации или ее ликвидация.

В связи с ростом числа убыточных предприятий тема банкротства особенно актуальна для Беларуси. Так, в 2016 году количество убыточных организаций по сравнению с прошлым годом выросло на 8,9 %, а удельный вес – с 20,2 до 22. При этом сумма чистого убытка составила 1,5 млрд. руб.

В качестве показателей для оценки платежеспособности субъектов хозяйствования в Беларуси используются следующие коэффициенты: текущей ликвидности; обеспеченности собственными оборотными средствами; обеспеченности финансовых обязательств активами. Коэффициент текущей ликвидности предприятий Республики Беларусь снижается и находится ниже нормативного значения (1,1-1,7), что свидетельствует о том, что текущие задолженности будет трудно погасить. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами также снижается и находится ниже норматива (0,2-0,3), что говорит о том, что большая часть оборотных активов сформирована из кредитов и других форм заемных средств.

Одним из недостатков использования трех вышеназванных коэффициентов является то, что должник имеет возможность манипулировать данными коэффициентами. То есть предприятия, фактически находящиеся в кризисном состоянии, могут вполне законно считать структуру своего баланса удовлетворительной.

К примеру, предприятие не признается устойчиво неплатежеспособным благодаря тому, что один из коэффициентов соответствует нормативному, но отсутствуют собственные оборотные средства и другие коэффициенты могут быть значительно ниже нормативных значений.

Приведенная методика оценки неплатежеспособности предприятия кажется достаточно простой и доступной, так как все необходимые показатели содержатся в отчетности предприятия, а расчеты осуществляются в короткие сроки. Однако она имеет ряд недостатков, которые существенно влияют на точность и качество производимых расчетов. Прежде всего, это одномоментный характер используемых показателей – на начало и на конец отчетного периода без учета их динамики в течение года. Этот недостаток присущ многим финансовым коэффициентам.

В действующую методику анализа платежеспособности включены два показателя, находящиеся в теснейшей функциональной взаимосвязи, поэтому будет целесообразно оставить из двух названных показателей только один. Реальная картина платежеспособности может быть представлена только во взаимосвязи показателей ликвидности, оборачиваемости и рентабельности. Поэтому в методике должны быть органично увязаны коэффициент текущей ликвидности и коэффициент рентабельности активов. Установить нормативные значения можно на основе исследования эталонных предприятий в каждой сфере деятельности.

Можно отметить и другие недостатки методики: при расчете показателей для оценки

финансового состояния используются не все формы бухгалтерской отчетности, а только бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках. Это приводит к тому, что при определении важнейших параметров деятельности предприятия не учитываются показатели притока и оттока денежных средств по текущей, финансовой и инвестиционной деятельности, отраженные в отчете о движении денежных средств. Также не проводится анализ элементов собственного капитала предприятия, источников их формирования, которые приводятся в отчете об изменении капитала; рассчитываемые показатели не объясняют причины сложившейся ситуации и наблюдаемых тенденций в сфере финансового состояния предприятия [1].

Следовательно, недостатки существующей методики оценки финансового состояния предприятия существенны. Для решения указанных проблем необходимо использовать для расчета показателей платежеспособности не только бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках, но и отчет о движении денежных средств, отчет об изменении капитала [2].

В экономической литературе предлагается несколько отличающихся методик и математических моделей диагностики вероятности наступления банкротства предприятий. Например, расчет критерия  $Z$  по методике Э. Альтмана или критерия  $X$  по методике У. Бивера. Исследуя зарубежный опыт, необходимо разработать регрессионные модели для различных видов экономической деятельности, которые должны включать в себя показатели, характеризующие доходность, структуру баланса, оборачиваемость и рентабельность. Действующие бюджетные ограничения (со стороны государства) часто ставят государственные и частные предприятия в неравные условия для конкуренции. Институт несостоятельности должен являться инструментом вывода неэффективных предприятий с рынка, обеспечения платежной дисциплины независимо от формы собственности предприятий.

Государственные предприятия очень редко допускаются к процедурам банкротства, в результате чего низкоэффективные производства получают вливания из бюджета и продолжают производить продукцию низкого спроса, что негативно сказывается на малых и средних предприятиях, которые не могут конкурировать с государственными, так как не поддерживаются прямыми вливаниями. В данном случае, некоторые крупные отечественные предприятия, находящиеся в кризисном положении, было бы выгоднее продать или репрофилировать, а не поддерживать. Тем самым создались бы более благоприятные условия для развития частных инициатив и входа на рынок новых предпринимателей.

#### **Список используемой литературы**

1 Сивчик, Л. Оценка финансового состояния и его информационная база / Л. Сивчик // Финансы. Учет. Аудит. – 2009. – №3. – С. 14–17.

2 Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования (в ред. от 07.06.2013 № 40/41) [Электронный ресурс]. – 2017. – URL: <http://www.levonevski.net> (дата обращения: 04.02.2017).

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ