

ЗЕМСКИЙ СОБОР 1653 года

А. И. Козаченко

8 января 1654 г. Переяславская Рада приняла решение о воссоединении украинского народа с русским народом в едином Российском государстве. Этому событию предшествовало, как известно, постановление Земского Собора 1653 г. о принятии Украины в русское подданство и о войне с Польшей.

Несмотря на большое историческое значение этого Собора, до сих пор он не привлек к себе внимания исследователей. Необходимо поэтому хотя бы кратко осветить его деятельность.

С начала освободительной войны 1648 г. русское правительство оказывало широкую экономическую и финансовую помощь борющейся Украине. Постепенно расширялась дипломатическая поддержка Украины со стороны России, а также помощь людьми, оружием, боеприпасами. В начале 1649 г. русское правительство признало гетмана Хмельницкого и с этого времени регулярно обменивалось с ним послами. Тогда же правительство сообщило гетману о готовности принять Украину в русское подданство, но считало необходимым пока избегать войны с Польшей.

В своих дипломатических выступлениях в Польше русское правительство не скрывало, что в зависимости от исхода переговоров оно вынесет вопрос об Украине на рассмотрение Земского Собора. Так, русские послы Г. и С. Пушкины и Г. Леонтьев, прибыв в 1650 г. в Варшаву, весьма решительно поставили перед королевским правительством вопрос о «неправдах», угрожая разрывом отношений. При этом русские послы предупреждали польское правительство, что если паны «не исправятся», то царь «велит учинить на Москве Собор» и на нем «вычесть королевские неправды» и обсудить нарушения противной стороной «мирного докончания»¹. Паны «не исправились», в декабре 1650 г. сейм вынес решение о возобновлении войны на Украине.

В конце 1650 — начале 1651 г. в Москву прибыло посольство гетмана во главе с М. Суличичем. Русское правительство поставило перед ним вопрос, как осуществить переход Украины в подданство и как организовать в будущем управление Украиной². Вскоре после этого русское правительство впервые сочло нужным вынести украинский вопрос на Земский Собор. Этим занимались Соборы в 1651 и 1653 годах.

В конце января 1651 г., после переговоров с посольством М. Суличича, правительство решило спешно созвать Земский Собор. Его созыв был назначен на 19 февраля 1651 года. В «призывной грамоте» правительства от 31 января 1651 г. велено было выбирать из дворян двух человек, «да из посадских людей двух же человек тот час», выслав выборных «к указанному сроку»³.

Однако сначала был созван только освященный Собор. Он начал

¹ С. М. Соловьев. История России. Кн. 2. Т. VI—X. СПб., б. г., стб. 1596

² «Воссоединение Украины с Россией». Документы и материалы в трех томах. Т. II. М. 1953, стр. 490—492.

³ Б. Латкин. Материалы для истории Земских Соборов XVII столетия. СПб. 1884, стр. 91.

свою работу в Москве 19 февраля 1651 года. Правительство доложило духовенству о состоянии дел на Украине, об отношениях России с Польшей, а также об угрозе России со стороны Крыма, Польши и Швеции⁴.

27 февраля 1651 г. духовенство во главе с патриархом Иосифом представило свое мнение («совет») правительству. Смысл его был таков: если польское правительство «не справитца и управы на виноватых по договору и вечному dokonчанию не даст», то церковь «может подати разрешение» от крестного целования по договору; в таком случае и «етмана с черкасы мочно принять со утверждением». Однако рекомендовалось, если даже польский король «справитца», то и тогда правительству поступить по обстоятельствам, как «бог известит»⁵.

Получив ответ духовенства, правительство созвало в полном составе светскую часть Земского Собора. Здесь были представлены, кроме царя, духовенства, бояр и думных людей, стольники, стряпчие, дворяне московские, дворяне и дети боярские, выборные от городов, гостиный, суконной и черных сотен и слобод и городовые выборные торговые люди. В «приписке» к докладу правительства освященному Собору сказано, что заседание светской части Собора состоялось в «столовой избе», в Кремле 28 февраля и собравшимся «по сему письму объявлено»⁶. Однако в имеющихся документах нет никаких сведений ни о решении светской части Собора, ни о решении Собора в полном его составе.

До сих пор историки полагали, что это результат плохой сохранности источников. Сейчас, нам думается, это представление следует пересмотреть. Русское правительство через своих послов предупреждало Польшу, что поставит вопрос о «неправдах» польского правительства на Соборе. Но в феврале 1651 г. было запрошено лишь мнение духовной части Собора. Светская же часть Собора была только поставлена в известность об этих «неправдах». Однако она решений по этому вопросу, по-видимому, не выносила, так как Россия еще не была в тот момент достаточно готова к войне с Польшей. Такое решение в окончательном виде светская часть Земского Собора приняла только в 1653 году. Не случайно решение Собора 1653 г., особенно первая его половина, в значительной мере повторяет текст материалов Собора 1651 года. Можно предположить, что обсуждение вопроса об Украине на Земском Соборе 1651 г. было важно для русского правительства в целях подготовки общественного мнения к войне с Польшей за Украину. В этом и состояло значение Собора 1651 года.

После этого Собора русское правительство все более твердо становилось на путь осуществления воссоединения Украины с Россией. В этом плане весьма важное значение имело мало освещенное в нашей исторической литературе особое совещание по вопросу об Украине, созванное в начале 1653 года. В свое время С. М. Соловьев упомянул об этом факте, но не придал ему особого значения. Материалы об этом совещании, к сожалению, не вошли и в трехтомник «Воссоединение Украины с Россией».

Совещание началось 22 февраля 1653 г. в Москве. В нем участвовали царь и бояре. Закончилось оно 14 марта 1653 года. На этом совещании было решено отправить великое посольство в Польшу, созвать Земский Собор в Москве и начать подготовку к войне с Польшей. Одновременно намечалось укрепить связи с гетманом Хмельницким и сообщить ему о согласии русского правительства на принятие Войска Запорожского в свое подданство и, наконец, отправить посольство к гетману «для прииманья» Украины. Все эти мероприятия были осуществлены.

⁴ См. «Воссоединение Украины с Россией». Т. III, стр. 11.

⁵ Там же, стр. 11—12.

⁶ См. там же, стр. 11.

19 марта 1653 г. «во все города» был послан указ «быть служилым людям» в Москве «мая к 20 числу, со всей службою, а на тот срок изволит их государь смотреть на Москве, на конех»⁷.

24 апреля того же года было решено отправить в Польшу посольство во главе с князем Б. А. Репниным-Оболенским и Б. М. Хитрово. Одновременно началась подготовка к созыву Земского Собора. Нет никаких оснований полагать, что Земский Собор 1653 г. был созван только 1 октября и продолжался всего один день, как это утверждает, например, С. М. Соловьев⁸. Еще 2 мая 1653 г., то есть вскоре после государственного совещания в феврале — марте, правительство разослало «призывную грамоту» с вызовом в Москву выборных людей из дворян. В «Дворцовых разрядах» за 1653 г. об этом говорит следующая запись: «Мая во второй день посланы государевы грамоты в Замосковные и во все Украинные города к воеводам и к приказным людям. Велено во всех городех выслать изо всякого города из выбору по два человека дворян добрых и разумных людей, и выслать к Москве на указный срок, мая к 20 числу»⁹.

К установленному сроку большинство выборных явилось в Москву¹⁰. В назначенный день, 20 мая 1653 г., Земский Собор начал свою работу. На это дает прямое указание обнаруженная нами июньская грамота царя Алексея Михайловича послам в Польшу Б. А. Репнину и Б. М. Хитрово. «Да буди вам ведомо,— сообщала эта грамота,— был Собор на седмой недели в среде мая в 20 день...». Эта же грамота указывает на то, что на Собор был вынесен один вопрос — об Украине. Обсуждение затянулось; «многое время разговор чинили»,— сообщала грамота. «И всех чинов людей допрашивали, что принимать ли черкас»¹¹.

К 25 мая выяснилось единодушное мнение Собора. «И о том всяких чинов и площадных людей все единодушно говорили, чтоб черкас принять». Царь одобрил это мнение, чему присутствовавшие на Соборе «наипаче обрадовались»¹².

То, что 25 мая мнение Собора определилось, подтверждается и сохранившимся черновиком решения этого Собора (или доклада на нем)¹³. В дальнейшем этот черновик лег в основу окончательного приговора Собора, вынесенного 1 октября 1653 года. Как известно, этот приговор начинался ссылкой на майское обсуждение вопроса: «В прошлом во 161-м году мая 25 по указу великого государя... говорено на соборех о литовском и черкасском делех. А в нынешнем во 162-м году октября в 1 день великий государь... указал о том же литовском и о черкасском делех учинити собор...»¹⁴. Выражение «говорено на соборех» подтверждает факт обсуждения вопроса на ряде заседаний Собора, о чем говорит и приведенная выше июньская царская грамота. Собор 1 октября собрался в своем прежнем составе, чтобы только оформить свое окончательное решение, подготовленное еще 25 мая. На эту связь указывает начало приговора 1 октября 1653 года. 1 октября 1653 г. Собор собрался в составе, избранном в мае, так как за время с июня по сентябрь 1653 г. не было никаких новых выборов.

Земский Собор 1653 г., безусловно, принадлежит к числу так называемых «полных» Соборов. В него входил не один какой-либо чин, сословие. В записи «Дворцовых разрядов» так определен состав Собора: царь, освященный Собор, бояре, окольничие, думные люди, «с стольники и с

⁷ Речь шла о генеральном смотре русской армии, происходившем на Девичьем поле с 13 по 28 июня 1653 года. «Дворцовые разряды». Т. III. СПб. 1852, стр. 343, 356.

⁸ С. М. Соловьев. Указ. соч., стб. 1631.

⁹ «Дворцовые разряды». Т. III, стр. 350.

¹⁰ Центральный государственный архив древних актов (ЦГАДА), Разряд. Белгородский стол, стб. 351, лл. 346—351.

¹¹ Там же, Госархив, Разряд XXVII, № 79, 1653 г., л. 1

¹² Там же.

¹³ Там же, Польские дела, № 6, 25 мая 1653 года.

¹⁴ «Воссоединение Украины с Россией». Т. III, стр. 406.

стряпчими, и с дворяны Московскими, и с жилцы и с выборными посадскими людьми..., а из столников, и из стряпчих, и из дворян, и из жилцов и из посадских людей были выборные люди»¹⁵.

В составе этого Собора с самого начала была значительная часть выборных «из Замосковных и Украинных городов» — от дворян, детей боярских и торговых людей¹⁶. Туда входил также освященный Собор — патриарх, два митрополита, епископ, игумены, а также Боярская дума в полном составе и царь. Необходимо отметить, что в работе Собора также участвовал и особо упомянут в приговоре митрополит сербский Михаил. В черновом решении Собора от 25 мая названы также из невыборных его участников столтники, стряпчие и дворяне московские и дьяки, присутствовавшие, очевидно, по вызову правительства. В приговоре Земского Собора 1 октября говорится о более расширенном составе его участников. Кроме участвовавших ранее в работе Собора, в соборном акте названы наряду с московскими дворянами также жильцы, затем гости и гостиные и суконные сотни и черных сотен, и дворцовых слобод и всяких чинов люди, и стрельцы. В заключительной части приговора 1 октября названы, кроме того, еще головы стрелецкие и уточнено, что из черных сотен и дворцовых слобод участвовали тяглые люди¹⁷.

Таким образом, Земский Собор 1653 г. начал свою работу в мае в ограниченном составе, в котором сравнительно высок был удельный вес выборных от провинциального дворянства (по 2 чел. от уезда) и торговых людей. При вынесении же приговора состав Собора был значительно расширен за счет московской приказной администрации, стрелецких голов, а также тяглых торговых людей из московских черных сотен, дворцовых слобод и стрельцов. Так как в изложении мнения этих чинов в приговоре говорится только о служилых и торговых «всяких чинов» людях, можно сделать вывод, что из черных сотен и дворцовых слобод были привлечены только торговые, то есть фактически посадские люди, хотя юридически они могли являться крестьянами. Для правительства было важно знать мнение торговых людей всяких чинов, поскольку с этим было связано финансирование предстоящей войны.

Земский Собор 1653 г. открылся 20 мая, заседал с большими перерывами и закончил свою работу только 1 октября. 25 мая, когда определилось единодушное согласие членов Собора на присоединение Украины и был уже составлен черновик его приговора, работа Собора была прервана. Этот перерыв можно установить не только по приведенной выше цитате из приговора 1 октября. В найденном нами в архиве списке городов, из которых «дворяне по государеву указу присланы к Москве и были на соборе» 1653 г., названы и те города, откуда «дворяне приехали после собору». В список отсутствовавших внесены те, которые прибыли после 25 мая¹⁸.

Правительство собиралось возобновить деятельность Собора с 5 июня. Об этом говорят грамоты, посланные из Разряда в Курск, Путивль, Севск и Воронеж. Так, в полученной в Курске грамоте 30 мая приказано неявившихся выборных выслать «к Москве в Разряд на срок июня к 5 числу»¹⁹.

Чем объяснить перерыв в заседаниях Собора? На это дает прямой ответ царская грамота, посланная в июне в Польшу Б. А. Репнину и Б. М. Хитрово. Сообщив о согласии Земского Собора «черкас принять», правительство извещало о перерыве заседаний Собора до возвращения послов из Польши: «и мы о том отложили до вас...»²⁰.

¹⁵ «Дворцовые разряды». Т. III, стр. 369.

¹⁶ ЦГАДА, Разряд, Севский стол, стб. 145, 148. Белгородский стол, стб. 351, 362, 366; Польские дела, 1653 г., №№ 6 и 8.

¹⁷ «Воссоединение Украины с Россией». Т. III, стр. 407, 414.

¹⁸ ЦГАДА, Разряд, Белгородский стол, стб. 351, л. 352а.

¹⁹ Там же, Севский стол, стб. 148, лл. 152, 154, 179.

²⁰ Там же, Госархив, Разряд XXVII, № 79, л. 1.

Известно, что посольство, выехавшее в Польшу 30 апреля, закончило переговоры только 7 августа и вернулось в Москву лишь в сентябре²¹. Вот почему Собор не возобновил своей работы 5 июня, так как правительство намерено было в своем решении учесть результаты посольства князя Б. А. Репнина и Б. М. Хитрово.

Правительству были хорошо известны настроения всех чинов Земского Собора. В этой связи становится понятным отправление в начале июня посольства А. Матвеева и И. Фомина на Украину. А. Матвеев позже заявлял, что он был «послан к гетману Хмельницкому призывать в подданство»²².

Уже 22 июня правительство царской грамотой известило гетмана о согласии принять Украину в подданство. Эта грамота тоже была послана после выявления предварительного мнения Земского Собора. Полученные незадолго перед этим сведения о росте агрессивных стремлений со стороны Турции ускорили этот шаг правительства. Царская грамота от 22 июня 1653 г. извещала гетмана о готовности принять Украину и о том, что «ратные наши люди... збираютца и ко ополчению строятца»; правительство предлагало взаимно обменяться послами²³.

Между тем вестей от посольства князя Б. А. Репнина из Польши все еще не поступало. Тогда решено было отправить к гетману послов Р. Стрешнева и М. Бредихина. Они должны были сообщить гетману, что правительство для принятия окончательного решения ждет возвращения посольства Б. А. Репнина. Вместе с тем было поручено выяснить с гетманом вопросы будущих совместных военных действий, разведать о силах врагов и т. п.

Стрешнев и Бредихин выехали из Москвы 13 сентября, а в середине этого месяца было получено известие, что возвращается посольство из Польши. Поэтому 20 сентября М. Бредихину и Р. Стрешневу была послана царская грамота, в которой правительство предлагало послам известить гетмана, что царский указ будет послан «вскоре ж» через личного представителя гетмана Л. Капусту, прибывшего в это время в Москву. При этом послам наказывалось сообщить гетману о принятии Украины в подданство, если бой с королевской армией уже произошел, и, наоборот, чтобы гетман ждал указа, если боя еще не было²⁴.

Эта директива русского правительства ни в коем случае не дает оснований усматривать наличие каких-либо колебаний в его политике. Если война на Украине возобновилась и сражение уже произошло, то этим самым предопределялось и вступление в войну России еще до окончательного решения Собора. Если же боя не было, тогда ответственное решение, которое должно было повлечь за собой вступление России в войну с Польшей, должно было быть вынесено с участием Земского Собора. Решение Собора было необходимо, так как предстоявшая война неминуемо должна была потребовать больших людских и материальных жертв со стороны России.

Таков был смысл указания, посланного правительством Стрешневу и Бредихину. Ключевский ошибался, считая эту директиву «жесточкой насмешкой».

25 сентября 1653 г. русские послы вернулись наконец из Польши и сразу были приняты царем, находившимся в это время в Троице-Сергиевском монастыре. В сентябре же, но несколько раньше, в Москву прибыло посольство гетмана во главе с личным доверенным Богдана Хмельницкого чигиринским полковником Лаврином Капустой. Л. Капуста просил правительство немедленно послать на Украину — в Киев и другие горо-

²¹ В статейном списке посольства есть упоминание о полученной 5 июля царской грамоте (ЦГАДА, Польские дела, 1653 г., № 84, л. 552).

²² «История о невинном заключении... боярина Артемона Сергеевича Матвеева». СПб. 1776, стр. 43.

²³ «Воссоединение Украины с Россией». Т. III, стр. 323.

²⁴ См. там же, стр. 406.

да — при воеводах «ратных людей, хотя с 3000 человек». Он сообщил, что орда находится уже под Белой Церковью, что от турецкого султана прибыли к гетману послы, настойчиво «звучи ево к себе в подданство», но что гетман «ему (султану.— А. К.) в том отказал, а надеетца на государеву милость»²⁵.

Положение на Украине действительно было весьма серьезным. Доставленный Б. А. Репниным и Б. М. Хитрово ответ польского правительства говорил о намерении Польши возобновить войну на Украине, которая уже фактически началась; гетман выступил с войском в поход. Предстояло принять окончательное решение. К этому Земский Собор был достаточно подготовлен за время своей работы с 20 мая.

1 октября состоялось последнее, заключительное заседание Земского Собора, на котором был утвержден соборный акт. Заседание происходило в Кремле, в Грановитой палате. Показательно, что в записи «Дворцовых разрядов» отмечается, что на Соборе обсуждался фактически только вопрос об Украине; об отношениях с Польшей даже не упоминается²⁶. На заключительное заседание царь явился с крестным ходом из церкви Василия Блаженного. Это подчеркивало торжественный характер заседания. На Соборе в полном составе было «чтено вслух» «письмо» правительства, то есть доклад. В основном первая часть доклада, посвященная анализу отношений между Россией и Польшей после Поляновского мира, повторяла доклад Собору 1651 г. и черновую редакцию от 25 мая 1653 года. Затем сообщалось о результатах посольства Б. А. Репнина и Б. М. Хитрово в Польшу.

Посольство потребовало от польского правительства прекращения всех «неправд», наказания виновных и предложило королю помириться с Украиной. Паны отказались выполнить это и, в свою очередь, потребовали полной капитуляции Хмельницкого. С отъездом посольства Польша возобновила войну на Украине.

В докладе Собору русское правительство особо подчеркивало, что король принес присягу не притеснять православных подданных, а в случае ее нарушения и подданные освобождаются от присяги королю.

Далее в докладе сообщалось, что в Москву прибыло посольство гетмана во главе с Л. Капустой, что на Украине война возобновилась и развивается благоприятно для украинской народной армии, но паны не уступают и в дальнейшем намерены воевать и с Россией. Сообщалось также о просьбе гетмана прислать на Украину хотя бы 3 тыс. ратных людей.

Для вынесения решения все чины, участвовавшие в Соборе, были допрошены тщательно и порознь. Ответ дали прежде всего бояре и думные люди, то есть светская невыборная часть Собора. Они высказались за войну с Польшей и за принятие Украины. Вопрос об освобождении населения Украины от присяги польскому королю считался очень важным, ибо затрагивал принципы монархизма. По мнению думных чинов, в связи с нарушением присяги со стороны польского короля украинский народ освобождался тем самым от своей присяги королю, и, следовательно, царское правительство принимало «вольных людей», а не бунтовщиков. «И по тому по всему приговорили: гетмана Богдана Хмельницкого и все Войско Запорожское з городами и з землями принять»²⁷.

После этого запрошено было мнение выборных людей. Их опрашивали по сословным группам. Все они высказались за объявление войны Польше, «за честь» царя «стояти и против литовского короля войну вести». Особо соборный акт сообщает о единодушном решении выборных представителей двух основных сословий — служилых людей и посадских. Служилые люди обещали, что они будут «битися, не щадя голов своих».

²⁵ Там же, стр. 412.

²⁶ «Дворцовые разряды». Т. III, стр. 369—372.

²⁷ «Воссоединение Украины с Россией». Т. III, стр. 414.

и ради помереть за их государскую честь». Посадские, торговые «всяких чинов» «люди вспоможеньем и за их государскую честь головами ж своими ради помереть». Эти заверения служилых и посадских людей, конечно, были особенно важны для правительства. В целом выборная часть Собора решительно рекомендовала правительству принять Украину в подданство России. «А гетмана Богдана Хмельницкого... пожаловал бы великий государь... по их челобитью, велел их принять под свою государскую высокую руку»²⁸.

Как видим, в соборном акте 1 октября 1653 г. нет упоминания о мнении духовенства, освященного Собора, и это не случайно, так как это мнение уже было высказано 27 февраля 1651 г. на первом Земском Собрании, посвященном вопросу об Украине.

Чем отличался приговор Собора 1 октября от черновика решения (или доклада правительства) 25 мая? В целом приговор звучит более решительно, имея в виду обоснование разрыва с Польшей и принятие Украины в подданство, в то время как в черновике это намерение не было сформулировано. В нем напоминалось об обязательстве сторон не претендовать на чужие земли, «и на обе стороны земель не воевати и не зацепляти, а прежнее давно зашлые и новые всякие дела отставить и замирити и вперед... недружбы никакие не мстити»²⁹.

В приговоре об этом не говорится. Зато в нем усилена обвинительная часть против польского правительства со ссылкой на результаты посольства Б. А. Репнина и Б. М. Хитрово. Например, сообщается о сношениях короля с ханом, о пропуске крымских послов в Швецию «для ссор и войны». В приговоре усилена также концепция освободительной войны украинского народа, дается объяснение причин союза Богдана Хмельницкого с ханом и обращений гетмана к России.

В приговоре польский король Ян Казимир обвиняется в нарушении данной им присяги о веротерпимости и тем самым обосновывается право украинцев считать себя свободными от присяги польскому королю. Наконец, что особенно важно, в приговоре есть заключительная часть с решением о войне против Польши и принятии Украины в подданство России.

Таким образом, сопоставляя эти два документа, связанные с началом и концом работы Земского Собора, мы можем проследить определенную эволюцию во взглядах русского правительства, его готовность принять наконец по этому вопросу твердое решение к 1 октября 1653 года.

В соответствии с положением отдельных чинов в Российском феодально-абсолютистском государстве середины XVII в. разный характер носило и участие в Земском Собрании всех этих чинов. В то время как бояре и думные люди «по тому по всему приговорили» и их приговор целиком вписан в решение Собора, остальные чины только были допрошены «порознь». Служилым людям можно было только ответить, готовы ли они по данному решению с королем «битися, не щадя голов своих». Торговым же людям надо было ответить, обеспечат ли они войну «вспоможеньем», будут ли воевать.

К концу заключительного заседания Собору было сообщено о намерении правительства послать на Украину посольство во главе с В. Бутурлиным, чтобы «привести к вере» ее жителей. «И сего числа (1 октября.— А. К.) боярину Василию Васильевичу Бутурлину с товарищи в Грановитой же полате сказано»³⁰, — записано в «Дворцовых разрядах».

4 октября посольство гетмана во главе с Лаврином Капустой выехало на Украину, а за ними 9 октября «для прииманья» Украины выехало из Москвы и посольство В. Бутурлина.

²⁸ Там же.

²⁹ ЦГАДА, Польские дела, 1653 г., № 6, л. 3.

³⁰ «Дворцовые разряды». Т. III, стр. 372.



Решение Земского Собора 1653 г. в условиях феодально-абсолютистской монархии не могло быть обязательным для царского правительства. Однако правительство очень считалось с мнением «чинов» государства. Достаточно напомнить, например, о царской грамоте посольству князя Б. А. Репнина и Б. М. Хитрово по поводу перерыва в работе Собора в июне 1653 года.

Однако в отношениях со своими новыми подданными царизм никогда не ссылался на решение Земского Собора 1653 г. и даже не упоминал о нем. Примером могут служить царская грамота, посланная на второй день после принятия решения послам Стрешневу и Бредихину на Украину, а также статейный список посольства В. В. Бугурлина, «принимавшего» Украину³¹.

При всем том решение Земского Собора 1653 г., безусловно, имело историческое значение. Оно выражало мнение определенных общественных кругов (помещиков, торговых людей и близких к народным массам стрельцов, а также тяглых черных сотен и дворцовых слобод). На мнение этих кругов, представленных на Соборе в 1653 г., безусловно, влияли настроения русского народа, его сочувственное отношение к борющейся Украине. Без категорического и единодушного приговора Земского Собора 1653 г. царское правительство не рискнуло бы принять Украину в подданство и начать войну за нее с панской Польшей.

Советская историческая наука дала правильную оценку Земскому Собору 1653 года. Эта оценка нашла свое выражение в «Тезисах о 300-летию воссоединения Украины с Россией», одобренных ЦК КПСС: «Решение Земского Собора явилось выражением воли и желания всего русского народа оказать помощь братскому украинскому народу в его освободительной борьбе против иноземных поработителей»³².

³¹ «Воссоединение Украины с Россией». Т. III, стр. 415.

³² «Тезисы о 300-летию воссоединения Украины с Россией (1654—1954 гг.)». М. 1954, стр. 10.