

**Д. Ю. ПАРХОМОВИЧ**

(г. Гомель, Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины)

Науч. рук. **Л. В. Федосенко,**

канд. экон. наук, доц.

#### **АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ КЛИЕНТОВ БАНКА**

Кредитование является самым прибыльным направлением банковской деятельности и самым рискованным. Каждая кредитная сделка банка и заемщика сопровождается определенной долей риска, связанного с вероятностью невозврата ссуженной стоимости, неуплаты процентов, нарушения сроков погашения кредита и других условий кредитного договора.

Ключ к построению эффективной банковской системы управления кредитным риском лежит в правильной оценке и контроле индивидуальных отношений с заемщиком, а также в осторожном и осмотрительном подходе к управлению кредитным портфелем.

Проблема определения кредитоспособности кредитополучателя актуальна с момента возникновения банков. В разные периоды развития и в разных странах к данной проблеме подходили по-разному. Но сущность ее всегда оставалась одна. Для любого кредитора всегда самым актуальным был вопрос: «Как правильно оценить кредитополучателя, чтобы минимизировать кредитный риск?».

Факторами кредитного риска заемщика является его репутация, включая уровень менеджмента, эффективность деятельности, отраслевая принадлежность, профессионализм банковских работников в оценке кредитоспособности заемщика, достаточность капитала, степень ликвидности баланса и т.д. Риски заемщика могут быть спровоцированы самой кредитной организацией из-за неправильного выбора вида ссуды и условий кредитования [1].

Одним из самых важных этапов в организации процесса кредитования является оценка кредитоспособности и платежеспособности клиента. От правильной оценки часто зависит жизнеспособность банка. Неправильная оценка может привести к невозврату кредита, что, в свою очередь, способно нарушить ликвидность банка и, в конечном счете, привести к банкротству кредитной организации. Поэтому банки придают огромное значение разработке современной методологической базы оценки кредитоспособности, тестированию кредитных работников, а также совершенствованию системы контроля и оценки кредитных рисков [2, с. 245]. Поскольку между каждой парой контрагентов составляются собственные отношения, которые не повторяются и не могут быть вымерены точно, то процесс оценивания кредитного риска довольно сложно поддается формализации. Кредитный риск имеет определенные особенности, которые должен принимать во внимание менеджмент банка в процессе управления.

Во-первых, оценка кредитного риска содержит больше субъективизма сравнительно с другими финансовыми рисками, в частности ценовыми. Ведь риск изменения валютного курса или процентной ставки оценивается всеми участниками рынка, а не одним банком. Это разрешает в процессе анализа этих рисков полагаться не только на собственную мысль, но и учитывать сигналы из рынка. Относительно кредитного риска такой возможности нет, поэтому кредитный риск имеет индивидуальный характер, связанный с каждым конкретным заемщиком. Кроме того, элемент субъективизма содержит и оценка финансового состояния и моральных качеств заемщика, который осуществляется кредитором. Оценка уровня кредитного риска одного и того самого заемщика может отличаться от банка до банка.

Вторая особенность вытекает с предыдущей и состоит в том, что для анализа кредитного риска не могут быть применены методы статистики или теории вероятности, широко используемые для оценки других рисков. Как известно, эти методы направлены на выявление статистических закономерностей, под которыми понимают повторяемость, последовательность и порядок в массовых процессах. Но кредитный риск, вследствие преобладания индивидуальной составляющей, плохо описывается понятием статистической совокупности, поэтому в процессе оценивания кредитного риска преимущество следует отдавать не статистическим приемам, а индивидуальной работе с заемщиком. Об этом свидетельствует и опыт зарубежных банкиров, которые для определения кредитного риска широко пользуются такими приемами, как индивидуальные беседы с потенциальным заемщиком, посещение предприятия, фундаментальный анализ общего состояния области, в которой работает заемщик.

В-третьих, кредитные риски той или другой мерой сопровождают все активные (а не только кредитные) операции банка, поэтому потребность в оценке кредитного риска

возникает у банка постоянно. Собственно кредитные операции сопровождаются не только кредитным, а и другими рисками: процентным – за предоставление кредита под плавающую ставку, инфляционным – за выдачи долгосрочного кредита под фиксированную ставку, валютным – за предоставление ссуды в иностранной валюте и др. Итак, в процессе управления следует четко отличать кредитный риск, связанный с невозвращением основной суммы долга и процентов, от других видов риска, так как к ним применяются разные методы управления.

Итак, с теоретической точки зрения для оценки каждого отдельного кредитного риска должна быть применена специально созданная для этого методика, которая бы разрешала учесть все особенности конкретного заемщика. Конечно, на практике реализовать такой подход довольно сложно, и не всегда целесообразно. Кроме того, определенные характеристики заемщика, например его моральные качества или репутация, которые указывают на намерения относительно возвращения кредита, не могут быть вымеренные количественно. Поэтому в процессе анализа применяют определенные формализованные процедуры и методики, которые разрешают оценить основные параметры платежеспособности заемщика, абстрагируясь от второстепенных. Хотя иногда именно второстепенные с точки зрения кредитора факторы, на которые он своевременно не обратил внимания, становятся причиной повышения кредитного риска.

Таким образом, проблема снижения кредитного риска банка существенно зависит от совершенства применяемых банком методов его оценивания. Эти методы могут быть унифицированы лишь к определенной мере, ведь каждый банк имеет собственную клиентуру, свой сегмент рынка, отраслевую специфику, конкретные возможности. Избранные банком методики должны максимально учитывать эти особенности и воплощать дифференцированный подход к оценке кредитного риска, ведь показатели, за которыми оценивается деятельность одних заемщиков, могут быть совсем неприемлемыми для других. Тем не менее, минимальный уровень унификации методики оценивания кредитного риска необходим, ведь это помогает банкам разработать собственную систему поддержки управленческих решений исходя из предоставленных ссуд, и обеспечивает заданный уровень качества кредитного портфеля банка.

#### Список используемой литературы

- 1 Кредитный риск: сущность и причины [Электронный ресурс]. – 2016. – URL: <http://www.grandars.ru> (дата обращения: 7.02.2016).
- 2 Кабушкин, С.Н. Управление банковским кредитным риском: учеб. пос. / С.Н. Кабушкин. – Москва – Минск: Новое знание, 2004. – 336 с.