

2. О проведении Дня крестьянской молодежи в деревне Новый Крупец // Государственный Архив Общественных объединений Гомельской области (ГАООГО). – Фонд 282. – Оп. 1а. – Д. 6. – Л. 40.
3. О усилении научно-атеистической пропаганды среди населения г. Гомеля // ГАООГО. – Фонд 144. – Оп. 99. – Д. 101. – Л. 1.
4. Отчет Союза воинствующих безбожников о проведении работы среди молодежи // ГАООГО. – Фонд 265. – Оп. 1. – Д. 101. – Л. 25.
5. Посталовский, С. А. Старообрядцы как этноконфессиональная группа на Гомельщине в 20–30 годы 20 века / С. А. Посталовский // Старообрядчество как историко-культурный феномен : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / Гомел. гос. ун-т им. Ф. Скорины, 2003. – Гомель, 2003. – 321 с.
6. Лившиц, А. Пропаганда или агитация, содержащие призыв к свержению, подрыву или ослаблению советской власти... Статья 72 а) Уголовного кодекса БССР (1928 г.) Развитие белорусского законодательства против антисемитизма, расовой и национальной вражды или дискриминации / А. Лившиц // Репрессивная политика советской власти в Беларуси : Сб. – Вып. 1. – Режим доступа: <http://www.homoliber.org/ru/rp/rp010109.html>.
7. Протокол № 5 заседания АПО комиссии ячейки КП(б)Б фабрики «Герой Труда» от 10 февраля 1928 г. // ГАООГО. – Фонд 3. – Оп. 1. – Д. 364. – Л. 29.
8. Циркуляр Укомаразвертывании массовой антирелигиозной компании в Гомельском уезде // ГАООГО. – Фонд 1. – Оп. 1. – Д. 250. – Л. 1.

## ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ СЕЛА В 1920–1930-е ГОДЫ (НА МАТЕРИАЛАХ БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКО-УКРАИНСКОГО ПОГРАНИЧНОГО РЕГИОНА)

М. И. Старовойтов

*Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины, Беларусь*

Компаративистский подход позволяет установить горизонтальную социальную мобильность белорусов, русских и украинцев, достигнутую в условиях форсированной советской модернизации к концу межвоенного периода, а также выявить специфику, характерную для белорусского этноса. Таблицы составлены и проценты подсчитаны автором. Из табл. 1 [1, л. 12], [2, л. 6], [3, л. 8], [4, л. 6], [5, л. 6], [6, л. 6], [7, л. 6], [8, л. 6], [9, л. 6], [10, л. 6] видно, что в Белорусско-Российско-Украинском пограничье (БРУП) восточнославянское население (ВСН) в своих этнических территориях составляло абсолютное большинство сельского населения и только вступало в урбанизационный переход. Среди всего сельского населения БРУП самая высокая степень полиэтничности была в белорусских и украинских областях (особенно Житомирская и Черниговская области). Российские области в этническом плане почти на 100 % были гомогенными областями.

*Таблица 1*

**ВСН в составе сельского населения и степень их урбанизации в 1939 г.**

Области	В составе сельского населения			Степень урбанизации		
	Белорусы	Русские	Украинцы	Белорусы	Русские	Украинцы
Витебская	91,29	5,16	0,94	19,40	52,09	43,58
Гомельская	91,69	5,06	1,54	18,23	53,46	58,83
Могилевская	92,20	4,29	1,07	15,81	46,47	47,93
Полесская	88,87	3,58	3,15	7,38	18,59	10,28
БССР	91,42	4,35	1,42	16,93	50,00	42,71
Орловская	0,15	98,78	0,65	65,18	18,35	43,97
Смоленская	0,33	98,14	0,54	57,30	15,34	37,10
Житомирская	0,26	4,32	84,24	32,92	32,18	13,96
Киевская	0,24	3,69	94,01	67,56	65,89	25,58
Черниговская	0,25	3,82	94,52	41,10	28,95	13,65

В конце 1930-х гг. ВСН БРУП только начинало включаться / «втягиваться» в урбанизационный переход, оставаясь в абсолютном большинстве сельскими жителями. По условиям труда, быта, уровню грамотности и образования, общей культуры и менталитета, о чем автор уже писал, являлись представителями традиционного общества. Это роднило и сближало белорусов, русских и украинцев, но и существенно сдерживало их социокультурное развитие. В таком единстве исторического развития надо видеть и основы славянской интеграции.

Учитывая объем публикации, нами выделены данные (абсолютные показатели вводятся в научный оборот впервые) в целом по БССР и по отдельным областям российского и украинского пограничья. Представленная в табл. 2 [11, лл. 249, 257; 12, лл. 23–25; 34–36; 13, лл. 97–99; 109–111; 14, лл. 145–147, 157–159] отраслевая структура демонстрирует определенную ограниченность в социальной мобильности ВСН, так как абсолютное его большинство, особенно женщин, было занято непосредственно в сельском хозяйстве. ВСН имело низкий уровень благосостояния, не имело достаточных общих и профессиональных знаний. Для большинства это было сдерживающим фактором их вертикальной и горизонтальной социальной мобильности и общественно-политической активности. Нами установлено, что за пределами своих этнических территорий белорусские, русские и украинские мужчины относились к категории военнослужащих, которые не распределялись по отраслям. Необходимо отказаться от стереотипа, что русские в других республиках были только чиновниками.

Таблица 2

## Сельское ВСН, занятое в отраслях народного хозяйства в 1939 г. (абс.)

Национальности	Пол	Лесное хозяйство	Сельское хозяйство	Промышленность	Строительство	Транспорт и связь	Торговля и общепит	Жилкоммухоз	Госучреждения	Здравоохранение	Просвещение, наука, искусство, печать	Не распределено по отраслям народного хозяйства	Итого
БССР													
Белорусы	м	29473	683429	54519	37138	27844	14636	1620	12338	2765	20675	16457	900894
	ж	1659	881884	23479	2470	5303	5708	1248	1761	6881	17058	4196	951645
Русские	м	822	12615	2913	4321	1106	467	153	799	162	536	90792	114626
	ж	75	15154	1307	390	236	419	102	161	441	746	745	19506
Украинцы	м	775	6724	1863	1947	745	249	47	305	71	345	19837	32968
	ж	61	5252	653	326	133	223	51	50	177	281	146	7352
Смоленская область													
Русские	м	12 154	353 135	35 536	22 926	14 430	12 670	1 357	9 849	1 759	11 015	19 891	494 752
	ж	1 586	512 196	20 406	1 330	4 421	5 695	783	2 029	3 895	13 078	3 414	568 827
Житомирская область													
Украинцы	м	10731	190697	17396	12359	8830	6121	592	6377	917	6719	8526	269965
	ж	1409	266137	4901	586	1265	2180	192	1084	2070	5736	3469	289529
Русские	м	367	2248	987	2826	263	240	36	423	54	150	21455	29049
	ж	1	2499	180	66	44	102	26	60	116	175	142	3423
Белорусы	м	122	299	156	192	83	40	1	73	8	24	540	1538
	ж	11	179	20	5	6	6	–	7	14	16	6	270

Окончание табл. 2

Национальности	Пол	Лесное хозяйство	Сельское хозяйство	Промышленность	Строительство	Транспорт и связь	Торговля и общепит	Жилкоммухоз	Госучреждения	Здравоохранение	Просвещение, наука, искусство, печать	Не распределено по отраслям народного хозяйства	Итого
Украинцы	м	4862	280402	18937	6920	12189	8423	849	6504	1267	7644	8228	356225
	ж	1205	353518	8307	367	2074	2595	451	1151	2589	7643	7678	387578
Русские	м	м	57	1018	330	114	156	102	12	171	25	131	12690
	ж	ж	1	1085	126	14	32	59	4	41	53	161	111
Белорусы	м	м	71	324	297	57	141	61	6	43	13	59	540
	ж	–	224	Данные нами пока не установлены									335

Даже такой обзор обозначенной проблемы дает аргументированные основания для дальнейшего более углубленного анализа социального состава восточнославянского населения, его профессиональной стратификации, что и является предметом специального исследования автора.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Фонд 1562. – Оп. 336. – Д. 257.
2. Там же. Д. 317.
3. Там же. Д. 325.
4. Там же. Д. 358.
5. Там же. Д. 361.
6. Там же. Д. 373.
7. Там же. Д. 375.
8. Там же. Д. 376.
9. Там же. Д. 379.
10. Там же. Д. 380.
11. Там же. Д. 908.
12. Там же. Д. 912.
13. Там же. Д. 914.
14. Там же. Д. 916.

## ЧЕХОСЛОВАЦКИЙ КОРПУС В ПЕРИОД ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В РОССИИ

С. В. Степанов

*Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины, Беларусь*

К 1917 г. на территории России скопилось достаточно много военнопленных, преимущественно граждан Австро-Венгрии. Часть из них рвалась на фронт – воевать против немцев, другие же хотели просто вернуться домой. Все они были объединены в несколько дивизий, которые и составили Чехословацкий корпус. Когда Гражданская война в России стала неизбежной, чешское войско было, вероятно, наиболее боеспособным формированием, способным дать большевикам достойный отпор. Первоначально чехи действительно оказывали существенную поддержку антибольшевистским силам. Однако скоро их действия вызвали недовольство. Имея покровительство европейских союзников, чехи не боялись ничего и свободно «хозяйничали» на чужой территории.