

лагерей, проводимых Минским городским образовательно-оздоровительным центром «Лидер».

Таким образом, были проанализированы основные формы изучения философского знания в рамках школьной программы в Беларуси и предложены некоторые варианты дополнительного изучения философии.

Работа выполнена при поддержке БРФФИ, грант № Г18М-113.

Литература

1. Обществоведение : учеб. пособие для 9-го класса общеобразовательных учреждений с русским языком обучения / М. И. Вишневский [и др.] ; под ред. М. И. Вишневого. – Мн. : Адукацыя і выхаванне, 2009. – 208 с.

2. Обществоведение : учеб. пособие для 10-го класса общеобразовательных учреждений с русским языком обучения / М. И. Вишневский [и др.] ; под ред. М. И. Вишневого. – Мн. : Адукацыя і выхаванне, 2009. – 240 с.

КУЛЬТУРО-ЦЕНТРИСТСКИЙ ПОДХОД К ОСМЫСЛЕНИЮ МОДЕЛИ СОЦИУМА

В. Н. Калмыков

Общественная жизнь текуча, поэтому создается впечатление, что ее невозможно «втиснуть» в какие-то общие схемы. Однако мир и его фрагменты изменяются не только непрерывно, но и прерывно, а динамическое общество относительно стабильно. Это служит основанием для создания приблизительных «чертежа», картины, модели социальной реальности. Методологической основой такого взгляда может выступать позиция К. Маркса в «Капитале» о соотношении «материала», «действительного движения» общества и его «идеального отражения» [1, с. 21]. Идеальная модель социума, являясь инструментом познания реального общества, выполняет систематизирующую функцию, обеспечивает мировоззренческую четкость, «дисциплину» мысли, целенаправляет постановку ориентиров в научном поиске.

М. Вебер, разработавший методологическую категорию «идеальный тип», полагал, что параллельно может существовать несколько конкурирующих идеально-типичных конструкций, относящихся к одной и той же совокупности эмпирических данных. Любой конкретный идеальный тип является преходящим, относительным. Из всего многообразия подходов к конструкциям общества, выраженных в трудах Сен-Симона, О. Конта, Г. Спенсера, К. Маркса, М. Вебера, В. С. Степина, О. В. Гримова и других философов, я выделяю культуро-центристский подход, так как набирает авторитет идея, что в обществе нарастающих проблем главной является «деятельность... хранителей, трансляторов культуры» [2, с. 11]. Социокультурная парадигма объединяет характер культуры и тип социальности, акцентирует внимание

на многомерности человека как природно-социокультурного существа, предполагает обеспечение сбалансированного удовлетворения противоречивых потребностей, ценностей, интересов людей.

В семиотическом подходе (М. Вебер, Р. Барт, М. Фуко, К. Леви-Стросс и др.) культура рассматривается как система информационных кодов, фиксирующая социальный опыт. Впрочем, К. Маркс и Ф. Энгельс идею о включенности духовности (**в современном лексиконе социальных кодов. – В. К.**) в общем виде также высказали, когда писали в «Немецкой идеологии» о вплетенности сознания в бытие людей, о взаимосвязи средств материального и духовного производства. Итак, взгляды Маркса и Энгельса и представителей семиотической концепции в известной степени перекликаются, дополняя друг друга, дают необходимую полноту описания общества.

Т. Парсонс, представитель культурно-деятельностной концепции общества, в своих трудах «Социальная система», «Эволюционные универсалии в обществе» полагал, что социальная система включает в себя действующих акторов, культуру и физическое окружение. По мнению В. С. Степина, модель социума состоит из трех подсистем. Первая – это созданная человеческой деятельностью вторая природа, система техники и способ развития двухкомпонентной телесности человека: биологического тела и системы искусственных органов, которые функционально выступают как продолжение и дополнение естественных органов человека. Такое понимание человека явилось одной из стимулирующих идей, которые привели к материалистическому пониманию истории, разработке представления о решающей роли способа производства, развития цивилизации. Вторая подсистема – это многообразие человеческих отношений: бытие человека в социальных коллективах, больших и малых социальных группах. Третья подсистема – культура. Цели, ценности, знания, навыки выступают как особая программа деятельности [3, с. 52–53].

Свой скромный вклад в построение модели социума внес и автор данной статьи [4]. Наша конструкция общества содержит несколько блоков. Остановлюсь на подсистеме, где фигурирует культура.

При построении модели общества необходимо опираться на некие онтологические и логико-концептуальные основания, фактологический материал, аргументацию. Г. Гегель в «Энциклопедии философских наук» писал, что наука предполагает не произвольные заверения по типу «а также», «вот еще», «далее следует», а наличие определенного обоснования понятий, мыслей, их расположение друг возле друга в определенном месте [5, с. 96, 97, 183, 415].

В качестве онтологического обоснования рассмотрения модели социума выступает позиция: естественная природа есть необходимая предпосылка возникновения и существования человека и общества. Следовательно, первоначальным было противоречие между природой и обществом. Для дости-

жения гармонии в системе «человек – природа» важным становится экологизация и гуманизация общественных отношений.

Далее используется логический прием выведения («второй» природы из «первой»). С появлением социальной жизни природные объекты меняются не только под влиянием естественных причин, но и под воздействием человека. Формируется «вторая природа», освоенный, окультуренный человеком мир. Культура выступает диалектическим снятием природы, развивается на основе природы.

В последующем анализе обращаемся к логическому приему противопоставления. Ведь наряду с культуризацией происходит дискультуризация социальной реальности, распространяется антикультура. Если культура характеризует ансамбль проявлений жизни, созидания, самосохранения и совершенствования человечества, то антикультура выражает устремленность к злу, насилию, гибели, оправдывает достижение «успеха» аморальными методами, обращает чрезмерное внимание к отклонениям в сексуальном поведении и т. п. Итак, наряду с культуризацией как господствующей тенденцией, происходит культурное вырождение у части общества.

Используя прием дополнения, можно утверждать, что как социокультурное образование выступает цивилизация. Культура задает высшие ценности, жизненные смыслы, а цивилизация – технологию их реализации.

Приведенные основания подводят к выводу, что предлагаемая нами модель общества включает цепочку: природа – человек – культура – антикультура – цивилизация.

Общество – сеть коммуникативно опосредованных коопераций и индивидуальных инициатив, связывающих людей на фоне культуры и обеспечивающих социальную трансформацию. Последняя определяется, в том числе, включением все большего числа умелых и компетентных личностей и социальных сообществ в разряд активных субъектов социального действия. Чтобы полнее выявить состав человеческого фактора, следует отталкиваться от этапов преобразовательной деятельности. Первоначально происходит воспроизводство в деятельности традиций, исторической памяти, знаний и представлений, транслируемых от прошлых поколений. Затем осуществляется опривычивание неких замыслов и схем деятельности, их типизация, а далее – выход за границы стереотипов, овеществление в деятельности творческих устремлений отдельных креативных индивидов. Следующий этап – легитимизация модернизаторских настроений элиты, охват ими все более увеличивающегося количества людей. Итак, в связку «народ – личность» корректно добавлять еще и «элигу» [6, с. 116]. Элита, в буквальном смысле слова, означает лучшее, отборное.

Общество характеризуется детерминированностью и одновременно непредсказуемостью развития. Поэтому модель общества является в некото-

ром роде определенной, четкой и вместе с тем открытой, незамкнутой, предполагает свое совершенствование, иные варианты.

Литература

1. Маркс, К. Капитал / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Политиздат, 1960. – Т. 23.
2. Ахиезер, А. С. Проблема субъекта: человек-субъект / А. С. Ахиезер // Вопросы философии. – 2007. – № 12. – С. 3–15.
3. Интервью с академиком Российской академии наук В. С. Степиным // Вопросы философии. – 2004. – № 9. – С. 16–71.
4. Калмыков, В. Н. Теоретическая модель общества как инструмент его познания / В. Н. Калмыков // Социальная теория и социальная практика. Философское общество РФ. – М., 1992. – С. 5–8; Калмыков, В. Н. Теоретическая модель общества как выражение его системности / В. Н. Калмыков // Философия в современном мире : мат. научной конференции. – Минск : Право и экономика, 2001. – С. 138–141; Калмыков, В. Н. Теоретическая модель общества как способ его познания / В. Н. Калмыков // Системная трансформация общества: инновации и традиции. – Брест, 2011. – С. 71–75.
5. Гегель, Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 1. Наука логики / Г. В. Ф. Гегель. – М. : Мысль, 1974.
6. Калмыков, В. Н. Роль народа, личности и элиты в истории / В. Н. Калмыков // Известия Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины. – 2016. – № 1(94). – С. 112–116.

СИСТЕМО-СИНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

Г. И. Касперович

Одним из междисциплинарных направлений современной социальной философии является социосинергетика, становление которой относится к 80-м годам XX века. Основным предметом социосинергетики и полем ее социокультурных проблем – процессы социальной самоорганизации как процессы нелинейной динамики в неравновесных, кризисных, бифуркационных точках развития общества [1, с. 5].

Синергетические понятия и принципы применимы к любым самоорганизующимся системам. Сегодня они становятся инструментами социального мышления и анализа. Современная социальная наука и философия, преодолевая механицизм и заимствуя идеи синергетики, все больше обращает внимание на неравновесные состояния, на процессы слома стабильного порядка (на переходы от порядка к хаосу, на рождение нового порядка). В развитии общества нередко возникают неустойчивые состояния «точки бифуркации» – перекрестки, настоящее ветвление путей развития. Среди всех известных современной науке сложных систем общество (Социум) представляет собой суперсложную самоорганизующуюся и саморазвивающуюся, открытую,