

В. А. Бейзеров

г. Гомель, ГГУ имени Ф. Скорины

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА КЕЙСОВ В ИССЛЕДОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

В социальных и гуманитарных науках существует множество методов эмпирического исследования. К наиболее часто используемым можно отнести эксперимент, опрос, кейс-метод. Большинство исследователей ни в коей мере не ограничиваются одной методикой, а наиболее часто комбинируют 2-3 методики. Выбор методик, методов и стратегии исследования будет зависеть от природы, цели, задач, объекта и предмета исследования. То же касается выбора единиц наблюдения и единиц анализа, которые связаны с выбранными методиками исследования. Примерами методов сбора данных могут быть свободное наблюдение, интервью, анкетные опросы и камеральное исследование.

В большинстве современных научных работ метод кейса является ключевым методом эмпирического исследования. Метод кейсов эмпирически исследует и анализирует современные феномены в рамках реальных ситуаций, в реальном жизненном контексте, особенно когда границы между феноменом и контекстом не достаточно очевидны. Каждый кейс является единицей анализа в исследовании. Более того, кейс метод полезен в исследованиях, где необходимо ответить на вопросы «как» и «почему». Он (метод кейса) позволяет провести глубокое и детализированное исследование феномена в контексте. Метод кейсов становится чрезвычайно полезным, когда речь идет об изучении современных событий, которые не могут контролироваться исследователем. Ван Хосел считает, что метод кейса является более предпочтительным, в случае если имеются определенные «единицы» для научного анализа. Таким образом, возможно проанализировать большой объем информации, создать описание конкретных позиций и сравнить их. Исследователь также отмечает еще одно преимущество метода – высокую контекстуальную валидность. Данный метод более многогранен и позволяет вовлечь в исследование все уровни – от отдельных людей до организаций и сообществ. Метод кейса может быть чрезвычайно полезным при структурном описании какого-либо претендента, если опираться в анализе и объяснении данных действий (событий) на структурное описание события (действия). Один кейс может легко сравниваться с другими кейсами. Сопоставление нескольких, ограниченных по количеству кейсов будет являться компаративным кейс-исследованием [1].

В то же время в методе кейс-анализа имеются и свои слабые стороны. Во-первых, в данной методологии отсутствует контроль над предметом исследования. Во-вторых, небольшая выборка (ограниченное количество кейсов) приводит к риску неопределенности в структуре и построении исследования, таким образом, выводов может быть больше, чем наблюдений. Для минимизации рисков и повышения валидности необходимо провести как можно больше наблюдений. Кроме того, сложным является выбор кейса, который отличался бы большой степенью репрезентативности, позволял охватить значительную область. Особенное это замечание касается случая, когда проводится анализ одного кейса. Компаративное кейс-исследование – это стратегия исследования, которая по своей природе изучает больше одного кейса, является более предпочтительным по сравнению с изучением одного кейса. В нашем исследовании мы используем компаративный кейс-метод, имея в виду, что каждое учреждение высшего образования изучается как отдельный кейс. Данная методология была выбрана по следующим причинам: предмет исследования (ответная реакция университетов на интернационализацию, глобализацию и европеизацию) является современным, актуальным феноменом. Кроме того, это процессы, которые протекают во времени и не могут контролироваться исследователями. Предметом исследования, согласно терминологии Ван Хосела, являются УВО (организации), относящиеся к высшему уровню, что является причиной выбора метода кейсов в качестве основной стратегии исследования. Более того, основными вопросам (задачами) исследования являются выявление причин и путей ответной реакции университетов на глобальные и европейские процессы. Для получения достоверной информации на поставленные вопросы важно понимать и принимать в расчет контекст, в котором оперируют университеты. Учреждения высшего образования не существуют в вакууме. Они являются важной частью современного общества «знаний». Выстроенная теория говорит о важности среды, окружающей университеты, если необходимо понять каким образом УВО реагируют на происходящие в ней изменения. Кейс-исследование позволяет принимать этот контекст во внимание и является второй причиной для выбора подхода при проведении исследования. Наконец, мы стремимся к сравнению реакции УВО на глобальные процессы и кейс-исследования должны помочь описать эти реакции структурированно. Это, в свою очередь, помогло бы сравнению реакции различных УВО и является третьей причиной выбора этой стратегии исследования. Эта методика позволяет установить и причинно-следственные связи между явлениями и событиями. Существует ограничение, насколько много мы может выявить, обладая ограниченным

объемом информации. Стратегия и методология нашего эмпирического исследования достаточно широкоформатна и ориентирована на объяснение реакции на интернационализацию, глобализацию и европеизацию с более теоретической перспективы. При использовании кейс-технологий в исследовании несколько методов сбора информации могут комбинироваться. Это позволяет провести триангуляцию, которая позволяет усилить надежность исследования. В нашем исследовании при анализе кейсов отдельных университетов сбор исходной информации осуществлялся при помощи двух комплементарных методов. Во-первых, метод контент-анализа, при помощи которого анализировалась документация университетов: ежегодные отчеты о деятельности, перспективные планы развития, документы, отражающие миссию УВО, корпоративные сайты. Данные документы стали первой единицей для анализа. Во-вторых, использовался метод анкетирования, который позволил опросить большое количество участников образовательного и научного процесса в университетах – деканов факультетов, руководителей структурных подразделений, студентов. Посредством анкетирования может быть достигнуто адекватное понимание комплексного предмета исследования. Интервью, как метод сбора информации, может быть полезен в качестве более открытого подхода, позволяющего задавать уточняющие вопросы и получать более детализированную информацию. Интервью позволяет дополнять метод контент анализа и получить пояснения по изученным документам. Кейсы для исследования могут выбираться несколькими способами, к примеру, методом случайного выбора или осознанного отбора, которые зависят от целей исследования и внешних ограничителей, таких как ограниченность времени, людских ресурсов или финансовых средств, выделенных на исследование [1].

Простым и беспристрастным способом выбрать кейсы является метод случайного отбора (рандомизация). Однако рандомизация часто не применима и не имеет смысла в случае, когда исследования проводятся на небольшом по объему материале [2].

С небольшим количеством кейсов могут возникнуть проблемы при формулировании выводов. Выбор кейсов должен допускать, по крайней мере, некоторую разновидность зависимой переменной. Самый легкий способ предотвратить эту ошибку состоит в том, чтобы выбрать объяснительную переменную или переменную контроля.

Достаточный диапазон переменной данного типа необходим, чтобы сделать вывод об эффективности метода и самого исследования. Нахождение значения зависимой переменной является объектом исследования. Кроме того, если ожидается небольшой эффект, который трудно отличить от нулевого эффекта, самое легкое решение состоит в

том, чтобы либо увеличить число наблюдений, либо проводить наблюдения только относительно экстремальных значений объяснительной переменной, так, чтобы было легче определить даже незначительную причинно-следственную связь. Это исследование не рандомизирует выбор кейсов, но использует при анализе значения второстепенных переменных. Это также позволяет получить более-менее репрезентативный выбор европейских стран и кейсов по странам. Для того, чтобы предотвратить чрезмерные отклонения и возможные ошибки, выбор кейсов осуществляется на основе общих второстепенных переменных западноевропейских стран. Выбор стран зависел от их территории и географического положения. Выбор университета по странам основывался на учете их размеров, возраста, географического положения, миссии, количества специальностей и образовательных программ и характера самой организации.

Литература

1. Hoesel, P. H. M. v. (1985). *Vergelijkende gevalsanalyse als methode*. In *Programmering van beleidsonderzoek: Theorie en praktijk*. 's-Gravenhage: Vuga. Holtham, C & N.
2. Cook, T. D., & Campbell, D. T. (1979). *Quasi-experimentation: design and analysis issues for field settings*. S.l.: Rand McNally.

А. А. Белохвостов

г. Минск, БГПУ имени М. Танка

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В ФОРМИРОВАНИИ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ ХИМИИ В СИСТЕМЕ «ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ КЛАСС – ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Принцип преемственности определяет структуру, порядок взаимосвязи педагогических явлений в условиях их реальной дискретности. Следовательно, для реализации преемственности в системе общего среднего и высшего профессионального образования необходимо в образовательную практику этих учреждений внести такие изменения, которые будут совершенствовать и обогащать возможности каждого из них в подготовке специалистов. Этот вывод обосновывает необходимость организации профильного обучения в учреждениях общего среднего