

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ  
НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК  
И РЕГИОНОВ В КОНТЕКСТЕ  
ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ  
МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Монография*

**Том 2**

Под редакцией  
доктора экономических наук  
Ворониной Татьяны Васильевны

Ростов-на-Дону – Таганрог  
2017

УДК 338+339+658  
ББК 65  
К645

**Рецензенты:**

президент Таганрогской межрайонной торгово-промышленной палаты  
*А. Н. Амерханов;*

зав. кафедрой международной торговли и таможенного дела  
Ростовского государственного экономического университета (РИНХ),  
доктор экономических наук, профессор *П. В. Таранов*

**Авторский коллектив:**

В. В. Алехин, А. С. Амирбекова, А. В. Бабилова, М. Базикенов, Т. В. Воронина,  
А. Д. Гомцяи, А. В. Ипатова, Е. С. Лисица, А. И. Лылов, Д. М. Мадиярова,  
Т. А. Макареня, М. Ш. П. Мафумба, С. Момчев, А. Мукушева, А. Ю. Никитаева,  
Ж. И. Овсепян, С. Р. Радуканов, Ю. В. Развадовская, М. О. Рыспекова,  
С. А. Сагинова, Ю. С. Сапелкина, А. Г. Сапожникова, Т. Н. Соколова,  
Е. В. Фомичева, А. В. Ханина, Е. С. Цепилова, Н. С. Шалупаева, И. К. Шевченко,  
М. С. Шикун, А. В. Шиманская, Г. А. Шмарловская, Ю. В. Шурчкова,  
К. В. Якушенко, А. Б. Яценко, A. Alshriaan, K. Lawler, D. D. Miteva, L. Molapisi,  
P. V. Pavlov, I. I. Petrov, L. K. Todorova, A. Vaitiakhovich

**К645 Конкурентоспособность национальных экономик и регионов в контексте глобальных вызовов мировой экономики : монография : в 3 т. / [В. В. Алехин, А. С. Амирбекова, А. В. Бабилова и др.] ; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону ; Таганрог : Издательство Южного федерального университета, 2017.**

ISBN 978-5-9275-2537-9

Т. 2 / под ред. Т. В. Ворониной. – 232 с.

ISBN 978-5-9275-2540-9 (Т. 2)

Монография подготовлена коллективом ведущих отечественных и зарубежных экономистов. Во втором томе исследуются проблемы конкурентоспособности национальных экономик и их интеграционных объединений в условиях глобализации мировой экономики. Акцентируется внимание на интеграционных факторах конкурентоспособности Евразийского экономического союза. Рассматриваются направления модернизации промышленной политики государств мира для обеспечения конкурентоспособности их экономик, а также промышленная политика РФ в контексте глобальной производственно-технической безопасности.

Для научных работников, аспирантов и студентов экономических вузов, а также всех интересующихся проблемами конкурентоспособности стран, интеграционных объединений и регионов в современном мире.

Публикуется в авторской редакции.

ISBN 978-5-9275-2540-9 (Т. 2)

ISBN 978-5-9275-2537-9

УДК 338+339+658

ББК 65

## СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ

3

### ГЛАВА 1

#### МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

§1.1. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНЗИТНОГО ПРОЕКТА «НОВЫЙ ШЕЛКОВЫЙ ПУТЬ» В КАЗАХСТАНЕ (Рысбекова М.О, Базикенов М.Б.).....	4
§1.2. ASPECTS OF REGIONAL ECONOMIC INTEGRATION WITHIN EUROPE AND NORTH AMERICA (Miteva D.D.).....	10
§1.3. ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОЗИЦИЙ ЕС В МИРОВОЙ ТОРГОВЛЕ (Яценко А.Б.) .....	14
§1.4. ПРЯМЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ ВО ВЗАИМОСВЯЗИ С ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛЕЙ В СТРАНАХ ВЫШЕГРАДСКОЙ ГРУППЫ (Шалупаева Н.С.).....	21
§1.5. РАЗВИТИЕ СТРАН БРИКС В УСЛОВИЯХ РАЗНОНАПРАВЛЕННЫХ ТРЕНДОВ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ (Шижун М.С.).....	28
§1.6. THE ROLE OF REGIONAL INTEGRATION IN IMPROVING SUSTAINABLE ECONOMIC DEVELOPMENT IN SOUTHERN AFRICA (Molapisi L.).....	34
§1.7. PROBLEMS OF ENSURING NATIONAL COMPETITIVENESS IN A MONETARY UNION: EVIDENCE FROM THE EUROZONE (Vaitsiakhovich A.) .....	40
§1.8. ВЛИЯНИЕ ЧЛЕНСТВА В ЕС НА КОНКУРЕНТОСПОСОБ- НОСТЬ ЭКОНОМИКИ ХОРВАТИИ (Соколова Т.Н.) .....	46

### ГЛАВА 2

#### КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ СТРАН ЕАЭС В ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

§2.1. ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ В ЕАЭС (Гомцяи А.Д.).....	52
---	----

<b>§2.2. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ СТРАН ЕАЭС В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА В ВТО (Лылов А.И.)...</b>	<b>55</b>
<b>§2.3. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОНВЕРГЕНЦИЯ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЕАЭС (Воронина Т.В.).....</b>	<b>59</b>
<b>§2.4. ВОЗМОЖНОСТИ ГЕОГРАФИИ РАСШИРЕНИЯ КАЗАХСТАНСКОГО ЭКСПОРТА В ЗОНЕ ЕАЭС (Амирбекова А.С.).....</b>	<b>67</b>
<b>§2.5. ИНТЕГРАЦИЯ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ: ВЗАИМОСВЯЗЬ, ПРЕДПОСЫЛКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ СТРАН ЕАЭС (Шмарловская Г.А.).....</b>	<b>75</b>
<b>§2.6. КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ (Фомичева Е.В.).....</b>	<b>82</b>
<b>§2.7. ФОРМИРОВАНИЕ ЕДИНОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ (Якушенко К.В., Шиманская, А.В.).....</b>	<b>87</b>
<b>§2.8. ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОЛЛЕКТИВНОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАН ЕАЭС В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ (Сагинова С.А.).....</b>	<b>94</b>
<b>§2.9. ОСНОВНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ВО ВЗАИМНОМ ТОРГОВОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ СТРАН ЕАЭС (Мадиярова Д.М., Мукушева А.К.).....</b>	<b>100</b>

### **ГЛАВА 3 МЕЖДУНАРОДНЫЙ БИЗНЕС В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНЦИИ**

<b>§3.1. THE IMPACT OF THE 2008 OIL PRICE COLLAPSE ON KUWAIT GDP 2008-2012: AN ESTIMATION BASED ON STOCHASTIC LOGISTICAL METHODS (Alshriaan A., Lawler K.).....</b>	<b>105</b>
---	------------

<b>§3.2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ (ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫЕ) КОРПОРАЦИИ В СФЕРЕ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВОМ ПРАВА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА НАРОДНОГО СУВЕРЕНИТЕТА (Овсепян Ж.И.).....</b>	<b>110</b>
<b>§3.3. ЕВРОПЕЙСКАЯ ПРАКТИКА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СВОБОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН (Цепилова Е.С.).....</b>	<b>122</b>
<b>§3.4. ЛИЗИНГ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ (Лисица Е.С.).....</b>	<b>130</b>
<b>§3.5. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА СОЗДАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ (Шурчкова Ю.В.).....</b>	<b>137</b>
<b>§3.6. ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО БИЗНЕСА ЧЕРЕЗ ОФФШОР И ЗАГРАНИЧНЫЙ АУТСОРСИНГ (Момчев С. П.).....</b>	<b>144</b>
<b>§3.7. TRENDS IN MANAGING PEOPLE IN THE SHARING ECONOMY (Petrov I.).....</b>	<b>149</b>
<b>§3.8. ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНОЙ ВЕЛИЧИНЫ РИСКА (VALUE AT RISK - VAR) ДЛЯ ОЦЕНКИ РЫНОЧНОГО РИСКА (Радуканов С. Р.).....</b>	<b>156</b>
<b>§3.9. SITUATION AND OUTLOOK FOR THE DEVELOPMENT OF SKI TOURISM IN BULGARIA (Todorova K. L.).....</b>	<b>161</b>
<b>§3.10. WINE TOURISM AS COMPETITIVE ADVANTAGE OF BULGARIA (Pavlov P.).....</b>	<b>165</b>
<b>§3.11. МОДЕРНИЗАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИЙСКОГО КРУПНОГО БИЗНЕСА В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ РАЗВИТИЯ (Сапожникова А.Г.).....</b>	<b>169</b>
<b>§3.12. КРИТЕРИИ КЛАССИФИКАЦИИ И ТИПОЛОГИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ (Мафумба Маинга Шериль Питу).....</b>	<b>175</b>
<b>§3.13. ЭЛЕКТРОННАЯ КОММЕРЦИЯ КАК ФОРМА МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ: ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ (Сапелкина Ю.С.).....</b>	<b>183</b>

## **ГЛАВА 4**

# **ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА КАК ФАКТОР УКРЕПЛЕНИЯ КОНКУРЕНТНЫХ ПОЗИЦИЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

<b>§4.1. ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕАЛИЗАЦИИ СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКИ</b> (Развадовская Ю.В., Шевченко И.К.) .....	<b>189</b>
<b>§4.2. ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КАК ДРАЙВЕРЫ КОНКУРЕНТО- СПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ</b> (Никитаева А.Ю.) .....	<b>195</b>
<b>§4.3. СНИЖЕНИЕ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ КЛАСТЕРОВ</b> (Макареня Т.А.) .....	<b>202</b>
<b>§4.4. ИНТЕГРАЦИЯ И ДЕЗИНТЕГРАЦИЯ В ПРОМЫШЛЕН- НОСТИ В РАМКАХ ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ ЭКОНОМИ- ЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ</b> (Бабикова А.В., Ханина А.В.) .....	<b>205</b>
<b>§4.5. ОБ ОЦЕНКЕ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b> (Ипатов А.В.) .....	<b>210</b>
<b>§4.6. ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНОЙ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ФАКТОРЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ</b> (Алехин В.В.) .....	<b>215</b>
<b>Авторский коллектив</b> .....	<b>224</b>

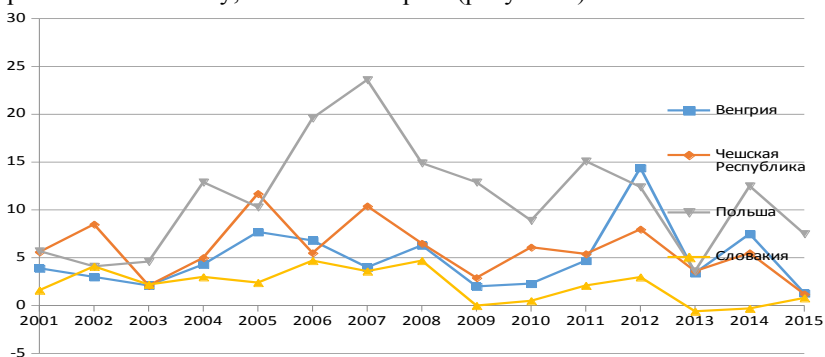
#### **§1.4. ПРЯМЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ ВО ВЗАИМОСВЯЗИ С ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛЕЙ В СТРАНАХ ВЫШЕГРАДСКОЙ ГРУППЫ**

Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) во многих странах являются важным фактором развития экономики, в частности, ее внешнеторговой сферы. Так, в развивающихся странах в рамках глобальных производственных систем (ГПС) транснациональных корпораций (ТНК) создается в среднем около 30% ВВП [11, с. 198]. ТНК могут содействовать росту ВВП и уровня дохода, а также способствовать их инновационному развитию и интеграции стран в систему международного разделения труда и мирохозяйственных связей в целом, что на глобальном уровне является главным вкладом ТНК в развитие переходных и развивающихся экономик. Однако, эмпирические исследования не приводят к однозначному выводу о положительном влиянии ПИИ на экономику принимающих государств, в том числе и на их внешнеторговую сферу.

Проследить основные направления влияния ПИИ на внешнюю торговлю принимающих государств можно на примере стран Вышеградской группы, в которую входят Польша, Венгрия, Чешская Республика и Словакия. Механизмы влияния ТНК на экономики этих стран не отличаются принципиальным образом от механизмов, характерных для развивающихся и переходных экономик в целом. В этой связи представляется целесообразным исследовать практические аспекты влияния ПИИ на динамику и структуру внешней торговли, развитие экспортного потенциала стран данного региона, а также выявить механизмы и условия наиболее эффективного встраивания национальных производителей в ГПС ТНК.

Первоочередной задачей, которая стояла перед государствами Вышеградской группы в переходный период, являлось обеспечение ускоренного роста экономики и исправление структурных диспропорций бывших плановых хозяйств. ПИИ рассматривались в качестве важного катализатора экономической трансформации, экономического роста и развития экспортного потенциала. В итоге, привлечение ПИИ стало ключевым элементом экономической и индустриальной стратегии всех стран Вышеградской группы, хотя в Словакии это произошло значительно позже, чем в других странах региона. Первой страной, создавшей благоприятные условия для производственной кооперации с иностранными инвесторами, стала Венгрия (1992-1993 гг.). Активизация роли Словакии как импортера ПИИ пришлось только на 2000 год [4, с.15].

С начала 90-х годов приток ПИИ в страны Вышеградской группы характеризуется высокой динамикой роста. Большая часть притока ПИИ пришлась на Польшу, Чехию и Венгрию (рисунок 1).



**Рис.1. Приток ПИИ в страны Вышеградской группы, млрд. долл. США**

Источник: составлено автором на основе данных ЮНКТАД

На первых этапах, большой объем годовых поступлений в страны региона напрямую связан с продажей крупных объектов государственной собственности. Основной характеристикой следующего этапа привлечения ПИИ в регион, характеризующегося завершением приватизации большей части государственных предприятий стран Вышеградской группы, является рост доли ПИИ, направленных на создание новых предприятий.

Страны Вышеградской группы являются лидерами среди стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) в привлечении ПИИ (на них приходится более 70% всех накопленных ПИИ) [12, с. 98]. Венгрия, Словакия и Чехия также намного превосходили страны Европейского союза (ЕС) по объему накопленных ПИИ относительно ВВП [2, с.29]. Это свидетельствует о достаточно высоком уровне участия иностранного капитала в экономических системах этих стран, а также об определяющей роли этого фактора в их экономическом развитии (таблица 1).

Польша является лидером в привлечении ПИИ в регионе. На конец 2015 года ее удельный вес составил 46% всех накопленных ПИИ стран региона. При этом, Венгрия на фоне остальных стран региона выделяется большой ролью ПИИ в экономике. Так, показатель отношения накопленных ПИИ к ВВП составил в 2015 году 76,4% по сравнению с 44,9% в Польше. Словакии, в силу ряда причин (ограниченный допуск иностранного капитала к приватизации, высокие налоги и др.), не удалось привлечь значительные объемы ПИИ. Ее доля в общем объеме накопленных ПИИ в регионе составила на конец 2015 года всего 10,3%.



Чехия находится на втором месте в регионе по накопленным ПИИ (113,1 млрд. долл. США на конец 2015 года). Курс на активное привлечение иностранных инвесторов привел к тому, что в Чехии в иностранной собственности находится до 80% активов промышленности [4, с.18].

**Таблица 1 - Накопленные ПИИ в странах Вышеградской группы (на конец года)**

Страна	Накопленные ПИИ, млрд. долл. США				Накопленные ПИИ к ВВП, %			
	1995	2000	2011	2015	1995	2000	2011	2015
Венгрия	11,3	23	84	92,1	24,5	48	60	76,4
Чешская Республика	7,4	22	125	113,1	12,3	38	58	62,2
Польша	7,8	34	198	213,1	5,6	20	38	44,9
Словакия	1,3	5	51	48,2	6,5	23	53	55,6

Источник: составлено автором на основе данных ЮНКТАД

Около 80% всех накопленных ПИИ в регионе вложили компании стран ЕС, среди которых ведущим инвестором была Германия. Наиболее привлекательными отраслями промышленного инвестирования явились автомобилестроение, производство электрооборудования, химическая и пищевая промышленности [7].

Предприятия с иностранным капиталом, прежде всего филиалы ТНК, внесли существенный вклад в экономическое развитие стран Вышеградской четверки, в том числе и в расширение и изменение структуры их внешней торговли. Так, по индексу вклада ПИИ, разработанному ЮНКТАД, в 2011 году самый большой вклад ПИИ в экономику стран мира был зарегистрирован в Венгрии, за которой следовали Бельгия и Чешская Республика. Польша оказалась на шестом месте, Словакия не была включена в исследование. При этом, по показателю вклада в развитие экспорта все представленные в рейтинге страны Вышеградской группы являются лидерами среди стран мира [10, с. 162-165].

ПИИ, вложенные в промышленность, явились основным фактором развития экспорта большинства стран региона. Филиалы ТНК, благодаря высокому уровню конкурентоспособности производимой продукции, доступу к иностранной сбытовой сети, заняли доминирующие позиции во внешней торговле. Например, в Польше на их долю в 2014 году приходилось 57,5% экспорта и 56,6% импорта [8].

Благодаря иностранным капиталовложениям произошло существенное улучшение товарной структуры экспорта, прежде всего, за счет повышения доли машин, оборудования и транспортных средств. Уже в 1999 году на долю данной товарной группы в экспорте Венгрии в ЕС приходилось 63%, Чехии - 47%, Польши - 32% [6, с. 10]. Венгрией и Чехией достигнуты наиболее существенные результаты в изменении структуры экспорта. Прочное место в их экспорте заняли товары с высокой добавленной стоимостью: компоненты для электронного оборудования, компьютеры, средства связи, электротехническое оборудование, легковые автомобили, узлы и детали к ним. По доле высокотехнологичного экспорта эти страны обогнали большинство других стран ЕС, включая Германию, Австрию, Швецию и Финляндию. Среди новых членов ЕС только Венгрия и Чехия имеют положительное сальдо платежного баланса со странами ЕС, что указывает на высокую конкурентоспособность экспорта этих стран [9, с. 18].

Интенсивный прилив ПИИ стал также одной из основных причин динамичного развития и изменения структуры импорта стран Вышеградской четверки. В результате деятельности ТНК увеличилась доля машинно-технических изделий в объеме импортных закупок стран региона, в том числе вырос удельный вес капиталоемкой и высокотехнологичной продукции, при одновременном снижении удельного веса топливно-сырьевых товаров. Уже в 1999 году доля оборудования и транспортных средств составила 50% импорта Венгрии, 38% Польши и Словакии, 40% Чехии [6, с. 8].

Одновременно ПИИ стимулировали и рост объемов импорта потребительских товаров. Это объясняется тем, что иностранные инвесторы вкладывали капиталы, в том числе, и с целью усиления своего присутствия на внутреннем рынке стран [1, с. 78].

Следствием активной политики интеграции в инвестиционной сфере стало усиление торгового взаимодействия стран Вышеградской группы с западноевропейскими странами. ТНК способствовали переориентации торговли на страны ЕС, адаптации экономик стран к требованиям мирового рынка. Например, в 2015 году торговля с ЕС составляла 80% польского экспорта и 60% импорта [7].

В Польше привлечение ПИИ создает ощутимый импульс для увеличения экспортных поставок, превышающий по силе своего воздействия любой другой фактор. В 1995 году совокупный экспорт фирм с участием иностранного капитала составлял 6,9 млрд. долл. США, или 30% экспорта страны, а в 2014 году уже 57,5% [7]. Многие фирмы с иностранным участием ориентированы исключительно на экспорт,

например, предприятия автомобилестроения. Однако фирмы с иностранным участием в Польше не только крупнейшие экспортеры, но и крупнейшие импортеры. В 2014 году их закупки за рубежом составили 398,7 млрд. злотых, или 56,6% совокупного польского импорта (таблица 2) [7,8].

Рост и совершенствование товарной структуры внешней торговли стран Вышеградской группы явились, во многом, результатом включения предприятий региона во внутрифирменный обмен в рамках ГПС ТНК. Так, по данным ВТО, в период с 1995-2011 гг. обратная вертикальная специализация экспорта товаров и услуг Чехии увеличилась с 30,4 до 45,1%, Венгрии - с 30,1 до 48,5%, Словакии - с 31,8 до 46,7%, Польши - с 16,1 до 32,3% [11, с. 198-200]. Таким образом, экспорт Венгрии в наибольшей степени среди всех стран региона зависит от импорта. В то же время это говорит о том, что Венгрия в большей степени участвует на заключительных стадиях международного производственного процесса, а значит, присваивает, как правило, большую долю добавленной стоимости.

**Таблица 2 – Показатели внешнеторговой деятельности предприятий с иностранными инвестициями в Польше в 2006-2014 гг., млрд. злотых**

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Экспорт товаров и услуг	214,5	245,3	251,0	259,1	293,0	338,7	358,6	375,6	398,5
Импорт товаров и услуг	218,1	264,8	279,0	301,4	324,2	370,3	377,2	379,3	398,7
Внешнеторговое сальдо	-3,6	-19,5	-28	-42,3	-31,2	-31,6	-18,6	-3,7	-0,2

Источник: составлено автором на основе данных Центра статистической информации Польши

Как правило, глубокая интегрированность стран в ГПС обусловлена импортом частей и комплектующих, а не сырья. Более четверти (26,4%) иностранной добавленной стоимости в экспорте Венгрии составляет компьютерная и электронная продукция, 18,1 % — транспортные средства, 8,0% - продукция машиностроения. Импортоемкость экспорта Чехии состоит из продукции данных отраслей на 19,1, 18,7 и 9,3% соответственно, Польши – на 7,4, 17,1 и 6,5 % [3, с. 24-25].

При этом, самый высокий в регионе показатель прямой вертикальной специализации наблюдается в Польше (23,3%), что означает, что Польша в большей степени участвует в международном производстве ТНК на

начальных стадиях производственного процесса посредством вклада своего экспорта в производство в других странах. В Венгрии этот показатель наименьший (таблица 3).

В целом, индекс участия страны в глобальных цепочках добавленной стоимости по странам Вышеградской группы превышает как средний уровень развивающихся стран, так и развитых. Самая высокая степень интегрированности экономики в международное производство наблюдается в Словакии, где индекс участия равен 67,3% (за счет более высокого показателя прямой вертикальной специализации), наименьший – в Польше (55,5%).

**Таблица 3 – Показатели интегрированности стран  
Вышеградской группы в международное производство, %**

	Венгрия	Чешская Респуб- лика	Польша	Словакия	Развитые страны	Развиваю- щиеся страны
Индекс участия в ГПС	65,1	64,7	55,5	67,3	48,0	48,6
Прямая вертикальная специализация	16,6	19,6	23,3	20,6	24,2	23,1
Обратная вертикальная специализация	48,5	45,1	32,3	46,7	23,8	25,5

Источник: составлено автором на основе данных ВТО

Следует отметить, что в странах Вышеградской группы имеют место также и неблагоприятные внешнеторговые последствия, связанные с деятельностью ТНК.

Так, внешнеторговая деятельность филиалов ТНК, которые больше отечественных фирм используют импортные материалы, оборудование и комплектующие, ухудшила торговый баланс стран региона, особенно в случае реализации готовой продукции на местном рынке. Примером может послужить экономика Польши. Отрицательное сальдо товарообмена предприятий с иностранным участием в ней составило 2,8 млрд. долл. США в 1994 году и 11,5 млрд. в 1999 году [5, с. 24].

Кроме того, многие купленные в ходе приватизации предприятия были либо закрыты, либо перепрофилированы и ныне используются для производства несложных компонентов или простой сборки. Так, прилив иностранного капитала не стал фактором радикального изменения структуры польской промышленности и экспорта [4, с. 19].

Разрастание экспортоориентированного иностранного сектора также поставило экономики региона в опасно высокую зависимость от внешней конъюнктуры. Это особенно относится к Словакии, Венгрии и Чехии, где доходы от экспорта составляют около 80% ВВП, а от товарного экспорта - 70% [2, с. 28]. Кроме того, иностранные инвесторы навязали странам Вышеградской группы крайне узкую производственную специализацию, в основном, с креном в автомобильную промышленность, что делает их более уязвимыми в период экономических спадов.

Следует также отметить, что внешняя торговля стран Вышеградской группы была переориентирована на одно основное географическое направление, а именно на рынок ЕС, при одновременной утрате ими позиций на рынках традиционных партнеров, включая Россию. Это сделало экономику стран высокочувствительной к колебаниям экономической активности в западноевропейских странах.

Таким образом, можно заключить, что в большинстве стран Вышеградской группы ПИИ рассматриваются не только как возможность увеличения инвестиционных ресурсов и привлечения передовых технологий, но и как один из наиболее эффективных способов развития экспортного потенциала. Именно ПИИ стали одним из основных факторов, обеспечивших создание в странах региона экспортоориентированных и конкурентоспособных производств (в автомобильной, электронной, химической, пищевой, табачной промышленности и др.) на основе модернизации существующих и введения в строй новых мощностей.

### **Библиография**

1. Брейво А.Г. Особенности привлечения прямых иностранных инвестиций странами Вышеградской группы // Белорусский экономический журнал. – 2005. – № 3. – С. 74 – 83.
2. Габарта А. Влияние участия стран Вышеградской группы в Европейском союзе на структуру их хозяйства // Мировое и национальное хозяйство. – 2013. – №1(24). – С. 26-32.
3. Гричик М., Давыденко Е. Глобальные цепочки создания стоимости: теоретические и практические аспекты // Банкаўскі веснік. – 2014. – № 4. – С. 22-27.
4. Дрыночкин А. В. Сопоставительный анализ итогов трансформации в Чехии и Словакии // Мировое и национальное хозяйство. – 2015. – №2(33). – С. 14-21.
5. Лузгина А. Национальные особенности и международный опыт привлечения прямых иностранных инвестиций // Банкаўскі веснік. – 2016. – № 5. – С. 21–28.

6. Чеклина Т.Н. Роль прямых иностранных инвестиций в развитии внешней торговли стран Центральной и Восточной Европы // Бюллетень иностранной и коммерческой информации. – 2000. – №141. – С.8-16.

7. Yearbook of foreign trade statistics of Poland 2016. URL: [www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl) (дата обращения 21.02.2017)

8. Economic activity of entities with foreign capital in 2014. URL: [www.stat.gov.pl](http://www.stat.gov.pl) (дата обращения 14.01.2017)

9. Palankai T., Nagy S. The internationalization (trannationalisation) of the SME sector as a factor of competitiveness.-Prague: University of Economics, 2011.-26 p.

10. World Investment Report 2012: Towards a New Generation of Investment Policies. – New York and Geneva: United Nations, UNCTAD, 2012. – 204 p.

11. World Investment Report 2013: Global value chains: investment and trade for development. - United nations conference on trade and development, New York and Geneva, 2013. – 236 p.

12. World Investment Report 2016: Investor nationality: policy challenges. - United Nations Conference on Trade and Development, New York and Geneva, 2016. – 218 p.

## **§1.5. РАЗВИТИЕ СТРАН БРИКС В УСЛОВИЯХ РАЗНОНАПРАВЛЕННЫХ ТРЕНДОВ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ**

За последние десятилетия изменилось состояние мирового хозяйства, его субъектный состав. Все большее значение приобретает процесс возрастающего влияния развивающихся экономик Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР.

По данным 2016 года, на долю стран БРИКС приходится 26% территории Земли, 42% населения планеты и около 32,3% мирового ВВП. Самый большой рост ВВП среди стран БРИКС принадлежит Китаю, который приносит 18% мирового ВВП.

Тем не менее, страны уже не демонстрируют того экономического роста, который был присущ им в начала образования. Среди стран БРИКС по итогам 2016 года наибольший экономический рост наблюдался у Китая и Индии в 6 и 7% соответственно, экономика ЮАР выросла на 1%, Бразилия и Россия показали отрицательный результат (ВВП России в 2016 году составил 98% к предыдущему году). Товарооборот между странами снизился в прошлом году на 6,8% и составил 58,7 млрд.долл. [4]