

И. А. БЕЛИК

(г. Гомель, Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины)

Науч. рук. **О. В. Пугачёва,**

канд. экон. наук, доц.

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ОЦЕНКЕ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ

Платежеспособность является одним из важнейших показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия. Для определения финансового состояния предприятия государственные органы, экономические суды и другие субъекты национальной экономики используют методику, утверждённую постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 г. № 1672 [1], и Инструкцию о порядке расчёта коэффициентов платёжеспособности и проведения анализа финансового состояния и платёжеспособности субъектов хозяйствования, утверждённую Постановлением Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства экономики Республики Беларусь от 27.12.2011 г. № 140/206 [2]. Главная проблема применения отечественной методики анализа платежеспособности и прогнозирования банкротства заключается в невозможности получить точную оценку в отношении конкретных субъектов хозяйствования. Поэтому поиск новых подходов к анализу платежеспособности и оценке вероятности банкротства в Республике Беларусь является актуальным и позволяет определить пути решения проблем в рассматриваемой области.

Современная белорусская методика оценки платежеспособности и вероятности банкротства организации базируется на расчёте трёх коэффициентов – коэффициента текущей ликвидности (K_1), коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами (K_2) и коэффициента обеспеченности обязательств активами (K_3) [1, 3]. Расчёт коэффициентов проводится совместно с развёрнутым и детализированным анализом ликвидности, рентабельности, оборачиваемости и финансовой устойчивости предприятия [2].

По мнению отечественных экономистов, в данной методике анализа платежеспособности субъекта хозяйствования и выводах об экономической несостоятельности (банкротстве), сформулированных на её основе, существует множество недоработок, среди которых неточность формулировок определений коэффициентов платежеспособности, несоответствие названия коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами (K_2) его определению и экономическому содержанию, на что обращают внимание эксперты, а также нечёткое определение коэффициента обеспеченности обязательств активами (K_3) [4].

С учетом отмеченных недостатков и наличия неоспоримых достоинств официальной методики, среди которых простота расчета коэффициентов и выводов по ним, присутствие нормативных значений коэффициентов K_1 и K_2 по видам экономической деятельности и др., с точки зрения целей диагностики вероятности банкротства предприятия данная методика имеет ряд ограничений. Оценка вероятности банкротства организации по трем показателям (K_1 , K_2 и K_3) не дает объективной оценки по целому ряду причин. Реальная картина может быть представлена только во взаимосвязи показателей ликвидности, оборачиваемости и рентабельности. Поэтому в методике должны быть

органично увязаны коэффициент текущей ликвидности, коэффициенты оборачиваемости капитала и рентабельности активов.

В мировой практике для оценки финансовой устойчивости и вероятности банкротства организации давно применяется более широкий круг финансово-экономических показателей, на основе которых разработан и успешно применяется ряд универсальных и более эффективных методик. Наиболее распространёнными среди них являются Z-модели Альтмана, дискриминантные модели Таффлера, Бивера, модель экспертных оценок А-счёт Аргенти, количественные модели Р. Лиса, Г. Спрингейта и другие.

Однако применение этих методик и соответствующих моделей дискриминантного и качественного анализа для предприятий белорусской экономики крайне затруднено из-за следующих обстоятельств: различий в статистической выборке предприятий при формировании модели; различий в учете отдельных показателей (в США используется система бухгалтерской отчетности по стандартам GAAP); отсутствии в модели учета влияния инфляции; различия в балансовой и рыночной стоимости активов; устаревании используемых данных для этих моделей; отсутствии среди них наиболее эффективной.

Несмотря на наличие большого количества методик, позволяющих прогнозировать финансовую состоятельность предприятия с той или иной степенью вероятности, ни одна из них не может претендовать на использование в качестве универсальной. Поэтому при диагностике банкротства организации целесообразно использовать несколько методик одновременно, учитывая особенности развития экономики республики. Скорректировать методику исчисления весовых коэффициентов и пороговых значений применяемых моделей с учётом белорусских экономических условий не позволяет отсутствие в Республике Беларусь статистических материалов по организациям-банкротам, а определение весовых коэффициентов экспертным путём не обеспечивает их достаточной точности. Тем не менее, экономисты из множества стран, проверяющие на практике модель Альтмана, соглашаются с её универсальностью и надёжностью. Адаптировав веса при коэффициентах в модели для своих государств и отраслей, множество экспертов оценивают её высокую работоспособность и статистическую надёжность. То же самое можно сказать и об остальных моделях, применяемых в мировой практике диагностики банкротства. Для успешного применения зарубежных методик в Республике Беларусь необходима корректировка весов при коэффициентах и прочих показателей моделей с учетом особенностей национальной экономики.

Список использованной литературы

1 Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: постан. Сов. Мин. Респуб. Беларусь от 12.12.2011 г., № 1672 // Нац. прав. Инт.-портал Респуб. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респуб. Беларусь [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: [http://www.pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2011-140/2011-140\(036-048\).pdf&oldDocPage=9](http://www.pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2011-140/2011-140(036-048).pdf&oldDocPage=9). – Дата доступа: 29.10.2019.

2 Инструкция о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: постан. М-ва фин. Респуб. Беларусь, М-ва экон. Респуб. Беларусь от 27.12.2011 г., № 140/206 (с изм. и доп. постан. М-ва фин. Респуб. Беларусь, М-ва экон. Респуб. Беларусь от 04.10.2017 г., № 33/23) // Нац. прав. Инт.-портал Респуб. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респуб. Беларусь [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: [http://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2012-19/2012-19\(033-048\).pdf&oldDocPage=10](http://pravo.by/document/?guid=2012&oldDoc=2012-19/2012-19(033-048).pdf&oldDocPage=10). – Дата доступа: 30.10.2019.

3 О внесении изменений и дополнения в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 12 декабря 2011 г. № 1672: постан. Сов. Мин. Респуб. Беларусь от 22.01.2016 г. № 48 // Нац. прав. Инт.-портал Респуб. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респуб. Беларусь [Электронный ресурс]. – 2019. – Режим доступа: http://www.pravo.by/upload/docs/op/C21600048_1453928400.pdf. – Дата доступа: 15.05.2019.

4 Уласевич, Ю. О совершенствовании методического подхода к оценке платежеспособности субъектов хозяйствования / Ю. Уласевич // Банковский вестник [Электронный ресурс]. – № 4. – 2018. – С. 46-52. – Режим доступа: <http://www.nbrb.by/bv/articles/10505.pdf>. – Дата доступа: 28.12.2019.

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРИНЫ