

Н. А. Котова
Беларусь, Гомель, ГУО «ГОИРО»

СВОБОДА КАК СОЦИАЛЬНО- ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН

Философское осмысление феномена свободы в психологической и философской литературе; важности понимания диалектической связи личной свободы и ответственности за свои поступки, как глубокого внутреннего чувства и принципа мышления.

Еще Платон заметил, что за человеком как бы закреплены три вещи: высшее благо, красота и истина. Лишь справедливость указывает на высшее благо. Осознание и познание путей и средств их достижения является отражением уровня зрелости личности. Ведь приходится отвечать на вопрос: какие силы помогут мне оказаться в мире справедливости? Или на другой вопрос: что есть моя свобода и какие условия и пути ведут к ней? Кто и что производит свободу? На этот вопрос пытались найти ответ Р. Декарт, Т. Гоббс, Б. Спиноза, Ж. Ж. Руссо, И. Кант, Г.Ф. Гегель, В. Соловьев, Х. Ортега – и – Гассет и многие другие.

У истоков экспериментального исследования свободы стоял Л. С. Выготский, определив для себя задачи психологического изучения феномена свободы.

Очень важным и ценным является определение ученым систем детерминации свободы взрослеющего человека. Выготский Л.С. указывает на связь свободы и мышления. Человеческая свобода заключается в том, что человек мыслит, когда познает ту или иную жизненную ситуацию, творчески перерабатывая и изменяя ее элементы. Такая свободная переработка происходит при участии воображения, фантазии и творчества, требующих «...в качестве предпосылки той внутренней свободы мышления, действия и познания, которую достигает только тот, кто уже овладел образованием понятий» [1, 202].

Когда ребенок осознает ситуацию, необходимость выбора – его свобода становится познанной необходимостью. Ребенок «...овладевает своей реакцией выбора, но не так, что отменяет законы, управляющие его (ситуацией), а так, что господствует над ней, т.е., подчиняясь законам» [1, 272].

Очень ценным является то, что Л.С. Выготский обнаружил разницу между установленным и свободным выбором, которая заключается в том, что в первом случае выполняется инструкция, во-втором – создает ее,

проявляя активность и ответственность.

Ответить на многие вопросы, связанные со свободой личности, поможет внутренний мир человека, его богатство. А богатство личности – это богатство ее потребностей и интересов, набор и «иерархия» которых у конкретного человека индивидуальны. Следует отметить, что о культуре его можно судить по тому, какие потребности самосознанием личности стимулируются, а какие ограничиваются. Но существуют потребности и общественные, которые не всегда совпадают с индивидуальными. Человек может поступиться личными потребностями во имя потребностей общества или наоборот. То есть, практически всегда существует возможность личностного альтернативного свободного выбора. В связи с разнородностью элементов, оказывающих воздействие на развитие культуры личности и ее самосознание, личность оказывается перед проблемой выбора и ориентации на такие ценности, которые могут противоречить ее собственной культуре. И здесь необходимо отметить, что в той степени, в какой личность себя реализует, она достигает автономии: в сфере познания – это автономия самостоятельного, оригинального мира созерцания; в сфере оценки – моральная автономия; в сфере практических действий – социальная и политическая автономия. Достижение высокой степени автономии явление нечастое. Оно затрудняется мощным натиском существующих норм культуры, предлагающим личности определенные формы восприятия и оценки действительности, активно формирующим конформистское сознание. И, тем не менее, самосознание и культура личности имеют такой параметр как самостоятельность, проявляющаяся в свободе выбора. Другое дело, что, как правило, любая свобода носит относительный характер, но в определенных границах свободный выбор является весьма ценным.

Данное понятие, глубже всего проработанное Кантом, и отражает способность человека быть «господином самому себе», благодаря добровольно выбранным принципам. А отсюда великолепная идея Канта о человеке как абсолютной цели в отличие от целей относительных, преходящих. В движении от относительных целей к абсолютным человек, по Канту, реализует себя как личность, свободное существо, разделяя в своих поступках должное, заданное обстоятельствами, и должное, заданное будущим. Граница обоих этих измерений проходит между целесообразностью и идеалом. Первое имеет эмпирический оттенок и связано с эмпирической необходимостью. Вторая – выражение свободы. Именно к сфере свободы Кант и относит абсолютные цели, что для него тождественно целям объективным. С ними Кант связывает как известно ценность самого человека [2, с.269].

Мысли Канта об абсолютной ценности человека и его свободы звучат сегодня весьма актуально. В современной социальной и экономической ситуации вряд ли нужно доказывать ценность свободной личности с развитым самосознанием и высокой культурой.

Имеется обширная содержательная философская литература по

проблеме свободы личности, ответственности и их связи с цивилизацией и культурой. Основная идея, высказанная И. Кантом о недостаточности цивилизованности личности для ее подлинного назначения, получает в настоящее время всеобщее значение.

В связи с этим, было бы неплохо обратиться к Ортега – и Гассету, который в своей работе «Восстание масс» ввел понятие «человек массы», знаменующий собой «голое отрицание, за которым кроется паразитизм». Под «человеком массы» он понимает среднего, заурядного человека, которому противопоставляет человека-индивидуальность или незаурядную личность. Для такой личности характерно духовное превосходство. Лучший тот, кто руководствуется нормами, составляющими основу культуры. «Там, где нет норм, там нет и культуры, - пишет Ортега. – Нет культуры там, где нет начал гражданской законности и не к кому апеллировать. Нет культуры там, где в решении споров игнорируются основные принципы разума... Кто в споре не старается держаться истины, не стремится быть правдивым, тот умственный варвар. Именно таков человек массы, когда ему приходится вести дискуссию, устную или письменную...» [[3, с.269](#)].

Ортега увязывает воедино культуру в ее самых различных формах: права и науки, морали и политики с самосознанием личности. Он убежден, что подлинная демократия предполагает не только добрую волю к совместной жизни, желание считаться со всеми остальными, но их оформление в «нормах культуры». С другой стороны, это требования, предъявляемые каждым человеком к самому себе.

Таким образом, можно отметить, что правильное понимание свободы личности предполагает усвоение ею культурных (прежде всего духовных) ценностей и волеизъявление личности (в определенных социальных границах), полнота или определенная степень ее свободы.

Свобода личности в ее самосознании детерминруется не только культурой, но и уровнем развития цивилизации в целом, принадлежностью личности к социальной среде, этносу и др. Поэтому само понятие или представление свободы далеко неоднозначно у разных людей. Для одних – это свобода в выборе средств, среди которых предпочтение отдается даже аморальным и противоправным, в достижении общественного положения, материального благополучия. Для других – это отказ порой от собственного благополучия и движение навстречу потребностям другого человека или государства.

Свобода обязательно предполагает учет требований социальной необходимости, а ее имманентной стороной выступает ответственность личности. Так как выбор, как правило, носит вариантный характер, то для него характерно определение цели действия, способов и средств его реализации. С необходимостью встает вопрос о том, насколько обоснован выбор, учитывается ли при этом наличие нужных предпосылок, интересы других людей, коллектива, общества.

Таким образом, мы понимаем свободу как явление, органически

преломляющееся в личной ответственности и осознании необходимости согласования своих желаний, поступков, интересов с коренными интересами общества, требованиями социального прогресса, с реальными возможностями обеспечения собственной свободы без ущемления прав и свободы других.

Список использованных источников и литературы

- 1 Выготский, Л. С. Психология развития человека / Л. С. Выготский – Издательство Смысл; Эксмо, 2005 – 202 с.
- 2 Кант, И. Соч.: в 6. / И. Кант – М., 1965. – Т. 4. – Кн. I. – 269 с.
- 3 Ортега-и-Гассет Восстание масс / Ортега-и-Гассет // Вопросы философии. – 1989. – №3. – 144 с.
- 4 Сердюк, Н. В. Психологические аспекты профилактики экстремизма в молодежной среде / Н. В. Сердюк, Л. Л. Грищенко, А. М. Столяренко // Психология и право. – 2018. – Т. 8. – № 3.