

УДК 330

Н.С. Ишмухаметов

ishmukhametovns@bashedu.ru

Башкирский государственный университет, Россия

ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

В статье проведен краткий обзор некоторых теоретико-методологических проблем исследования домохозяйств в современной экономической теории, включая вопросы междисциплинарности и практической ценности подобных исследований, в особенности для постсоветских стран.

В современной экономической теории накоплен ряд исследовательских проблем, возможное решение которых многими учеными видится в тенденции эволюции

РЕПОЗИТОРИЙ ГГУ ИМЕНИ Ф. СКОРИНОВА

неоклассического мейнстрима. Эту тенденцию в терминологии Лакатоса характеризуют как борьбу неоклассики и альтернативных исследовательских программ: ядром неоклассической программы остаются предположения о рациональности действий экономических агентов и равновесии систем, в которых эти агенты действуют. Вместе с тем, «защитный пояс» неоклассики вбирает в себя различные поля как сугубо экономических, так и междисциплинарных исследований, принимает на вооружение терминологию альтернативных теорий (яркий пример – развитие неоклассической школы институциональной теории).

Неоднозначное по результатам, но в целом успешное использование неоклассического инструментария в расширении предметных областей показывает применимость данного подхода для целей дальнейшего развития экономической теории.

Эволюция именно неоклассической парадигмы показывает пример, как сформировать и зацементировать исследовательское ядро (в котором часто критикуемая формализация изучаемых неоклассиками вопросов играет далеко не последнюю роль), а затем использовать его в тех предметных областях, которые ранее входили в состав исследовательских программ альтернативных экономических теорий или других наук (так называемый экономический империализм).

Вряд ли можно утверждать, что в мировой экономической науке сформирован гетерогенный мейнстрим, но предпосылки для формирования такого тренда созданы. Не секрет, что перспективы смещения неоклассики с арены мейнстрима многие экономисты связывали с институциональной теорией, распространение которой, тем не менее, не привело к замене первых разделов в учебниках по экономике («неоклассических» по духу) на темы, описывающие базовые понятия институциональной экономики.

Трудности познания и преподавания институциональной экономической теории во многом связаны с недостаточной формализацией ее категориального аппарата, либо невозможностью формализации некоторых понятий (взять, к примеру, те же институты) в принципе.

Ещё одна сторона вопроса – междисциплинарность многих понятий в институциональной экономике, что на первый взгляд не вносит ясности в их понимание, но в то же время позволяет уточнить экономический взгляд на эти понятия, пользуясь дефинициями других наук. Так происходит при анализе институтов (взаимосвязь с социологией, где важнейшее место занимает понятие социальных институтов), контрактов (взаимосвязь, прежде всего, с правом) и т.д.

Нельзя сказать, что междисциплинарность это прерогатива лишь институциональной теории. Вместе с тем, следует признать, что в той же неоклассике домохозяйство определяется без особого внимания к связанному с ним междисциплинарному понятию «семья».

В этой связи, новым вызовом для экономической теории видится во многом заброшенная, и потому неизученная, область – экономика домохозяйств.

Новым системным выводом современной экономической теории представляется все более явно постулируемая необходимость вернуться к истокам «ойко» и его «номос», фундаментальным правилам домоводства, неразрывно связанным с социальными функциями семьи, сравнительного анализа в эволюции домохозяйства и индивида как субъекта «домохозяйственных» отношений.

Вспоминая слова Дж. М. Кейнса о том, что идеи экономистов и политических мыслителей правят миром, следует признать, что большинство политических заявлений действительно основано на определенной экономической идеологии, которая впоследствии в значительной мере оказывает влияние на проводимую политику. В последние десятилетия в экономических программах всех политически значимых сил перманентно декларируются потребности экономики в развитии человеческого потенциала, его реализации в виде

человеческого капитала, поддержке малого и среднего бизнеса в целях дальнейшего экономического роста.

За фасадом красивых лозунгов о развитии человека, его творческой и предпринимательской инициативы, без внимания политических деятелей остается основной актор в процессах развития человеческого потенциала – домохозяйство, как воплощение экономических функций семьи, как предприятие особого рода. Именно на уровне домохозяйств происходит ряд важнейших преобразований экономических ресурсов, посредством реализации потребительской функции домохозяйств. «Домохозяйство является реально действующей экономической ячейкой, в которой взаимодействуют и преломляются детерминанты потребительского поведения всех уровней – потребности и доходы, предпочтения и меры государственного регулирования» [1, с. 20].

Исследование домохозяйств в современной экономике представляет собой нетривиальную задачу. Общая экономическая теория домохозяйств, согласованная в её категориальном аппарате, отсутствует. Неоклассический вариант экономики домохозяйств в методологическом плане не продвинулся дальше теорий Г. Беккера, Дж. Стиглера, Дж. Ланкастера (1950-70-е гг.). В ряду немногочисленных исследований домохозяйств особняком стоит теория товарного производства в крестьянских домохозяйствах А.В. Чаянова, где семья рассматривается как производящая единица. Идеи А.В. Чаянова, выраженные, в частности, в теории крестьянского хозяйства, получили развитие в трудах В.В. Пациорковского, где рассматриваются вопросы трансформации сельской семьи, домохозяйства в сельской местности России на рубеже XX-XXI веков, расчета человеческого капитала сельского домохозяйства [2].

В экономической науке современной России основные акценты в изучении домохозяйств по объективным причинам их злободневности сместились на такие процессы, протекающие в условиях социально-экономической трансформации общества, как: развитие человеческого потенциала и роль семьи в современном социально-демографическом развитии (Н.М. Римашевская), проявление факторов бедности на уровне домохозяйств (Л.Н. Овчарова), моделирования экономического поведения домохозяйств (Я.М. Рощина), факторов потребительского поведения домохозяйств (Г.М. Россинская), проблемы адаптации домохозяйств, включая их образовательные стратегии (Е.М. Аврамова), становление новых потребительских практик и этичного потребления (М.А. Шабанова), и др.

Сложности, возникающие при анализе домохозяйств, связаны также с тем, что статистика домохозяйств довольно скудная, в особенности на постсоветском пространстве. Кроме того, в статистике советских переписей объектом исследования выступала семья, а не домохозяйство, что в известной степени ограничивает возможности сопоставительного анализа многолетних данных. Особенности статистики, касающейся российских (советских) домохозяйств, эволюция демографической структуры российских домохозяйств обсуждаются в работе [3]. Интересным в этой связи представляется также сравнительный анализ структур домохозяйств в середине XIX века, проведенный в разрезе двух сословий (московских купцов и подмосковных крепостных) [4].

Затрагивая вопрос демографической и статистической трактовки домохозяйств и их членов, следует отметить существование в них откровенно устаревших подходов. Так, например, известный всем показатель, отражающий количество лиц в возрасте моложе и старше трудоспособного возраста, приходящихся на 1000 человек трудоспособного возраста, называется коэффициентом демографической нагрузки. Казалось бы, это лишь вопрос устоявшейся терминологии. Но терминология влияет на восприятие конкретного предмета исследования, и в конечном итоге на идеологию.

Получается, что на уровне идеологии люди «третьего возраста» (старше трудоспособного возраста) трактуются как элемент «нагрузки» на общество, что в корне неверно, если учитывать усиление роли современного старшего поколения во внутрисемейном развитии человеческого потенциала, в трансляции семейной культуры

подрастающему поколению, в наставничестве за пределами домохозяйств в профессиональных сферах деятельности.

В погоне за омоложением кадров, заботой о молодых семьях, молодых специалистах, без должного внимания остаются немолодые и в особенности пожилые семьи, специалисты, а вместе с ними за бортом экономических программ оказываются важнейшие вопросы передачи опыта, диалога поколений во многих отраслях экономики и социальной сферы.

По нашему мнению, понятие домохозяйства должно занимать центральное место в экономической идеологии постсоветских стран. Десятилетия реформ на постсоветском пространстве далеко не равномерны по своим результатам. Но большинство из них были и остаются слабо ориентированными на развитие домохозяйства как интегратора экономических функций семьи. Осуществление такой политики, продолжение которой, безусловно, будет иметь далеко идущие негативные последствия, связано с недостаточным вниманием экономической науки к проблемам исследования домохозяйств.

Литература

1. Россинская Г.М. Особенности потребительского поведения домохозяйства в условиях трансформации российского общества: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Институт экономики Российской академии наук. Москва, 2009.
2. Пациорковский В.В. Сельская Россия: 1991-2001 гг. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 368 с.
3. Миронова А.А., Прокофьева Л.М. Семья и домохозяйство в России: демографический аспект. Демографическое обозрение. 2018. 5 (2). С. 103-121. – URL: <https://demreview.hse.ru/article/view/7936>
4. Авдеев А.А., Троицкая И.А., Ульянова Г.Н. Сословные различия в структурах домохозяйств в XIX веке: Москва и ее окрестности. Демографическое обозрение. 2015. 2 (2). С. 74-91. – URL: <https://demreview.hse.ru/article/view/1783>